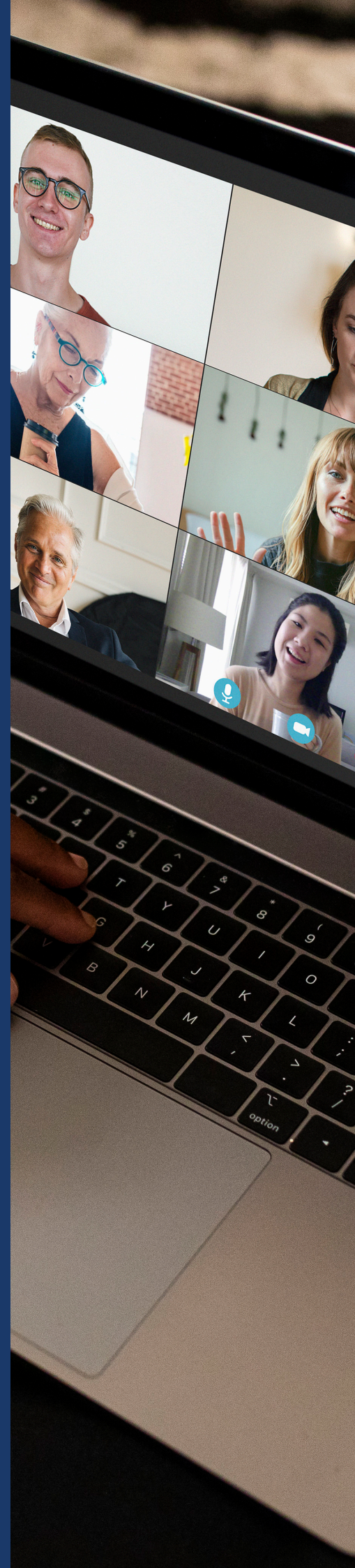




DIÁLOGOS SOCIALDEMÓCRATAS EN PANDEMIA CHILE-ESPAÑA



FUNDACIÓN
PABLO IGLESIAS



cooperación
española

Introducción

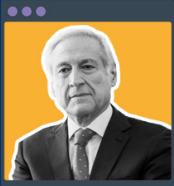
“Democratizar el debate: diálogos internacionales” fue una iniciativa realizada por la Fundación en Por La Democracia (Chile) y la Fundación Pablo Iglesias (España) que tuvo por objetivo abordar los distintos problemas socioeconómicos que enfrentamos a nivel mundial, surgidos y/o profundizados por la crisis sanitaria provocada por el COVID-19, teniendo como principio de discusión la importancia de un multilateralismo renovado entre Europa y América Latina, con énfasis en la relación España-Chile.

En este contexto, la Fundación Por la Democracia y la Fundación Pablo Iglesias, abordaron distintos temas de interés del mundo progresista de ambos países con destacados expertos. Se generaron encuentros virtuales para abordar las distintas problemáticas, como también se promovió la interacción de los asistentes con los expertos, para democratizar y enriquecer el debate.

La valoración y promoción de los diálogos realizados se vuelve fundamental en la elaboración de ideas y propuestas que ayuden al mundo progresista a enfrentar en unidad los desafíos en y post pandemia es primordial. La presente publicación tiene por objetivo plasmar las reflexiones e ideas plasmadas a lo largo de 6 encuentros en los que participaron representantes, hombres y mujeres, de España y Chile.



CAMBIO DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES POST PANDEMIA Y ROL DE LOS PARTIDOS PROGRESISTAS¹



HERALDO MUÑOZ



HECTOR GOMEZ



Héctor Gómez Hernández²:

Nos encontramos ya en una sociedad completamente diferente, vivimos inmersos en una realidad muy condicionada por este virus, por esta COVID-19 que ha atacado frontalmente a todas las estructuras internacionales, es un contexto extremadamente complejo y difícil. Hemos hablado mucho, en el ámbito de las RRII, de la importancia del multilateralismo, de las relaciones entre países, de las grandes conexiones y su fortaleza. Pero esta crisis sanitaria ha puesto en evidencia cómo han reaccionado unos países respecto de otros, cómo unos han actuado con extrema solidaridad y cómo otros han cerrado cualquier vía de colaboración, mostrando su cara menos amable. Precisamente, es en las relaciones internacionales donde la bondad se debe dar y expresar en materia humanitaria entre países.

Pondré algunos ejemplos, casos concretos de América Latina. Vivimos una situación con Ecuador extremadamente preocupante, una alcaldesa tomó la decisión de bloquear el aterrizaje de dos vuelos, uno de KLM y otro de Iberia-España, por la posibilidad de contagio. Realmente se iban a repatriar nacionales, como sea no se cumplió la ley Internacional. Honestamente, desde España deseamos que la Fiscalía en ese país adopte medidas, por delito de lesa humanidad, porque se puso en riesgo la tripulación de esos aviones. Ese es un ejemplo, de entre muchos, que podemos poner sobre la mesa.

Por otro lado, vivimos una realidad con liderazgos de "hombres fuertes" en el mundo, en Latinoamérica con Bolsonaro en Brasil, o en Turquía con Erdogan, dentro del marco de la Unión Europea. Pero también en América está Trump quien, con interminables ruedas de prensa, lanza mensajes contradictorios permanentemente, distorsionando también las relaciones internacionales.

Evidentemente vamos a un nuevo orden mundial de relaciones internacionales. En ese contexto los partidos progresistas tenemos mucho que decir y hacer, pongo un ejemplo: la crisis entre los años 2008 y 2010.

Ella tuvo especial impacto en España, durante los gobiernos de derecha en 2011 y 2012, se implementaron medidas extremadamente restrictivas, basadas en la austeridad. Hoy, en cambio, el Gobierno progresista español da salida a esta crisis con medidas de protección social. En estos dos primeros meses nos ha obligado a hacer un esfuerzo del 20% de nuestro PIB, son cantidades extremadamente potentes. ¿Dónde está la realidad de España? Respecto a Francia, que también se ha sumado en este bloque dentro del marco de la Unión Europea y ¿Dónde está la posición de países del norte de la UE y la propia Alemania? Nosotros entendemos que el proyecto europeo está en el mayor desafío de su historia en este momento, Europa responde con solidaridad y responsabilidad frente a este gran reto.

¹ Diálogo digital realizado el 15 de mayo de 2020. Moderado por la periodista Jimena Castillo.

² Miembro del Congreso de los Diputados de España, Secretario de Relaciones Internacionales del Partido Socialista Obrero Español PSOE

El Parlamento Europeo ha aprobado un plan muy potente de impacto dentro del marco de Unión, esperemos honestamente que el Eurogrupo, liderado por los presidentes de diferentes países de la Unión Europea, ratifiquen estos acuerdos europeos. Por lo tanto, este desafío pasa porque se adopten medidas, como estos planes importantes de inversión, es primordial que Europa salga reforzada para potenciar las relaciones con América, con Asia y también con Estados Unidos y el continente africano.

Ayer tuve la oportunidad de hablar con la ministra de relaciones exteriores de España, al igual que, dentro del marco de la Unión Europea, Josep Borrell, Alto Representante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores; hablaba precisamente del esfuerzo que tiene que hacer España dentro de la cooperación internacional.

Como formación, en el caso del Gobierno socialista de Pedro Sánchez, no vamos a escatimar esfuerzos por seguir potenciando nuestra labor en materia de cooperación. Cooperación monetaria o en otros ámbitos, pero también en importación, en materia de recursos económicos de carácter importante. En ese sentido estamos creando instrumentos para disponer grandes ayudas a aquellos países que más necesitan.

El esfuerzo que está haciendo el Gobierno de España en este momento en materia de ERTes, que son los instrumentos para que las empresas no envíen directamente a los empleados al desempleo, es que durante el tiempo que dura el estado de alarma decretado en España, el Gobierno mantiene esos salarios estipulados en una cantidad determinada, asegurando la cobertura social. El escudo de protección social que ha establecido el Gobierno de España no ha tenido, en este caso, precedente, ha hecho un esfuerzo de carácter social enorme. Sin embargo y honestamente, creo que es el momento también de autocrítica, creo que es el momento de ver qué papel desempeñamos como partido progresista en el contexto internacional, tenemos que salir del debate de la guerra comercial China-Estados Unidos, tenemos mucho más que decir en Europa, tenemos mucho más que decir también en América Latina.

En ese propósito de las relaciones internacionales y las relaciones comerciales creo que estamos también ante una enorme oportunidad. Comentaba, hace poco, del esfuerzo que la Comisión Europea, que ha liderado las principales administraciones en el marco de la Unión, de las administraciones locales, autonómicas y de las administraciones centrales, de los gobiernos nacionales, en torno a un acuerdo de estabilidad. Un acuerdo que, de alguna manera, regule el gasto de las administraciones para enfrentar la crisis. Pese a los 750.000 millones ha puesto a disposición el Banco Central Europeo seguimos demandando más. Es importante que la Unión Europea no se resquebraje, que salga fortalecida de este gran desafío, pero no sólo por ser miembros de la UE, sino por su importancia para mantener las relaciones internacionales sólidas, no olvidemos hace poco, el presidente Trump hablaba de la Unión Europea como un gran enemigo para Estados

Unidos. Estos liderazgos autoritarios que intentan romper, como así se ha encargado de hacer durante su gobierno, tienen que tener un bloque de contención. Ello pasa también por nuestra formación progresista por la que entendemos las Relaciones Internacionales y la gestión pública de otra manera, desde un corte social, desde un corte de generosidad, solidaridad y también responsabilidad.

Heraldo Muñoz Valenzuela³:

Es un agrado estar conectado con Héctor para analizar los efectos de la pandemia en las relaciones internacionales y en las posturas de los Partidos Progresistas. Yo quiero partir desde lo interno e ir a lo internacional, en primer lugar, evidentemente el coronavirus cambió la agenda pública tanto interna como global y en lo que estábamos, hemos tenido que postergarlo, para abordar lo principal y lo principal es la salud de la gente. Creo que tenemos que orientarnos a proteger a las personas en el entendido que lo principal entonces, es la salud de ellas y segundo que tiene que haber un alivio para los trabajadores, en especial para los trabajadores informales. Éstos, en nuestro caso, son muchos, en Chile se ha hecho algo para evitar la pérdida de empleos de trabajadores de pequeñas y medianas empresas, pero hay que seguir atentos.

Interesante lo que nos dice Héctor 20% del PIB dedicado justamente a reactivar la economía en estos

³ Presidente del Partido por la Democracia. Ex Canciller de la República de Chile

momentos tan difíciles para evitar el desempleo. Estamos, en cada uno de nuestros países, frente a una dicotomía falsa, una contradicción imaginaria entre actividad económica por un lado y protección de la salud por el otro. Porque, evidentemente, no se trata de optar entre la vida humana o la actividad económica que es necesaria para sobrevivir, eso es absurdo. Aunque, con razón, algunos dicen: "bueno, una economía puede resucitar, pero una persona no", lo fundamental es tratar de calibrar cuando salgamos de la emergencia sanitaria, como lo hacemos para retomar la actividad económica de mejor manera. Con el propósito que se hayan tomado bien las medidas que permitan la salida segura y no haya un retroceso. Tenemos que aprender de algunos ejemplos, como en Singapur donde hicieron una muy buena tarea al comienzo y tuvieron que retroceder porque el contagio se disparó, incluso ahora algo de eso ha ocurrido en Corea del sur, entonces el punto es no optar por la salud o por la economía, no, ambas cosas son importantes yo creo que hay que calcular bien cuál es el momento adecuado.

Ahora, la pandemia, por lo menos en el caso de Chile, también creo que en otros también de América Latina, ha dejado en evidencia las desigualdades estructurales de nuestro país. Han quedado patente dos cosas: las desigualdades estructurales y la falta de cooperación y de multilateralismo a nivel internacional. Esto último es particularmente lamentable, porque ahora es cuando se requiere más cooperación para enfrentar esta pandemia que, evidentemente, no reconoce fronteras. Quiero observar, desde nuestro punto de vista de partidos progresistas, que creo interesante constatar que con esta pandemia la gente mire a la autoridad y sientan que el Estado debe proteger a los ciudadanos, que el Estado debe regular y rescatar empresas, que tiene que hacerse cargo. En mi perspectiva esto abre un espacio interesante para una discusión desde una mirada socialdemócrata o socialista democrática, para retomar el papel del Estado. En la post-pandemia debíamos impulsar un diálogo para un gran pacto social, ya lo dijo Carmen Calvo, la primera vicepresidencia de España: estos van a ser tiempos de acuerdos y tiempos de pacto. Lo dice ella pese a que España ya ha tenido grandes pactos, como el de la Moncloa que dio gobernabilidad a la transición. En Chile debemos aprender de eso, por lo menos, con una visión de mediano plazo que contenga las reformas sociales pendientes, que incluya medidas para retomar el crecimiento económico sostenido. Porque vamos a hacer un país más pobre, en recesión, las medias de crecimiento económico van a ser fundamentales, con justicia tributaria y quizás con medidas Keynesianas al comienzo de la reactivación. Habrá que reactivar la economía y para eso hay que poner recursos y rediscutir las estrategias de desarrollo, yo creo que esta es la oportunidad de hablar de un Estado de Bienestar.

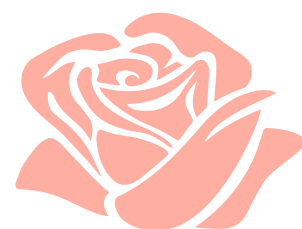
En Europa no es ninguna novedad, pero en América Latina sí lo es. Con un Estado ágil, eficiente, solidario y sin entrar a discutir cuánto Estado, sino que, qué Estado se requieren para las reformas profundas, para crecer, para proveer servicios públicos, para estimular la innovación tecnológica y el emprendimiento y para la protección social y la justicia retributiva. Creo que se abre una oportunidad en estos momentos, cuando la gente pide un Estado más presente, un Estado más eficiente.

Así que creo que es importante repensar a nuestros países en estas circunstancias y creo que es fundamental recomponer el multilateralismo y la cooperación internacional, lo cual no es fácil. Esto lo ha dicho Héctor, y yo coincido, el presidente Trump es un presidente absolutamente nacionalista y populista, cuya plataforma sigue siendo, con la cual hoy gobierna, América primero o Estados Unidos primero. No solo no tiene interés en la cooperación internacional y el multilateralismo, sino que de hecho ha tratado de distorsionarlo, saliéndose del acuerdo de París, dejando el Consejo de Derechos Humanos, congelando el aporte a fondos de la OMS, en fin. Tenemos varios otros ejemplos de líderes que están en la misma perspectiva, entonces lo que tenemos que hacer, yo creo, en la post pandemia es juntar a todos los países que sí están por el multilateralismo, por la cooperación, por la solidaridad y por resolver problemas que son globales de manera conjunta. Aquí el "sálvese quien pueda" no funciona, porque como está pandemia no reconoce fronteras, si la casa de al lado se está quemando, yo tengo que ayudar a que esa casa no se quemara, porque o si no, me va a llegar a mí.

Hoy día no hay liderazgo internacional, a diferencia de otros momentos, cuando tuvimos la crisis subprime de 2008 y 2009, bueno Estados Unidos y Europa impulsaron y crearon el G-20 y con eso se abordó bien esa crisis. Hoy día no lo hay, no ha habido Consejos regulares de Naciones Unidas, el G-20 apenas se reúne y cuando lo hacen, tienen divergencias, como cuando el delegado de Estados Unidos pidió que se dijera la fiebre de Wuhan en vez de Coronavirus y no hubo declaración final porque habían discrepancias sobre eso; hay una Europa que está muy debilitada, tanto por el golpe de la Pandemia como por el Brexit, necesitamos una Europa más consolidada que ejerza un liderazgo en favor del multilateralismo. Sin embargo, en su interior hay diferencias importantes. China no tiene la capacidad de liderazgo y bueno, hay dudas sobre el

papel que ha tenido en esta pandemia.

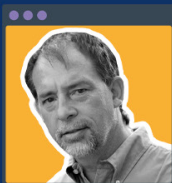
Estamos carentes de liderazgo y de cooperación, sin embargo, hay un conjunto de países bien significativo, que está a favor de la cooperación internacional, que está a favor de las instituciones internacionales y yo creo que el papel nuestro va a ser el de estimular para que haya una gran alianza progresista democrática de los países que creen en la cooperación internacional.



SALUD Y PANDEMIA: EXPERIENCIAS CHILE Y ESPAÑA⁴



HELIA MOLINA



GUIDO GIRARDI



MARÍA LUISA
CARCEDO



Helia Molina⁵:

Muy buenas tardes a todos y a todas, especialmente a mi co-panelista la doctora María Luisa Carcedo, es un privilegio estar hoy día pudiendo discutir y compartir la experiencia de un país que partió mucho antes que nosotros en esta pandemia. Que ha tenido una gran cantidad de número de casos de contagios y de fallecidos y creo que tenemos mucho que aprender de España, tanto de los errores como de sus aciertos.

Desde el punto de vista de Chile quisiera resaltar que nosotros como país tuvimos quizás la suerte de partir en verano y que la emergencia sanitaria nos llegó después Europa, cuando ahí ya estaba muy avanzada la pandemia. Hubo bastantes acciones preventivas dentro del Gobierno, crearon un comité asesor con expertos de alta calidad y partieron con una serie de medidas, una de las primeras fue adoptar un régimen de cuarentenas móviles o dinámicas. Eso explica la cantidad de casos que hoy día tenemos, las personas trivializaron bastante, eso hay que decirlo, se trivializó mucho la cuarentena, no se respetaba y aún no se respeta en su totalidad, Por variadas razones: una tiene su origen en un discurso gubernamental muy triunfalista, exitista. En términos que estábamos aumentando muy lentamente los casos, pero ese análisis no consideró que el contexto y el clima nos estaba favoreciendo. No tuvimos la suficiente perspectiva preventiva para ser mucho más exagerados en el aislamiento físico o en los tests masivos, en el control de los contactos y seguimiento de los mismos, a la par de poner un esfuerzo mayor para generar las condiciones de oferta de camas críticas y de ventiladores mecánicos en los hospitales.

La curva primero partió lento en el ascenso y hoy día realmente estamos en la parte ascendente de la curva, siento decirlo, pero creo que estamos bastante lejos del peak. Es difícil saberlo, pero si aplicamos sentido común, pensando que aún estamos en un clima templado y no tenemos otros virus circulantes, estamos favorecidos en ese sentido. Hubo una amplia cobertura de vacunas contra la influenza, por lo tanto esperamos que por lo menos las poblaciones de mayor riesgo como las embarazadas, los niños, los adultos mayores y los pacientes con enfermedades crónicas o inmuno supresivas, hoy estarán cubiertos y tenemos riesgos menores o al menos para no tener co-morbilidad con el coronavirus, eso sería muy grave.

Estamos hoy día en el en el lugar más ascendente de la curva, hace una semana o semana y media se tomó una medida más fuerte sobre aislamiento social generando una cuarentena más amplia en la zona urbana de la Región Metropolitana, desde mi particular punto de vista creo que es insuficiente. Creo que debería haber cuarentena en las regiones de Valparaíso y la de Coquimbo y las localidades aledañas a nuestra capital, Santiago, poniendo cordones sanitarios que impidan la movilización. De modo de tener un control parcial, porque a estas alturas, obviamente, el efecto de la cuarentena es menor que si se hubiera hecho antes y recordemos, por último, que el efecto de estas medidas serán notorios sólo 10 o 15 días después de implementadas.

⁴ Diálogo Digital realizado el 25 de mayo de 2020. Moderado por el Médico y consultor en gestión y políticas de salud, Bernardo Martorell.

⁵ Ex Ministra de Salud, Decana de la Facultad de Medicina de la Universidad de Santiago de Chile.

No somos comparables a España, tenemos una población de 18 millones de personas, pero tenemos un número considerable de casos diarios de contagios: cinco mil. Eso ya es una tendencia y, probablemente, debiera aumentar ¿Cuándo va a llegar al peak? Es impredecible, pero la lógica diría que en un mes más, no antes, porque ya vendrá la estación fría y vamos a tener un número tan importante de contagio que probablemente lleguemos al límite. Aunque, en verdad, nunca se sabe cuándo eso ocurre, sólo cuando la curva comienza a descender. Me parece que estamos en la mitad del ascenso de la curva y eso nos pone a nosotros en una situación muy compleja. Porque en países como el nuestro, con altos niveles de inequidad y pobreza, las cuarentenas tienen, en países como el nuestro, donde existen altos niveles de inequidad y pobreza, o de clase media que rápidamente pasa y baja la línea; las cuarentenas, digo, tienen efectos sociales brutales. Se producen desajustes que estos días podemos constatar con una gran cantidad de despidos de empleados o esos miles de trabajadores informales que no pueden trabajar, que no puede ni salir a ganarse el pan de cada día.

La cuarentena se hace más difícil, por otro lado, cuando no se da más autonomía y capacidad de gestión a los municipios. Por ejemplo, se están haciendo las entregas de cajas de alimentos a la población, para mantener a la gente con su derecho básico garantizado del alimento, techo y abrigo; pero la verdad es que es muy difícil para los gobiernos locales actuar sin estar empoderados. Por otro lado mantener una cuarentena en nuestra precariedad social es muy difícil, pero si no la mantenemos tendremos a nuestra vista el peor de los mundos y a corto plazo. Me refiero a un sistema de salud colapsado, con equipos sometidos al dilema de definir a quien conecto a un respirador y a quién no, ¿Los demás? A su suerte, con medidas básicas y precarias. No tendremos la posibilidad de garantizar para todos su derecho humano de preservar la vida, a pesar de que sean viejos, a pesar de que tengan enfermedades crónicas y a pesar de que estén contagiados. Estamos en un momento muy álgido, el número de casos es muy alto, cada 30 minutos muere una persona.

Seguramente y por razones epidemiológicas obviamente eso va a ir aumentando en los próximos días, en las próximas semanas. No sabemos en qué medida, porque estamos con muchas preguntas pocas respuestas, estamos todavía con mucha incertidumbre, por ejemplo, no hay evidencia clara de cuán bueno el uso de plasma, cuán bueno el uso de interferón; lo único que tenemos claro es que el aislamiento físico es lo único que permite que se vaya aplanando un poquito la curva. Es un poco tarde para aplanarla totalmente, pero al menos podemos bajar el nivel de contagios y poder ajustar nuestros recursos sociales, económicos y médicos de salud para poder hacer frente a esto.

Guido Girardi Lavín⁶:

Yo pienso que lo que hay que hacer a partir de esta pandemia es entender que esto es un resultado, junto con el calentamiento global, del modelo neoliberal. Que la manera en que estamos interviniendo nuestro ecosistema y conviviendo con el resto de los seres vivos, está generando una evolución a escala tecnológica, pero una evolución anómala de nosotros y se nos está devolviendo.

Lo que está en cuestión hoy día es la salud del planeta, ya los seres humanos no podemos separar y aislar el estado de salud nuestro con lo que pasa con el resto de los seres vivos y con el resto de los ecosistemas, estamos indisolublemente ligados a ello. Lo que estamos haciendo es aumentar la tasa de mutaciones de virus, de bacterias, estamos en una situación de hacinamiento no sólo de seres humanos, sino que con más de 20.000 millones de pollos que habitan con nosotros, más de 1000 millones de bovinos que habitan con nosotros, estamos en una situación que ecológicamente es insostenible.

Todo ello con un modelo de crecimiento que aparece como crecimiento ilimitado, pero la vida y los ecosistemas son totalmente limitados y finitos. La actual situación sanitaria es el resultado un modelo de desarrollo, pero, además, hay muchas otras pandemias silenciosas y la ley del etiquetado ha permitido develarlas.

En el año mueren 41 millones de personas por enfermedades, mal llamadas crónicas no transmisibles, porque son las más transmisibles a través de toda la publicidad; mueren 112.000 personas todos los días

⁶ Médico. Senador de la República de Chile

y 40.000 jóvenes que no debieran morir a causas de infartos, accidentes cardiovasculares, cáncer, diabetes, hipertensión, causas que pasan totalmente invisibles.

¿Por qué? Porque son externalidades de un modelo que nadie quiere que se vean. Ahora, aunque este virus es consecuencia de este modelo neoliberal se le escapa al modelo y lo pone en cuestión también porque devela la inexistencia de un sistema de seguridad social. La salud no puede generarse de la mano del mercado, porque a futuro lo que va a marcar la vida del planeta es la incertidumbre.

De la misma forma en que no puede ser que en Chile las pensiones queden en manos de lo que suceda con el mercado o tampoco la salud puede depender de la lógica mercantil. No puede ser que la estabilidad de la sociedad dependa de algo tan voluble e inestable como es la lógica del mercado.

Por ello es interesante reflexionar a lo que ocurre estos días y pensar cómo abordar esta post-pandemia, un nuevo modelo de crecimiento con decrecimiento en sectores que no son esenciales, que no son fundamentales como el carbón, como el petróleo, pero también el marketing, la lógica del úsalo-bótalo; o creer que crecimiento es sinónimo de más salud, educación.

Requerimos más energía renovable, indicadores nuevos de biodiversidad, indicadores sociales, indicadores hídricos, indicadores de preservación del ecosistema. Parece que poner el acento en eso es fundamental porque si no vamos a estar centrados en lo puntual, en un síntoma de una complejidad mayor.

Respecto a la pandemia, lamentablemente en Chile no se aprende, se mantiene una lógica, yo diría muy ideológica, ya que es más importante restablecer la economía que enfrentar la pandemia. Esta no se resuelve en los hospitales, eso lo hemos dicho todos. La lógica del Gobierno ha sido el establecer una estrategia de aumentar las camas UCI, que está bien, pero las camas UCI tienen un crecimiento limitado y en cambio la verdadera vacuna contra la pandemia son las medidas de la salud pública, lo decía Helia: aislamiento social, lavado de manos y cuarentenas.

Pero ojo también, las cuarentenas lo único que hacen es impedir los peaks de casos y que no se sobrepase en un momento la capacidad de atención. Lo más importante que hacer no se está haciendo, en Chile tenemos más de 40.000 contagiados activos que no están aislados en recintos sanitarios, están en sus casas y las casas del mundo popular chileno son casas hacinadas, viven varias familias donde los adultos mayores no se pueden proteger. Debieran estar en recintos sanitarios aislados, en condiciones supervisadas, o en casa sí es que cuentan con las medidas para poder hacer un aislamiento como corresponde.

Luego tenemos que hacer búsqueda y rastreo de los contactos, ¿Cuántos contactos tenemos, entre 500 mil y 1 millón si estimamos que por cada contagiado activo hay 10 contactos? Estoy hablando de contacto no contagiado, hay que hacer rastreo de 1 millón a 500 mil personas y no se está haciendo.

En Chile se tomó una decisión incomprensible al no poner el acento de la gestión en atención primaria también en los seguimientos. Entonces, de verdad, la cuarentena nos sirve sólo para ganar tiempo, pero si no hacemos nada durante la cuarentena va a pasar lo que ocurrió cuando se declaró la cuarentena en las comunas de más altos ingresos. En las segregadas Vitacura, Las Condes, Providencia (que deben tener más alto ingresos que los altos ingresos de España) donde viven todos juntos, cuando retiraron la cuarentena los casos volvieron a aumentar, ¿Por qué volvieron a aumentar? Porque no se hicieron todas las medidas de aislamiento, de búsqueda de contactos y se abrieron prematuramente los malls.

Tenemos que aprender de eso y tenemos que entender es que implementar las medidas sociales es fundamental, sin ellas no se va a poder cumplir una cuarentena exitosa, porque si la gente no tiene que comer, no puede cumplir una cuarentena y una cuarentena para que sea eficaz tiene que tener un cumplimiento del 80%. Por lo tanto, las medidas sociales son hoy día, son necesarias ahora, necesarias porque si no las hacemos en la magnitud que requieren, lo único que vamos a hacer es mantener viva esta capacidad extrema de difusión de virus. En vez de terminar o empezar a tener un descenso de la curva de aquí a un mes, vamos a estar hasta octubre con una situación inmanejable que va a tener costos humanos, costos sociales que son absolutamente evitables.

María Luisa Carcedo⁷ :

Para comenzar, comparto las dos intervenciones plenamente. A mí me gusta empezar también a hablar de la epidemia como empezó el senador y hablar de la ruptura de los equilibrios ecológicos. Decir que somos una especie biológica más en el planeta y que esa ruptura de los equilibrios ecológicos facilita la disminución de especies o la pérdida de biodiversidad. Pero, sobre todo, que tales especies, que son portadoras de virus o conviven con ellos, al romper estos equilibrios saltan con mucha facilidad a humanos. La Organización Mundial de la Salud lleva advirtiendo desde hace décadas los riesgos de grandes pandemias como consecuencia del impacto en el cambio climático y por tanto, podemos decir, que la advertencia de la OMS ya es una realidad.

Este virus es respiratorio, por tanto, muy fácil de transmitir. Vimos esa explosión en pocos meses. Desde que se constató la transmisión de humano a humano en Wuhan, a los dos meses ya lo teníamos en muchísimos países. En España, en el mes de febrero ya hubo constancia de la transmisión comunitaria, incluso en los últimos días de diciembre había transmisión de humano a humano. En febrero se produjo la transmisión comunitaria en otros países. La explosión comenzó en Italia, después en España, etcetera.

¿Qué se hizo en España para afrontar la epidemia? En concreto, sabemos que la transmisión entre personas tiene mucho que ver con el no mantenimiento de la distancia social; por ello hubo que ir al confinamiento y eliminar el derecho fundamental de la libre circulación por el país, y la salida del país, conforme a las leyes. Estos dos derechos constitucionales hubo que eliminarlos, para lo cual se aplicó el "Estado de Alarma", que es la figura que en nuestro país garantizaba que pudiéramos proceder con ese confinamiento de las personas para evitar la expansión del virus y que sobrepasase la capacidad de atención de nuestro sistema sanitario. Una previsión que está en nuestra Constitución, actualmente aún estamos en situación de alarma como consecuencia de la situación.

También se suspenden aquellas actividades que suponen concentraciones de población, esto afectó a todas las actividades comerciales de bares, salvo los servicios fundamentales como la venta de alimentos, etcétera. Y otro tipo de actividades, como las turísticas, que en España fue un golpe muy duro, ya que es un país cuyo 13% del PIB se debe al turismo. Por tanto, las actividades económicas y las actividades sociales fueron detenidas para evitar la expansión del virus y poder controlar los casos que se estaban produciendo. Hubo repercusiones sanitarias, repercusiones económicas y también repercusiones en el empleo.

Ante ello, el Gobierno, a la vez que decide confinar mediante la declaración de alarma a las personas en sus casas y suspender determinadas actividades, aprueba lo que se llama "escudo social". Se trata de un conjunto de medidas que van, en primer lugar, a subvencionar a quienes se vean afectados por la suspensión de sus empleos con un nuevo sistema, por otra parte con avales a las empresas para que pudieran, una vez superado este proceso, reanudar su propia actividad; una tercera cuestión, debido a que en el pico álgido de la epidemia también se puso en marcha la suspensión de actividades no esenciales, que hasta entonces no estaban suspendidas, mediante permisos laborales recuperables para otro tipo de actividades. Evitando con ello que la gente se tuviera que desplazar, coger medios transporte público, concentrarse en sus trabajos, etcétera. El "escudo social" son ayudas sociales, medidas laborales y medidas legales a las empresas.

¿Y cómo se afrontó el control de la epidemia? Con el apoyo del Ejército se implementaron hospitales de campaña para dar respuesta a la saturación de las UCIs. La totalidad de los hospitales dedicados a la COVID, habilitando UCIs transitorias, para dar respuesta a los casos agudos que se presentaban y, por medio de la atención primaria, se intentó detener la propagación del virus en la cercanía. No hay que perder de vista que una epidemia es un problema de salud comunitaria y la respuesta más eficaz es aplicar medidas de salud comunitaria y aquí, a modo de ejemplo, podéis comprobar cómo comunidades autónomas como la mía, Asturias, Murcia o Extremadura, que pusieron mucho el foco en la atención primaria, contuvieron mejor la transmisión del virus y la aparición de nuevos casos. No se producen enfermedades graves y no llegan a UCI si no se contagian primero, por tanto, evitar los contagios es la estrategia más útil.

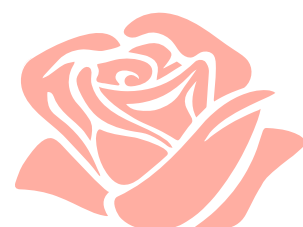
⁶ Exministra de Salud de España, actual diputada y secretaria de Sanidad en la Comisión Ejecutiva Federal del PSOE

Por otra parte, como fuimos de los primeros países, hubo problemas en la adquisición de material de protección personal, en la adquisición de mascarillas y guantes. Hubo problemas también porque se generó un mercado especulativo y también de pillería respecto a test que no eran eficaces. Hoy ya hay disponibilidad de test, disponibilidad de equipos de protección individual, etcétera.

En España hubo dos colectivos especialmente dañados. Primero las personas mayores, este es un virus que como sabemos daña más a las personas de más edad, la mortalidad en España es, sobre todo de la década de los 70, 80, 90. Por debajo hay muy poca mortalidad, el virus entró en residencias de mayores, en el momento que te entra en una residencia de mayores, hizo estragos. Porque se utilizan muchos espacios comunes, porque es muy fácil de transmitir en personas internadas, también afectó mucho a los sanitarios, tenemos un porcentaje de sanitarios contagiados muy alto, al principio sobre todo que no había suficiente material de protección. Fue una etapa muy dura y dolorosa.

Bueno ahora, afortunadamente, esa fase está pasada. Hoy están haciendo muchísimos test, cerca de 400.000 a la semana y se está operando ya desde todas las comunidades autónomas desde la atención primaria porque es el lugar fundamental para evitar la expansión del virus.

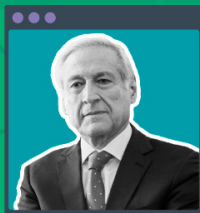
Más allá de eso, tenemos el sistema sanitario con 235.000 casos, son los casos con PCR's positivos, por tanto, hay más porque desde la atención primaria, en muchas comunidades autónomas no se hicieron test, estamos contando los que llegaron a hospitales o tienen diagnóstico hospitalario, hay probablemente muchos casos. Esto nos pegó muy fuerte y ahora comenzamos la desescalada, para evitar que se produzcan rebrotes hay que hacerla de forma muy sensata, muy cautelosamente y por fases, aquí hay 4 fases, de momento la mayoría del país está en fase 1 y hay comunidades autónomas que están en la fase 2.



PANDEMIA Y PACTO VERDE⁸



CRISTINA NARBONA



HERALDO MUÑOZ



Cristina Narbona⁹:

Dentro del Partido Socialista, desde la etapa del presidente Zapatero cuando yo fui ministra con él, ha habido una evolución muy notable respecto a la importancia que los socialistas damos a la ecología como uno de los elementos que garantizan un progreso seguro y justo para el conjunto de la humanidad. En mi etapa como ministra conseguí que se aprobaran 10 leyes de contenido ambiental en el Parlamento. Es verdad que después siguieron algunos años de retroceso, incluso varias de esas leyes quedaron sin desarrollar o se modificaron porque coincidió la crisis económica. Pero el caso es que desde que Pedro Sánchez es el líder del Partido Socialista, en nuestro país hemos retomado con fuerza renovada ese objetivo: considerar la sostenibilidad ecológica como un requisito básico para garantizar la igualdad efectiva de los ciudadanos.

Porque cualquier ciudadano, nazca donde nazca, los que nacen ahora, los que han nacido, los que nacerán mañana, todos tienen exactamente el mismo derecho a respirar un aire no contaminado, a tener alimentos saludables, a poder acceder al agua potable, a tener una energía limpia y segura. Hay un conjunto de derechos ambientales que en realidad están sustentando el derecho a la vida y el derecho a la salud.

La pandemia tiene también que ver con la destrucción de la biodiversidad y con el avance del calentamiento global, en esa convicción hemos llevado a la cúspide del Gobierno, en una vicepresidencia, el empeño por una transición ecológica de nuestra economía. La vicepresidenta Teresa Rivera estuvo, precisamente, compartiendo con la ministra chilena la última Cop-25, fue una de las colaboradoras más activas de mi equipo durante mi etapa, es una persona con una larga trayectoria y con una gran agenda internacional. Este es un momento en el que España, dentro de la Unión Europea, está impulsando esa recuperación verde, que va a ser uno de los símbolos del nuevo esfuerzo europeo para salir de la crisis.

Marcelo Mena (Moderador)

Me gustaría que profundizáramos en eso, hoy estamos hablando un pacto verde y la Comunidad Europea, recientemente; lanzó un paquete de estímulo fiscal por 350.000 millones de euros, un tremendo esfuerzo con un apoyo importante de Francia, España, de Alemania. ¿Por qué es tan importante que esta recuperación económica tenga este enfoque verde? ¿Por qué es tan decisiva esta década con respecto a la acción climática? y ¿cómo se consiguen medidas que beneficien a la gente que tiene problemas reales inmediatamente, con medidas que tengan una mirada de mayor plazo?

⁸ Diálogo digital realizado el 29 de mayo de 2020. Moderado por Marcelo Mena, Exministro del Medio Ambiente en Chile.

⁹ Presidenta del Partido Socialista Obrero Español PSOE y senadora española.

Cristina Narbona

Es que no hay una contraposición entre la transición ecológica de la economía y la creación de empleo y el aumento del bienestar en la sociedad, todo lo contrario. En estos momentos en España, uno de los sectores donde más empleo se está creando, por ejemplo, es en el sector de las energías renovables. Porque son tecnologías cada vez más baratas, cada vez más asequibles y que pueden, además, aportar no solamente en la producción de energía, sino en la construcción del tejido productivo o con toda una serie de elementos. Ahora entramos de lleno, por ejemplo, en la producción del coche eléctrico, esto significará desarrollar la producción, también, de baterías y de pilas. Hay un cambio sustancial en la orientación de nuestra industria y de nuestra economía y lo es en esta década porque, como decías muy bien, es una década fundamental porque se nos acaba el tiempo. Si no frenamos las emisiones de gases de efecto invernadero y no frenamos la destrucción de la biodiversidad tanto terrestre como marina, podemos ir a un terrible colapso en nuestro planeta, un colapso que, por cierto, afectaría a la especie humana, posiblemente no a otras especies.

En estos días que estamos confinados hemos podido ver cómo en la ciudad de Madrid se escuchan más pájaros que nunca y las flores tienen muchos más colores, la naturaleza sin nosotros está de muy buen aspecto y tenemos los años que tenemos por delante, porque hay fechas establecidas por los científicos de no retorno. Cuando los expertos, por ejemplo, del Instituto para la Resiliencia de Estocolmo, nos dicen cómo vamos superando los llamados límites planetarios, hay fechas que significan el recorrido que nos queda para entrar en algo irreversible, eso es lo que tenemos que evitar.

Ya sabemos que el cambio climático ha venido para quedarse o sea que, aunque hagamos grandes esfuerzos, podremos reducir el incremento futuro, pero tendremos que adaptarnos, nuestras sociedades se tendrán que adaptar a una temperatura más alta que en el pasado y también eso requiere políticas específicas. Todo eso significa creación de empleo de más calidad, porque tiene mucho que ver con la innovación y la ciencia, con las nuevas tecnologías y esto se ha entendido muy bien en la mayoría de los países de la Unión Europea. Por eso el New Green Deal, el Pacto Verde, al igual que en Estados Unidos se ha convertido en un símbolo de la transformación económica y social a la que estamos comprometidos, yo espero, realmente, que la propuesta de la Comisión Europea se materialice pronto y podamos tener ese estímulo económico con recursos a fondo perdido, no reembolsables y para España, desde luego, serán sustanciales.

Marcelo Mena (Moderador)

Que excelente ver ese compromiso y también esa visión tan integral, demostrando que se va más allá de la promesa, sino que ese compromiso de España hacia la energía renovable ya se está cumpliendo. En gran parte del mundo la energía nueva es la más barata, independientemente de quién esté gobernando, esa la energía renovable. Voy a pasar a Heraldo con un par de preguntas. ¿Usted fue clave en impulsar el Acuerdo de París y también en la conservación del mar de Chile, en eso siempre está la tensión con el sector económico, que tiene cierta desconfianza con una agenda, que la ven percibida como anti-crecimiento, por ejemplo, el caso de los parques marinos, porque se puede limitar la pesca. ¿Por que luchó por estos temas y por qué la protección del mar de Chile era tan estratégica?

Heraldo Muñoz¹⁰:

Bueno gracias a Marcelo, en primer lugar, creo que es necesario poner en perspectiva la situación de Chile. En su historia pareciera que nuestro país ha estado de espaldas al mar, pese a tener una configuración geográfica de más de 5.000 km de costa, entonces es evidente que parte de nuestro futuro tiene que ver con el océano. Efectivamente, durante el Gobierno de la presidenta Bachelet, decidimos dar un paso enorme, al declarar como áreas marinas protegidas un conjunto de islas oceánicas.

¹⁰ Presidente del Partido Por la Democracia, Ex Canciller de la República de Chile.

Partimos con eso, llegando a alrededor de un poco más de un 4% de la zona económica exclusiva protegida de Chile, con un área marina a un 43% superando como mucho en las Metas de Aichi y estableciendo a Chile como un país líder en la protección oceánica. Partimos con las islas desventuradas en el norte de Chile, cerca de 3.000 km² alrededor de esas islas, luego seguimos en un trabajo bastante duro con la comunidad Rapa Nui en la Isla de Pascua. Para que fueran ellos, la comunidad local, la que decidiera el establecimiento de un área marina protegida de múltiples usos que permitiera la pesca ancestral de la de la comunidad local. Ellos votaron en el marco del Acuerdo 169 de la OIT, votaron a favor de un área marina protegida y ahí elevamos la superficie a un "área marina protegida de múltiples usos" de alrededor de 7.000 km². Luego seguimos con las islas de Juan Fernández del archipiélago, donde los propios pecadores han tenido una historia de protección del medio ambiente marino y particularmente de la pesca de la langosta de hace muchas décadas. Ellos fueron socios fundamentales del Gobierno para establecer allí un área Marina protegida de un poco menos de 4.000 km² y terminamos con otras áreas más pequeñas en el sur, quizás la más importante en Cabo de Hornos y la isla Diego Fernández donde se establece un área marina de poco más de 1.000 km² y algunas otras que también se establecieron.

Todo ese fue porque creemos que la protección del medio ambiente es absolutamente compatible con el crecimiento económico, porque la evidencia demuestra que establecer la protección de áreas marinas protegidas, lo que permite es que, alrededor de ellas, el stock de peces se va reproduciendo de una manera espectacular. ¿Por qué? Porque que quienes pescan deben respetar estas áreas sino no tienen posibilidad de seguir haciéndolo. La evidencia científica es muy clara al respecto, proteger áreas marinas es perfectamente compatible con la actividad económica pesquera y en general, diría yo, la protección ambiental genera nuevas actividades y negocios.

Chile, como bien sabe Marcelo porque hicimos una sociedad, yo estaba a cargo de liderar la protección Marina y Marcelo de la protección terrestre y se hicieron enormes avances en Chile en ese momento y a lo que eso redundaba es a una posibilidad que surjan nuevas actividades económicas, Chile tiene posibilidades enormes en temas de energía solar, la inversión ha sido espectacular en los últimos tiempos, reemplazando los combustibles que emiten polución. Eso es una nueva área de inversión de negocios en nuestro país, así que yo creo que en términos generales, hoy día ya no se cuestiona que, o se opta por protección ambiental por un lado, o por crecimiento y empleo por otro, las dos cosas son absolutamente compatibles. Así lo hemos demostrado. Ahora bien, me preocupa que en el marco de la pandemia se empiece a dejar de lado el trabajo que estamos haciendo para la protección oceánica, todavía no se ha avanzado a los planes de manejo de esas áreas marinas protegidas. Falta, entonces, el completar esos planes de manejo y luego ir a la fiscalización porque si no, se queda en una iniciativa inconclusa.

Más importante que eso es algo de lo que tú has insinuado y que Cristina está abordando, ¿Cómo salimos de esta pandemia con una estrategia de inversión, de creación de empleo, de recuperación de la economía, de protección social que sea justamente conducente a un desarrollo sustentable? ¿Cómo lo hacemos para enfrentar las nuevas pandemias que van a venir? No sabemos si serán productos de algunos virus o tendrán que ver con el cambio climático, lo que está claro es que es una enorme y certera amenaza. Que no nos ocurra lo que nos pasó, teníamos esta pandemia a la vista, en nuestra puerta y no la abordamos. Habrá fenómenos recurrentes, aluviones o la falta de agua, Chile lleva 11 años de sequía, las actividades económicas se están desplazando o desapareciendo por lo mismo. No podemos dejar de mirar lo fundamental.

Entonces creo que tenemos que ir prepararnos para las nuevas pandemias, que tienen que ver con que no hemos avanzado en desarrollo sustentable, no hemos pensado que el crecimiento tiene que ser verde, que tiene que ser con respeto a la naturaleza. La naturaleza nos está diciendo mucho en esta pandemia, bien lo decía Cristina, los pájaros uno los ve como nunca, en Santiago, una ciudad de más de 7 millones de habitantes, ya hemos tenido varios episodios de Pumas en casas de vecindario, porque como hay cuarentena, hay más silencio y no es solo uno, son varios cóndores, águilas en pleno Santiago; es una expresión de que, claro la naturaleza empieza a recuperar su hábitat perdido. Eso tiene que decirnos algo respecto a la ciudad que queremos construir, al país que queremos construir, al mundo que queremos construir. Yo creo que es absolutamente fundamental que nuestros economistas y nuestras autoridades lo tengan muy presente en el momento de la recuperación post pandemia.

Marcelo Mena (Moderador)

Sí efectivamente como tú mencionabas Heraldo, el gobierno ya empezó con su nueva contribución nacional a poner algunas metas con respecto al desarrollo de planes de manejo y claramente. Si bien nosotros protegimos las islas, es importante acercarse al continente porque allí hay mayor tensión entre los pescadores. Porque también adoptamos una identidad que, yo creo, que tiene que ver con tu liderazgo de protección del mar y es por eso que hoy Chile puede decir que está última Cop-25 fue azul. Quiero hacer una segunda pregunta Heraldo, tú estás ahora, en conversaciones con el Gobierno para un paquete de reactivación, esto evidentemente tiene una urgencia: que llegue ayuda a las personas para que puedan tener una subsistencia. Pero también hay un componente de estímulo fiscal, para aumentar la inversión, para aumentar la generación de empleo, ¿Qué elementos debería tener un estímulo fiscal para que esté alineado con este New Green Deal, estamos listos hoy día como país para empezar a incorporar lo que sería un pacto verde de recuperación económica?

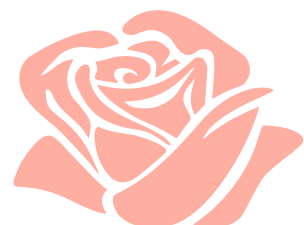
Heraldo Muñoz

Bueno gracias a Marcelo, en primer lugar, creo que es necesario poner en perspectiva la situación de Chile. En su historia pareciera que nuestro país ha estado de espaldas al mar, pese a tener una configuración geográfica de más de 5.000 km de costa, entonces es evidente que parte de nuestro futuro tiene que ver con el océano. Efectivamente, durante el Gobierno de la presidenta Bachelet, decidimos dar un paso enorme, al declarar como áreas marinas protegidas un conjunto de islas oceánicas.

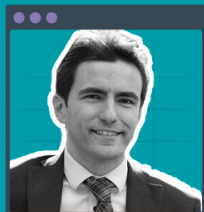
Bueno creo que aún no, no estamos listos. Porque creo que la urgencia en este momento está en tono a generar los ingresos para las familias de los trabajadores y las trabajadoras particularmente independientes. Porque para poder cumplir con las cuarentenas decretadas tienen que tener ingresos, porque si no van a salir a la calle a buscar el sustento. Parte de la preocupación va a estar en esa persona, también en las pequeñas y medianas empresas, incluso en las grandes empresas que sufren dificultades como consecuencia todo esto. De modo que creo que el énfasis va a ser la gente primero, la protección social y el punto es, más bien lo que viene después, es decir, la recuperación económica, cuáles son las medidas de inversión que tendrá que haber para recuperar una economía que va a caer fuertemente.

En Chile ya estamos en cifras del 15,6% de cesantía en el Gran Santiago, sólo en marzo, no son ni siquiera las cifras de abril, entonces cuando uno mira la situación económica, vamos a hacer más pobres, vamos a entrar en recesión. Si uno mira a Estados Unidos van casi 41 millones de desempleados y el efecto que eso tiene a nivel global es enorme, pues hay que pensar particularmente los planes de recuperación, de estímulo a la inversión. Que existan estímulos importantes en la inversión en energías limpias, que haya una perspectiva verde en esos planes de recuperación, eso no se hizo pero está empezando a debatirse. Eso es lo que conversamos con el Gobierno hoy en la mañana, vamos a destinar nuestros representantes a la comisión de Hacienda para trabajar con el Ministro en un paquete de medidas. Es muy importante y oportuna esta conversación porque ahí podemos llevar algunas propuestas que permitan lidiar con las situaciones que aún no se abordan plenamente, la sequía por ejemplo.

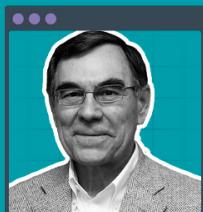
Espero que a través de esta discusión podamos tener un equilibrio que permita, entonces, incluir los temas de desarrollo sustentable del largo plazo y no simplemente abocarnos al corto plazo. A lo inmediato, porque hay vidas que se están perdiendo y eso hay que frenarlo. Pero, por otro lado, pensando en la post-pandemia tenemos que considerar la dimensión del desarrollo sustentable, porque si no vendrán otras pandemias por la vía del cambio climático, por la vía de la sequía, por la vía de desastres naturales.



PANDEMIA Y RECESIÓN ECONÓMICA ¿CÓMO SUPERARLA?"



PEDRO CÁSERES



LUIS EDUARDO
ESCOBAR



Pedro Casares H.¹²:

Creo que la colaboración de los pueblos y los partidos políticos es fundamental, así que es un placer estar con vosotros y aportaros la visión desde España, desde vuestro país hermano. Siempre podéis contar con nosotros en todo lo que podamos ayudaros ahora y en el futuro, espero que estéis bien, dentro de las difíciles circunstancias que estamos viviendo.

En España hemos tenido jornadas muy complicadas, nos han tocado duras semanas de confinamiento y ahora ya estamos en el proceso de desescalada, de volver a cierta normalidad. Esta ha sido una crisis económica sin precedentes, no hay comparación posible en ninguna crisis económica que recordemos en nuestra historia reciente, tanto por su intensidad como por el poco tiempo en que ha transcurrido. Esta crisis sanitaria ha paralizado la economía de muchísimos países del mundo, por supuesto también de España, eso se ha traducido en un fuerte descenso del producto interno bruto de nuestro país y también en un fuerte parón en la actividad económica y el desempleo que conlleva. La pandemia ha golpeado con fuerza y desde el primer momento la prioridad del Gobierno de España ha sido mitigar las consecuencias de la crisis económica.

Aquí en España, como sabéis, gobierna el Partido Socialista en un acuerdo de coalición, nuestro presidente Pedro Sánchez es el secretario general del Partido Socialista Obrero Español y hemos tenido la oportunidad de contar, en una situación tan complicada como esta, con el liderazgo de un partido como el PSOE. Con una mirada progresista que tenía claro, desde el principio, que viviríamos una crisis económica y no podíamos dejar a nadie atrás, esa ha sido siempre la prioridad del Gobierno socialista en España. Lo es porque además estamos convencidos (yo soy el portavoz de economía y empresa del Congreso de los Diputados del Partido Socialista) de que gracias a la acción del Gobierno se puede conseguir que esta crisis coyuntural no se convierta en una crisis estructural.

Antes de la crisis sanitaria, España estaba creciendo por encima de la media de los países europeos de nuestro entorno, teníamos un mejor comportamiento del PIB, de la evolución de creación de empleo o los tipos de interés de nuestra deuda pública eran muy bajos. Por tanto las medidas del Gobierno han ido encaminadas a que esta crisis, esta baja que ha habido tanto de oferta como de demanda no se convierta en algo mucho más duradero en el tiempo. Así que desde el principio el Gobierno ha tomado medidas para apoyar al sector productivo, al tejido empresarial, apoyando a los trabajadores y también a las familias para evitar los efectos de la crisis. El Gobierno ha puesto en marcha, por ejemplo, para apoyar a las empresas una línea de liquidez de avales públicos, gestionados directamente por un organismo público, el Instituto

¹² Diálogo digital realizado el 12 de junio de 2020. Moderado por Verónica Pinilla, Cientista política y PhD en Políticas Sociales y Administración de la Universidad de Nottingham.

¹¹ Diputado Partido Socialista Obrero Español PSOE, Dr. En economía, portavoz de la Comisión de asuntos económicos y Transformación Digital del Congreso de los Diputados.

de Crédito Oficial de España. Desde ahí se ha puesto en marcha una línea de liquidez de hasta 100.000 millones de euros para apoyar a las empresas, especialmente a las pequeñas y medianas, para que en este momento que han tenido que cerrar, pues tengan liquidez. Son empresas solventes, pero tienen un problema actual de liquidez y el Estado ha puesto en marcha esa línea de avales que, con un aval público de hasta el 80%, hace que las condiciones de acceso a esa financiación sean muy buenas.

Por otro lado, hemos puesto en marcha desde el Gobierno lo que aquí se conoce como los ERTE, que son una medida de protección a los trabajadores. Como las empresas han cerrado y para que la gente no fuera despedida masivamente, el Estado ha asumido tanto las cotizaciones de las empresas como los sueldos de los trabajadores. Esa medida ha beneficiado a más de 3 millones de trabajadores en España que no podían trabajar y tampoco podían teletrabajar. Es decir, los rubros como restaurantes, comercios, agencias de viajes, sector del transporte, con esa medida el Gobierno ha protegido más de 3 millones de puestos de trabajo. También ha implementado otras dos medidas muy importantes desde un punto de vista económico; esto es, dar una prestación por cese de actividad a personas que trabajan para ellas mismas (que aquí conocemos como los autónomos y es una prestación a más de un millón de autónomos). De forma que, entre todas las prestaciones que ha puesto en marcha el Gobierno socialista en España, se ha cubierto a cerca de 5 millones de personas.

Y por último, ha habido muchas medidas para proteger a las familias: inversión social, becas comedor, lucha decidida en contra de la pobreza, especialmente la pobreza infantil, medidas contra la violencia de género. Nos parecía muy importante en esta crisis atender toda la parte social y el Gobierno de España ha estado muy comprometido desde el principio con esa idea. El Gobierno de Pedro Sánchez ha puesto en marcha algo que aprendimos de la crisis económica anterior, que azotó también mucho a países como España y desde aquella crisis, las recetas de la derecha, de los partidos de la derecha, fueron recortes en las políticas sociales, de las prestaciones públicas y subidas de impuestos y en esta ocasión lo que hemos hecho, lo que ha abanderado al Gobierno de España es la implicación de la Unión Europea. Sabéis que España forma parte de la Unión Europea y hemos conseguido, liderado por países como España, el trabajar para que la Unión Europea ponga fondos de reconstrucción para los países más afectados por la pandemia, por más de 750.000 millones de euros, que serán en su mayor parte transferencias a los Estados más afectados por la crisis sanitaria.

Europa se está implicando, pues hemos conseguido que la salida de Europa sea conjunta sin dejar a ningún país por el camino, en esa línea estamos trabajando gracias al liderazgo de Pedro Sánchez. También están medidas desde el nivel europeo como, por ejemplo, la compra de deuda pública por parte del Banco Central Europeo para controlar la prima de riesgo y los tipos de interés, para que los Estados no tengan que pagar un sobrecoste en la financiación de la deuda y está funcionando esa compra masiva por parte del Banco Central Europeo.

Otra línea es la inyección de liquidez, también por parte de Europa, a los Estados miembros y una cosa que me parece muy importante y que como Gobierno hemos convalidado en el Congreso de los Diputados, un ingreso mínimo vital, una renta mínima, un derecho de ciudadanía que va a combatir la cara más cruel de la desigualdad que es la pobreza severa, especialmente la pobreza infantil. El Gobierno cree que la crisis se puede afrontar mejor si protegemos a las familias, a los trabajadores y a las rentas más vulnerables; porque además eso va a generar consumo y que la gente pueda tener unas condiciones de vida mínimas y dignas. Esta política va a beneficiar a más de 850.000 familias, cerca de 2 millones y medio de personas recibirán ese ingreso mínimo vital desde este mismo mes de junio.

Y, por último, para no alargarme más, apuntar una idea final. Nos parece fundamental desde el Partido Socialista que trabajemos unidos todos los partidos en el Congreso de los Diputados que forman el Parlamento de España en buscar soluciones de país. Hemos puesto en marcha una comisión de reconstrucción en el Congreso de los Diputados, integrada por todas las fuerzas políticas de España, en ella llevamos varias semanas trabajando en buscar medidas para favorecer la reactivación económica en cuatro ejes: desde el punto de vista de la Unión Europea, desde el punto de vista de las políticas sociales, desde el punto de vista de la sanidad y desde el punto de vista de la reactivación económica. Estamos convencidos de que hace falta el acuerdo y la colaboración de todos y es un empeño personal del presidente

Sánchez para intentar salir de esta situación.

Si tuviera que resumir en una frase lo que está haciendo el Gobierno sería que trata de salir de esta crisis sin dejar a nadie atrás, especialmente a las familias más vulnerables. Ese es el trabajo que hemos hecho en unas circunstancias muy difíciles, ha sido muy duro todo lo que estamos viviendo y que todavía vivimos, pero estamos convencidos que en unidad, con valentía, con coraje con determinación, pues saldremos adelante y desde luego también reforzando la colaboración con todos los países. Nos parece fundamental que Europa también mire y ayude en la política exterior y la política de cooperación con países, especialmente a Iberoamérica. Estamos trabajando en ver en qué medida, desde el punto de vista de la cooperación internacional, podemos ayudar a todos los países hermanos con los que mantenemos una relación histórica, porque esta es una crisis global que no entiende de países, no entiende de ideologías, no entiende de religión, no entiende de ninguna circunstancia porque nos ha afectado a todos los países por igual, así que esa es la línea que estamos trabajando estas semanas y estos meses desde España.

Luis Eduardo Escobar¹³:

En primer lugar quiero darle las gracias a la Fundación Por la Democracia por esta invitación, en particular a Eduardo Báez quién es el Presidente del Directorio y a Víctor Barrueto que es el Director Ejecutivo, espero en estas pocas palabras hacer una provocación que pae revista a lo que se ha estado discutiendo esta semana en Chile, porque creo que lo más probable es que todos los que estamos reunidos en este momento tenemos una buena idea de lo que pasa, pero si no es así yo encantado de responder una parte de las preguntas.

Quisiera partir haciendo algo que Pedro insistió varias veces y qué es que la situación económica y social alrededor del mundo entero es francamente desastroso, el costo de vidas humanas ya está superando el medio millón de personas en todo el mundo y quienes sobrevivan pueden tener secuelas de largo plazo que todavía está en estudio. Así que esto no es una crisis puntual, no es una cosa que se va a pasar pasado mañana, es algo que va a estar con nosotros por un buen tiempo. Desde el punto de vista económico, la economía mundial se estima que se va a contraer en más de 5% este año 2020, el Fondo Monetario ya dijo que sería del orden del 4% en abril y ahora están anunciando que la próxima semana van a sacar proyecciones que son aún peores que las que habían sacado anteriormente. Esta es la peor crisis que ha tenido el mundo en los últimos 100 años, salvo por los períodos de guerra, es extremadamente preocupante, los países individualmente están en muy serias condiciones como señalaba Pedro. Esto ha golpeado duramente a España y en Alemania la producción manufacturera cayó 18% el mes pasado, la economía de Inglaterra, salió hoy en los diarios, se contrajo en 20% en el mes pasado, ósea es un golpe extremadamente duro, la consecuencia de este shock que viene, como decía Pedro, del lado de la oferta y del lado de la demanda, de manera simultánea es que los déficit fiscales de los países han aumentado de forma espectacular. En la mayor parte de los países desarrollados ya supera el 10% del PIB y en algunos casos está llegando a 18% del PIB. Esto significa que el endeudamiento de esos países, recordemos que los déficit son iguales aumento de la deuda o la disminución de activos, en consecuencia lo que esto significa es que hay un aumento muy significativo de la deuda pública en todo el territorio del país y esto tanto es así que los organismos internacionales se han organizado para apoyar decisivamente a los países más débiles, que tengan problemas para hacer los esfuerzos necesarios para proteger a sus ciudadanos.

En Chile en las proyecciones no son mejores, este año la economía se podría contraer entre un 5% y un 8%, esta es la peor proyección desde 1982-1983, momento en que la economía se contrajo en un 13%, la tasa de desempleo ya supera el 10%, en la región metropolitana por lo menos. Por otro lado las cifras del INE (Instituto Nacional de Estadística) van con mucho rezago por el sistema del promedio que usan, así que lo muestran un poco más baja, pero no mucho más. La política de apoyo fiscal a la economía es mucho menor que la que se ejecutó en la gran recesión de 2008-2009, cuando el PIB cayó un 1,6%, que es sólo un tercio de lo que se espera de caída para este año. En el caso optimista, de que estamos alrededor del 5%, en el 2009, para recordar, se gastaron 11.000 millones de dólares adicionales que venían del fondo de estabilización económica y social y ahora el Gobierno está hablando de gastar 3.000 millones de dólares

¹³ Economista, miembro del Foro por un Desarrollo justo y Sustentable, Chile.

en apoyo a las personas y ese apoyo viene en realidad de reasignaciones fiscales. O sea están recortando el gasto en algunos temas para poder traspasar estos 3.000 millones de apoyo y lo que es más grave, alrededor de 1.200 millones de este de este recorte de 3.000 que sería reasignado, es recorte que tiene que ver con la inversión pública, buena parte de lo cual tiene que ver con estudios, o sea estamos hipotecando las capacidades de recuperación una vez que salgamos de la pandemia.

Esta disminución en el empleo y la actividad productiva hace que las familias y las empresas tengan serios problemas y salgan posiblemente endeudadas o quebradas de la pandemia. Tal como señalaba Pedro, el gran esfuerzo debiera ser para apoyar a las empresas y a las familias; si no apoyamos los ingresos familiares, las familias no tienen los recursos necesarios para comprar sus alimentos, medicina, etcétera y como la familia no puede gastar, la empresa no tiene quien les compre. Entonces, tenemos el shock por el lado de la demanda como se señalaba anteriormente. En principio, entonces, tal como lo están haciendo los españoles, esto resuelve con transferencia de dinero directo a las familias, líneas de liquidez para las empresas, sobre todo aquellas que cuyas ventas colapsaron, que están principalmente en el sector servicios. Particularmente, igual que en España, en el sector turismo, los restaurantes que están cerrados, los hoteles están cerrados, los servicios personales están cerrados, etcétera producto de la necesidad de mantener a la gente distanciada y en algunos casos ya en cuarentena.

Los organismos internacionales, con particular fuerza el Fondo Monetario internacional en esta ocasión, han insistido desde el inicio que el impacto de la pandemia sería muy grave y cómo se espera que sea muy grave, y ha sido en la práctica muy serio, los gobiernos, entonces, tenían la tarea de apoyar a las familias y empresas, en todas las medidas de sus posibilidades. Indicando además que los países que no tuvieran la capacidad fiscal para hacerlo podría recurrir al Fondo Monetario Internacional. Solo el fondo, sin hablar del Banco Mundial, BID, la Corporación Andina de Fomento y otras instituciones internacionales, solo el Fondo Monetario tiene disponible un millón de millones de dólares para apoyar estos esfuerzos. Ello además de una línea de crédito flexible a la cual ya el Banco Central de Chile accedió hace un par de semanas atrás, que le otorgó al Banco Central la posibilidad de girar 28.000 millones de dólares en cualquier momento durante los próximos dos años.

Lo más grave es que todas estas medidas, las cuales acabo de describir son insuficientes para para mitigar totalmente el impacto de la crisis, es decir, hagamos lo que hagamos, van a haber empresas que no se podrán recuperar. Porque la composición de la demanda va a haber cambiado y en algunos casos esas empresas no sean viables, por lo tanto, parte de los cambios en la demanda no son reversibles y van a hacer que algunas empresas desaparezcan. Pensemos en cosas como los vuelos internacionales, los congresos profesionales, los conciertos musicales, las actividades deportivas, que de alguna manera van a tener menos público de lo que han tenido en el pasado y por lo tanto van a tener que disminuir su nivel de actividad, tomará un tiempo sustituir las actividades que disminuyan, con nuevas actividades o el fortalecimiento de otras que ya se están expandiendo, como hemos visto en el caso de los servicios digitales, el delivery y cosas de ese estilo, la consecuencia de esto es que el desempleo se va a mantener a alto por un tiempo más o menos prolongado.

En el caso de Chile, la experiencia anterior en la gran recesión de 1999 donde el PIB cayó un poco más del 1%, el país mantuvo tasas de desempleo de más de 2 dígitos por 4 años y la situación sólo mejoró cuando el precio del cobre empezó a subir rápidamente, a partir del último trimestre del 2003.

Entonces ¿qué es lo que tenemos que hacer? a mi juicio lo que está pasando es que el Gobierno está haciendo un gran esfuerzo por limitar el gasto público. Pero, yo le quiero decir al Gobierno que todo lo que ahorremos ahora, con la excusa de mantener los equilibrios fiscales y la evaluación de riesgo que hagan los organismos de rating respecto de la deuda del Estado, lo pagaremos con un mayor costo económico y social en el desempleo, en el aumento de la pobreza, en pésimas condiciones de vida y en empresas que ya no estarán, especialmente en el grupo de empresas pequeñas y medianas.

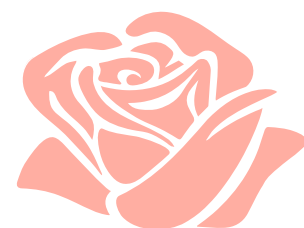
El principal argumento del ministro para no aumentar más el gasto público, en apoyo de las familias y las empresas, ha sido de que posteriormente va a haber que pagar la deuda pública y que en consecuencia va a haber que tener una política fiscal mucho más restrictiva Yo lamento informarle al señor ministro que eso no es así, son muy pocos los países en el mundo que alguna vez han pagado la deuda pública, lo que ocurre normalmente es que el crecimiento de la economía hace que la deuda se "achique", por decirlo en chileno,

como porcentaje del producto. Eso es lo que disminuye la deuda a lo largo del tiempo, no el pago, nosotros en Chile, es cierto que pagamos la deuda pública a partir de 2003, porque teníamos muchos excedentes del cobre y convenía pagar, sobre todo la deuda externa, porque esa deuda tenía una tasa de interés superior a lo que nosotros podíamos conseguir sobre nuestros depósitos.

Para dar un ejemplo práctico: si el Gobierno de Chile hubiera mantenido el saldo de la deuda total en el monto que tenía en el año 2006 y no hubiera pagado nunca más 1 peso, deuda que en ese momento ascendía a 7.700 millones de dólares y si hubiésemos continuado pagando sólo intereses, esa deuda hoy día equivaldría sólo la mitad 2,6% del PIB sin haber pagado 1 peso. Por lo tanto está claro que no es el tema para Chile, ni para los países cuya administración financiera ha sido relativamente razonable, el tema no es pagar la deuda sino como recuperamos el crecimiento y eso es perfectamente natural, es lo que ocurre en la práctica y es lo que apoya, incluso, el mismo como el Fondo Monetario internacional. Me tocó trabajar durante muchos años en él, por eso sé de lo que estoy hablando. Entonces ¿Cómo salimos de esta recesión para contestar en término general la pregunta inicial?

En primer lugar y sobre todo, apoyando a las personas, las familias y las empresas, para eso necesitamos gastar mucho más ahora, esta discusión que tenemos hoy día entre sí vamos a gastar 12.000 millones en 12 meses o 12000 millones en 24 meses de los cuales en realidad sólo 3.000 millones se van a estar este año y eso va a ser producto de la reasignación de gasto público eso es absolutamente insuficiente, y es de una mezquindad que en realidad no tiene nombre, no tiene perdón.

Si nosotros no hacemos más para apoyar a las personas ahora, es imposible que las familias de Chile vayan a respetar las cuarentenas, salvo en los grupos de más altos ingresos, entonces la situación tanto sanitaria como económica necesariamente empeorará. El punto central es que hacerse cargo de la necesidad de las personas es la mejor forma de que Chile salga de esta recesión y construyamos un país que por fin le otorgue a buena parte de su población, que no la he tenido hasta ahora, una vida decente, lo que yo quiero insistir es que esta es la tarea económica y política que tenemos por delante y sobre la cual hay que insistir frente al Gobierno.



POLÍTICAS DE GÉNERO EN Y POST PANDEMIA¹⁴



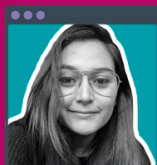
SUSANA ROS



TERESA VALDES



PILAR CANCELA



NICOL GARRIDO



Yolanda Pizarro (Moderadora)

Me voy a permitir hacer una pequeña introducción para que podamos empezar y abordar el tema. Esta pandemia que estamos viviendo a nivel global y que lo vamos a centrar hoy día la realidad española y la realidad chilena, no tiene una perspectiva de género. Esta crisis no ha considerado al mundo de las Ciencias Sociales y las Humanidades para abordar desde otra mirada, no solamente la médico-sanitaria, una realidad que afecta particularmente a las más pobres de las pobres, a las más postergadas. No quiero que suene solo retórica, sino que es parte de una realidad de las mujeres. Los diferentes tipos de violencia que hemos sufrido, el rezago en dar respuesta a nuestros derechos sexuales y reproductivos. También saber qué pasa con la población LGBTI a nivel mundial por ejemplo, cuántos de ellos han sido afectados por el coronavirus, o cómo esta crisis económica, sanitaria médica, ha afectado a las jefaturas de hogar femeninas, particularmente las de hogares monoparentales, a las mujeres en situación de discapacidad, a las adultas mayores, a las niñas y adolescentes. Hace pocos días atrás OIT nos comenta como ha aumentado exponencialmente el trabajo de niños, niñas y adolescentes, eso puede derivar en situaciones de trabajo precarizado y sin duda que no da respuesta a las necesidades de las niñas y los niños. Tenemos una variedad de motivos por los cuales tenemos que sentarnos y abordar este tema, le invito a pensar esto más allá de una conversación, es una oportunidad para que las compañeras españolas, las diputadas nos puedan contar cómo están abordando esa realidad hoy día, para ver de qué manera concatenamos algunas situaciones que nos permitan pensar en conjunto y que nos puedan ayudar.

Para cerrar, en lo local cómo lo está viviendo particularmente la comuna de Quilicura que representa, sin duda, una realidad de mujeres vulnerables, niños, niñas y adolescentes, adultos mayores y personas en situación de discapacidad, entonces estamos hoy día en este conversatorio internacional, porque no podemos seguir postergando el tema de la incorporación de la perspectiva de género a esta pandemia. Porque la presidenta del Senado se ha hecho cargo con la incorporación de la sociedad civil, a través de una mesa, para ser integrada en la toma de decisiones frente a la crisis, porque como partido también estamos ocupados y preocupados de abordar este tema.

¹⁴ Diálogo digital realizado el 19 de junio de 2020. Moderado por Yolanda Pizarro, Doctora en Educación y especialista en temas de género.

Susana Ros Martínez¹⁵:

Buenas tardes a todas y a todos. A mí me gustaría empezar diciendo que viva el 8 de marzo, que es el Día Internacional de las Mujeres, que me consta también que en Chile salieron todas y todos a la calle a reivindicar nuestros derechos y libertades; y quiero empezar diciendo viva el 8 de marzo porque en España la derecha y la ultraderecha ha acusado y sigue acusando constantemente al movimiento feminista y a las manifestaciones del 8 de marzo como la principal causa de contagio de la COVID-19, por tanto, quiero empezar así: ¡Viva el 8 de marzo! Y recordar, como decía Michelle Bachelet, que cuando una mujer entra en política, cambia la mujer pero cuando muchas mujeres entran en política cambia la política y eso es lo que está pasando en nuestro país.

Independientemente de que durante esta pandemia hemos tenido la suerte -y así hay que decirlo-, de que sea el Partido Socialista, un Gobierno de coalición progresista, el que estuviera al frente de dirigir esta pandemia. También es verdad que el Partido Socialista es referente contra la violencia machista. Nosotros partimos de una Ley Integral contra la violencia de género de 28 de diciembre del 2004, la primera ley que aprobó el gobierno socialista de José Luis Rodríguez Zapatero que sacaba de lo privado a lo público lo que era la violencia de género, la violencia machista.

Posteriormente, con los ocho años de Gobierno del Partido Popular, instamos mucho para que hubiese un pacto de Estado contra la violencia de género y una vez que la derecha perdió la mayoría absoluta así lo conseguimos y Pilar, por ejemplo, que es la presidenta de la comisión de igualdad en el Congreso sabe mucho de esto, porque estuvo negociando este pacto de Estado contra la violencia de género, es un pacto de Estado que tiene 214 medidas y 10 ejes fundamentales.

Esta es la base principal por la que hemos estado para luchar antes y durante la COVID-19 y pos- COVID-19, estas son las herramientas claves con las que contamos en el Estado español. ¿Qué hemos hecho durante esta pandemia? Todos los servicios destinados a combatir esta lacra social como es la violencia de género se han considerado elementos esenciales, es decir, que en ningún momento se han dejado de ofrecer los servicios que estaban normalmente previstos para combatir la violencia machista. Pero, aun así, se han reforzado a través de un Real Decreto que se aprobó en el Congreso de los Diputados, hay que decirlo, con la extensión de la derecha y la negación de la ultraderecha, un Real Decreto que reforzaba todavía más las medidas de lucha contra la violencia de género. Se reforzaba el 016, que es el número de teléfono al que las mujeres llaman para pedir ayuda, también se reforzó el servicio de Biogen, con todos los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado actuando y reforzando los servicios y también se creó una alerta que se llamaba Interscope que es del Ministerio del Interior para utilizar otro mecanismo más durante la pandemia. Porque esto es un doble sufrimiento, no solamente es padecer la violencia machista, sino que convives con tu maltratador las 24 horas del día, no tienes ni un solo respiro y también durante la pandemia se aumentaron los servicios para alojamientos habitacionales para víctimas de violencia machista en caso de que todos los servicios de acogida estuvieran completos. En ningún momento el Gobierno ha bajado la guardia, sino que ha aumentado a través de los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado y todos los mecanismos que tenemos, los servicios para no aumentar los casos de violencia de género. Sin embargo, hay que advertir que en la desescalada que estamos es donde hay más peligro porque el maltratador no tiene el poder absoluto sobre la mujer y entonces esto es lo que está provocando y empieza a provocar los problemas y el aumento de llamadas, incluso los primeros asesinatos machistas que hemos tenido. La desescalada es más peligrosa que el confinamiento y en esto está el Gobierno con todas las medidas del pacto de Estado contra la violencia de género.

También el Gobierno de España, en el Congreso de los Diputados tiene una comisión que se aprobó y que se llama de "reconstrucción social y económica". Desde el Partido Socialista, desde las socialistas, vamos a insistir mucho en que toda esa comisión de reconstrucción esté impregnada por la perspectiva de género. Por lo que decíamos, es ahora o nunca, las mujeres no somos un colectivo, somos el 51% de la población, esto quiere decir que, sin igualdad, no hay democracia y sin democracia no hay libertad. Se ha puesto algo encima de la mesa en esta pandemia y es que sin nosotras el mundo se para, porque han sido las mujeres las que han llevado todo el peso de la pandemia. Pero también hay que decir cuando la pobreza surge,

¹⁵ Diputada del Partido Socialista Obrero Español, PSOE y ejecutiva de la dirección Socialista Federal contra la Violencia de Género.

esta tiene cara de mujer y ahora tenemos una oportunidad, compañeras y compañeros, con este Gobierno progresista vamos a luchar hasta el infinito y mucho más para que la perspectiva de género impregne todas las medidas de renovación o de recuperación de lo que es la sociedad después de la pandemia, porque si algo ha puesto encima de la mesa es que el sistema de los cuidados de mi país, pero también de todos los países, está mayoritariamente a cargo de profesiones feminizadas, de las mujeres.

Y quiero acabar también con una medida que para las mujeres que padecen violencia machista es muy importante, y es que en España se ha creado un nuevo derecho, que es el mínimo vital. No es una ayuda sino que es un derecho que va a permitir tener una base económica para poder dar ese paso que nos preocupa también mucho en España, el tema de la justicia. La justicia es clave y esto también es un empeño, el pacto de Estado contra la violencia de género recoge muchas medidas para que la justicia también esté impregnada de perspectiva de género y sobre todo que sus hijos y sus hijas se sientan protegidas y amparadas por la sociedad. En este momento de confinamiento y de pandemia es muy importante la sensibilización y concienciación de la sociedad. La sociedad es clave en este momento, el silencio nos hace cómplices y el que no denuncia, cuando conoce un caso de maltrato, es cómplice de ese maltratador y un mensaje positivo es decirles a las mujeres, a sus hijos y a sus hijas, que de la violencia de género se sale, se sale con valentía pero sobre todo con apoyo de las instituciones para protegerlas y ampararlas.

Yolanda Pizarro (Moderadora)

Hay grupos especialmente vulnerables a la crisis económica que estamos viviendo con esta pandemia, las mujeres entre ellas, particularmente con el trabajo informal para poder llevar el sustento real a sus hogares, entonces quería preguntarte, en relación a lo que también decía Susana, si podías ahondar un poco más en relación a este ingreso mínimo. ¿Qué medidas ha tomado el Gobierno español en concreto, para nivelar esta desigualdad y apoyar a las mujeres en este período?

Pilar Cancela Rodríguez¹⁶:

Creo que Susana lo ha explicado muy bien, la verdad que es un lujo compartir panel con esta compañera de la ejecutiva y del partido el Congreso de los Diputados, porque ha expuesto de una manera panorámica la situación. Tenemos que partir de una primera reflexión que seguro compartimos todas y es que el punto de partida para nosotras las mujeres es la desigualdad. Por lo tanto, si en condiciones que vamos a entrecomillar de normalidad, si no estamos en una crisis económica o en una crisis sanitaria, ya tenemos situaciones de desigualdad por las que estamos luchando permanentemente desde todos los ámbitos. Pero en este caso vamos a concretarlo en el ámbito político, de la acción política, pues imaginemos entonces qué puede ocurrir en una situación de crisis, en este caso de una pandemia con muchísimas repercusiones en todos los ámbitos. Por lo tanto, esa desigualdad en el ámbito laboral, en el ámbito personal, institucional, en todos los ámbitos de la vida ahora se multiplica, no sé si decir por 1.000 o incluso podría añadir un referente numérico muchísimo más amplio y ahí la diferencia está afortunadamente cuando las organizaciones políticas, cuando los partidos políticos están en las instituciones y están gobernando.

Nosotros en España tenemos la suerte de que está gobernando el Partido Socialista en un Gobierno de coalición con Unidos Podemos y nos autodefinimos como un Gobierno progresista y feminista. Eso, ¿a qué nos compromete? nos compromete no solamente a decirlo, sino que nos compromete después en el día a día, en la acción política institucional, a trasladar ese desiderátum a toda la acción política. Entonces partíamos también con alguna premisa tremendamente positiva como por ejemplo, la subida del salario mínimo interprofesional en nuestro país, que llevaba congelado pues desde hace más de 9 o 10 años y con este gobierno, en muy poco tiempo pasó de ser de 700 y pico euros a ser de 900 y pico euros, con una progresión que en los próximos años puede llegar a 1.400 euros y situarnos en una media europea que nos iguale con los países del entorno.

¹⁶ Diputada del Partido Socialista Obrero Español. PSOE, presidenta de la Comisión de Igualdad del Congreso de los Diputados y ejecutiva federal de Políticas Migratorias y PSOE en el exterior.

Hacia referencia Susana al ingreso mínimo vital, eso es fundamental, porque es además una prestación no contributiva, no es limosna, no es caridad, es un derecho para igualar a la ciudadanía precisamente. Partiendo de un principio que, para quienes somos de izquierda y somos socialistas, es el principio fundamental que sustenta, yo diría que, con el feminismo y la igualdad todo nuestro pensamiento y nuestra acción política es la igualdad de oportunidades. Que todos y todas podamos partir de las mismas condiciones, de las mismas situaciones para poder ser en la vida lo que consideremos y lo que deseemos ser. Son dos medidas muy potentes que lo que hacen es precisamente combatir la pobreza y sobre todo atender a las mujeres que somos el 51% de la sociedad en cualquier país, pero que siempre somos las que padecemos de una manera más cruda todas las situaciones y en una situación de crisis, pues muchísimo más.

Tuvimos alguna iniciativa en el ámbito del Congreso de los Diputados, que lo conoce muy bien Susana, desde el grupo parlamentario socialista, haciendo un llamamiento a los medios de comunicación respecto de cómo utilizan el lenguaje cuando hablan de igualdad y sobre todo cuando hablan de violencia de género. Hay determinadas noticias y titulares de los medios de comunicación que son aberrantes y que te hacen abrir los ojos un par de veces para cuando ves un titular y dices pero, cómo puede ser posible, nos acaba de pasar ahora mismo con un asesinato bárbaro, machista donde un hombre mató a su mujer y a sus hijos y el titular de un periódico decía que habían muerto, ¡hombre!, no han muerto, han sido asesinados y asesinada. Por lo tanto, los medios de comunicación tienen un papel fundamental en la lucha contra la violencia de género, pero es que además en ese principio que comentaba muy bien Susana de la concienciación, de la sensibilización y sobre todo de ese compromiso, que la sociedad tiene que asumir que la violencia de género no forma parte del ámbito familiar y de los hogares, la violencia de género forma parte de lo común y debe ser una preocupación de la sociedad porque es ahí donde nos jugamos la calidad democrática de un país, cómo abordamos las cuestiones, cómo abordamos la perspectiva de género y cómo abordamos la violencia de género, que es la manifestación más bárbara de la desigualdad.

Otra de las medidas que también planteamos es en relación con las familias monoparentales. En España más del 80% de las familias monoparentales, cuando se trata de una persona responsable del núcleo familiar, son mujeres. Quiero decir que la suerte que tenemos nosotros es que estamos en el gobierno y todo ese compromiso que este partido ha manifestado a lo largo de toda su historia y que además ha sustentado, por lo que España ha sido un referente internacional en la lucha a favor de la igualdad y contra la violencia de género, afortunadamente ahora, hemos tenido que recuperar todos estos años que gobernó la derecha. En muy poco tiempo hemos tenido que poner en marcha muchísimas medidas, como fue el pacto de Estado en materia de violencia de género que fue uno de los pocos pactos de Estado que existe en nuestro país, fuimos capaces, además, de concretarlo en ese momento que no estábamos gobernando, pero sí fuimos responsables y sí asumimos nuestro compromiso político, porque no solamente lo decimos sino que lo hacemos cuando nos toca. Estando en la oposición siempre reivindicó el Partido Socialista la necesidad de un pacto de Estado en materia de violencia de género, la desgracia es que si ahora, y tenemos que decirlo así, tuviéramos que asumir un reto como ese gobernando nosotros, posiblemente no saldría adelante porque la irresponsabilidad manifiesta de los partidos de derecha y ultraderecha no hubieran hecho posible una realidad como está. Fíjese que además, que

en este momento nos dicen que ese Real Decreto que comentaba antes Susana, de refuerzo de las medidas contra la violencia de género en la situación de la COVID, dicen que es propaganda de feminismo y marxismo, bueno nosotras encantadas de que nos llamen así y muchas cosas más, porque lo importante es que las medidas salgan adelante y que ninguna mujer se quede atrás.

Creo que, en este momento, quienes nos autodefinimos como feministas, hombres y mujeres feministas pero, sobre todo, los gobiernos y las instituciones, no podemos permitir retroceder lo más mínimo y es verdad que hacemos un llamamiento siempre a la sociedad, porque es una lucha de todos y todas, pero el único y el mejor ejemplo que podemos dar es que cuando gobernamos hacemos lo que hemos dicho y seguimos manifestando nuestro compromiso ineludible con la igualdad entre toda y con ellos, pues creo que ya bastante tiempo han tenido la preponderancia de todos los ámbitos de la vida, de la acción política, de la acción social y económica, por lo tanto el siglo XXI será nuestro siglo, que no lo duden.

Yolanda Pizarro (Moderadora)

Quisiera abordar con Nicol, a propósito de lo que han planteado Susana y Pilar

hace unos minutos, que tú pudieras contarnos qué medidas han tomado ustedes desde la oficina de la mujer de la municipalidad de Quilicura para responder a las diferentes tipos de violencia. Pero, particularmente, a la violencia intrafamiliar, considerando que los hogares liderados por mujeres en espacios de 40 metros cuadrados y con su agresor incorporado ahí, independiente que sea ella la que lo lidere y eso genera sin duda un mayor ruido también cuando el hombre no es el que provee desde lo que culturalmente se les ha asignado como roles a los hombres y a las mujeres, entonces preguntarte, cómo lo están viviendo ustedes Yo sé que tú eres una mujer de terreno, por lo tanto estás ahí cotidianamente con esa realidad ¿Qué medidas están implementando desde tu liderazgo para poder enfrentar esta situación?

Nicol Garrido Moreno¹⁷:

Quiero partir primero indicando, como decía Pilar Cancela, que tienen la suerte de tener un gobierno y un Estado progresista y feminista, nosotros lamentablemente estamos en un gobierno de derecha clasista y conservador. Parto desde esa referencia, porque si tuviéramos un gobierno progresista y feminista, yo esperarí que la situación hubiese sido distinta, pero cómo estamos en un gobierno de derecha, estamos con bastante retraso recibiendo las propuestas. Y parto primero desde el gobierno de derecha y que tenemos un Estado subsidiario, un Estado donde no se reconocen los derechos de las mujeres. Todo se hace más complejo de momento que los gobiernos locales no han sido fortalecidos cómo administración pública, durante la década de los 90 se han hecho reformas, pero todo es muy lento. Entonces, estamos gestionando una crisis de pandemia global en un Estado subsidiario, con municipios precarios, donde su financiamiento ha tenido que cambiar rotundamente y con un gobierno de derecha conservadora y clasista que no se hace cargo de la realidad que están pasando hoy día las mujeres y sobre todo la situación de violencia y me paro desde ahí porque es súper difícil gestionar.

Tenemos una ley de violencia intrafamiliar muy acotada y hoy día la realidad de violencia a las mujeres es mucho más que la violencia de género. Nosotros tenemos un programa: Los Centros de la Mujer o "programa de violencia y reparación para las mujeres", pero es solo para usuarias mujeres mayores de edad. Eso ya acota el nicho, todas las adolescentes quedan fuera, nosotros hemos tenido un aumento de la violencia contra la mujer bastante alto, desde marzo y en abril nosotros aumentamos el 100% de casos, en un programa que también insuficiente porque, Tere Valdés y tu Yolanda conocen más el programa, aunque es valioso es insuficiente, porque es un apoyo psicosocial, es contar con una psicóloga para empoderarla, para que pueda salir de la casa del marido pero hoy día tenemos una situación de pandemia donde las casas de acogida se están flexibilizando en las medidas, pero tampoco han tenido la claridad en el ministerio de la mujer si realmente se están flexibilizando, nosotros hemos tenido casos de mujer en situación de violencia de riesgo vital y que no han podido ser acogidas por qué según las orientaciones técnicas, no calza en el perfil para poder acudir e irse a una casa de acogida y la mujer al final termina estando y volviendo a la casa de su marido porque tampoco tiene una red de apoyo.

Tenemos una realidad y que lo dijo ministro el ex ministro de salud, donde Chile había una extrema pobreza, el sistema neoliberal chileno hoy día y el efecto de la pandemia lo que está generando es descubrir que estamos una sociedad precarizada con poca base de red de apoyo. Tenemos, entonces, mujeres que hoy están sufriendo violencia y no tienen a quién acudir. Hoy los programas del Estado son insuficientes y si ya son insuficientes en época de normalidad, en tiempos de pandemia se hace bastante precario entonces en ese sentido, nosotros con el bajo presupuesto que hay porque para nosotros el presupuesto ha cambiado totalmente, nosotros hemos fortalecido la red de apoyo:

Primero estamos habilitando y estamos participando y tratando de tener una conexión diaria con todas las dirigentes, tanto de organizaciones de mujeres en el territorio, como también de las juntas de vecinos o con cualquier agrupación que quieran conformarse y estar trabajando con la red de apoyo de la municipalidad. Eso nos permite llegar a primera línea con las mujeres, porque el municipio algo que tiene es la primera

¹⁷Cientista Política, encargada departamento de la mujer, Municipalidad de Quilicura.

llegada con la mujer, eso que es lo que ha permitido, por ejemplo, en cualquier situación de violencia es el municipio el primero en llegar, porque existe otra realidad y me gustó mucho que la compañera haya dicho que nos preocupa, nos preocupa que Carabineros de Chile que es la primera línea para hacer la denuncia en situación de violencia no esté llegando a la casa. Es habitual que en el momento en que la mujer nos llama porque tiene una situación de violencia, de qué le está pegando el marido y ella está encerrada en el baño o en su pieza, Carabineros no llega y si lo hace el municipio y ¿qué rol tiene? Pues el de contener, el rol de facilitar el diseño de los programas, pero hasta ahí llega. No tenemos facultades para hacer más allá y hay un problema no menor de una institución cuestionada que también está a cargo de recibir las denuncias y sabemos que la institución de Carabineros de Chile no tiene una perspectiva de género, nosotros tenemos problemas frecuentes de que muchos Carabineros no toman denuncia porque creen que es un problema poco habitual.

Por otro también tenemos el problema real de cuando, y tal como decían las compañeras españolas, el confinamiento ha generado una mayor vulnerabilidad y ha aumentado las problemáticas de la mujer. El encierro ha generado mayores separaciones, hoy día tenemos más problemas por pensiones de alimentos y hay instituciones del Estado que están paradas, por ejemplo, la CAJ está cerrada y es la encargada apoyar a las mujeres en el cobro de las pensiones de alimentos, el poder Judicial no se está haciendo cargo de la realidad de las mujeres.

Entonces ¿Qué ha hecho la Municipalidad de Quilicura? Aumentar la promoción de medidas preventivas de la violencia de Género, que la mujer sepa dónde acudir, con medidas simples. Por ejemplo junto a las cajas de alimentos entregadas por el municipio agregados dos volantes con información, dónde ir en términos de salud, seguridad, dónde está el centro de la Mujer de Quilicura, etc. El otro impreso lleva orientaciones para que se puedan apoyar entre sí. Todo lo anterior con un diálogo frecuente con redes de dirigentes y activación de radios y medio de alcance local. Por último, también vamos a iniciar esta semana un trabajo con almacenes y kioscos de la comuna donde vamos, no solamente a pegar afiches, si no que queremos que los dueños de los almacenes también cumplan un rol en el barrio

Yolanda Pizarro (Moderadora)

Teresa, tienes diferentes roles pero hoy día, desde la invitación que te hizo la presidencia del Senado liderada por la Senadora Adriana Muñoz para ser parte de esta mesa de género Covid-19; justamente pensando en la forma de abordar la pandemia que tiene este gobierno, sin una estrategia clara y sin perspectiva de género. Me gustaría que nos pudiera contar cuáles son las medidas que ustedes le han solicitado al gobierno, entiendo que sacaron un primer documento, que falta que salga un documento final, pero hoy día, con lo que hay cuáles son las medidas que ustedes le plantearon al gobierno para dar una respuesta inmediata a las urgencias que tienen las mujeres en esta pandemia.

Teresa Valdés Echeñique¹⁸:

Junto con agradecer todo lo que han dicho mis antecesoras y reconocer enormemente lo que ha planteado Nicol, que demuestra como, efectivamente, desde un gobierno local con sensibilidad se puede hacer otra cosa; quiero poner un marco general porque cuando hablamos de las políticas que tienen o no tienen perspectiva de género y decimos que no se ha enfrentado la pandemia con una mirada de género, con una política de género, la verdad es que todas las políticas tienen perspectiva de género. Lo que pasa que cuando nosotros aludimos a la perspectiva de género, estamos exigiendo que las políticas apunten a la igualdad de género cuando no tienen perspectiva

de género, lo que están haciendo es reproducir el orden, la desigualdad, la discriminación, están siendo los reproductores, los tremendos reproductores del orden patriarcal. Las políticas que tenemos en este país reproducen, en superior forma, el orden patriarcal, entonces cuando nosotros decimos vamos a mirar la perspectiva de género, tienen perspectiva de género, tienen la peor tienen aquella que no se pregunta

¹⁸ Socióloga, Coordinadora del Observatorio de Equidad y Género, Consultora Internacional

cómo reducimos las desigualdades la primera observación.

Lo segundo, cuando se habló que las mujeres somos el 51% de la población y somos extraordinariamente diversas y heterogéneas y tenemos que decir lo que nuestras sociedades desiguales, las mujeres somos muy desiguales y tenemos mujeres desiguales en términos de clase, en términos de etnia, en términos de que vivimos realidades rurales y urbanas, vivimos realidades de edades y de distintas generaciones, vivimos también realidades de tener una discapacidad y así vamos ampliando, porque las mujeres estamos en toda la realidad social, económica, política y cultural chilena. Por lo tanto, cuando pensamos en unas políticas que apunten a la igualdad de género tienen que incluir todas esas miradas simultáneamente. Nosotras, en esta cultura en la que vivimos, estamos a cargo de la vida, lo más fuerte que ha pasado con esta pandemia es hacer visible hasta qué punto estamos a cargo de la vida, le llamamos también los cuidados. Los cuidados del orden que tenemos este orden neoliberal que patriarcal desconoce absolutamente esto y se apoya en lo que se llama técnicamente la división sexual del trabajo.

Entonces el enfoque de este gobierno responde a esta realidad, en cómo se apoya esta economía, en los trabajos de cuidado, en lo que hacemos las mujeres regularmente y que está lleno de experiencias de abusos, de discriminación, de sobrecarga. Estamos viviendo la peor situación de sobrecarga sobre los hombros de las mujeres, estamos pagando las mujeres en nuestra vida, en nuestros cuerpos la organización de la economía. Es impresionante porque este país también ha ratificado todas las convenciones de Derechos Humanos, las cuales se supone que tiene que apuntar a reconocer los derechos y asegurar que no haya abusos, bueno estamos instalados sobre los abusos.

Las prioridades de este gobierno de derecha han sido mantener la economía y la economía se mantiene sobre los hombros de las mujeres y cuando tenemos que las mujeres que trabajan de forma remunerada, el 30% lo hacen en el sector informal, vemos que las cifras de pérdidas de empleo, y que decir las trabajadoras de casa particular, la pérdida de empleo en esos lugares, y que como decía Susana, en el caso de Chile también los hogares encabezados por mujeres son el 40%, de los monosmarentales también son el 70-80%, Todas esas mujeres están asumiendo hoy día todos los roles, no sólo si están teletrabajando, están también ayudando a la educación de los hijos a distancia, están haciendo el trabajo doméstico, están saliendo a trabajar algunas porque están en servicios esenciales, porque resulta que somos mujeres las que estamos en los llamados servicios esenciales en este modelo en salud, en educación, en la cadena alimenticia y así sucesivamente, entonces estamos en la peor situación que podamos imaginar desde el punto de vista de la perspectiva de género.

Los datos están diciendo claramente como estamos enfrentando esta situación, pero entonces frente a ellos ¿Qué es lo que está sucediendo? Bueno nosotros tenemos una historia como país, una historia de movilización social, de reacción social, venimos de un 18 de octubre y venimos de antes, de un mayo feminista y venimos de una sucesión de levantamiento de la población porque no queremos más abusos Porque queremos ser una sociedad igualitaria, nos pilló la pandemia en estas condiciones de decir queremos una nueva Constitución, queremos un orden donde el cuidado esté reconocido y la igualdad y la paridad esté en el centro.

Resulta que hoy día las mujeres estamos tremendamente movilizadas en las distintas cosas, en la alimentación en las ollas comunes, pero también innumerables redes de apoyo y también en el activismo, las mujeres. Ahí llego a la mesa que ha convocado la presidenta del Senado donde más de 80 organizaciones de mujeres hemos trabajado para hacer propuestas inmediatas. Tenemos propuestas a mediano plazo, tengo muchas propuestas, todas van hacia una nueva Constitución pero hoy día necesitamos políticas de choque, esas políticas de choque tienen que ver con el hambre, tienen que ver con la violencia, tienen que ver con el cuidado de la vida. Si volvemos a este tema entonces tenemos que ver con el hambre, tenemos que ver con la violencia, tiene que ver también con la salud sexual y reproductiva, porque la vida se cuida desde el derecho de las mujeres a decidir si queremos o no queremos tener hijos, si tenemos posibilidad de llevar nuestra salud adecuadamente y porque hay una diversidad de situaciones que en lo privado son públicas y lo público tiene que responder.

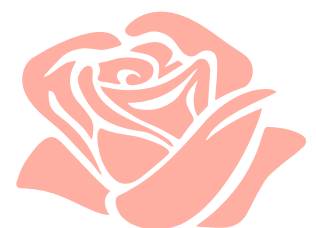
Tratando de sintetizar, porque las comisiones que tiene esta mesa, para que ustedes vean todo lo que estamos haciendo incluye migraciones, salud, educación, trabajo, violencia de género, salud sexual y reproductiva, territorios y agua Todas esas son las comisiones y en cada una de ellas se están proponiendo

cosas que están parecidas a lo que están proponiendo, lo que están haciendo en España. Tiene que ver con crear fondos específicos para que las mujeres tengan recursos para la sobrevivencia, tiene que ver con reconocer como servicios esenciales todo lo que hace a violencia y a salud sexual y reproductiva, porque el hecho de que no lo sea tienen consecuencias enormes.

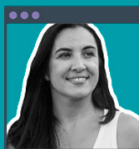
Fantástico lo que están haciendo en Quilicura, pero no sucede en todas en todas partes, Chile tiene 109 centros de la mujer para 345 comunas. Las casas de acogida son una por región, son un poquito más, son cerca de 50, no hay ninguna posibilidad de acudir y atender, entonces nosotras en esta mesa, que tiene una cantidad impresionante de propuestas van principalmente a atacar aquello. Pero también hacerse cargo de lo que dije al principio, a la diversidad que somos la mujer, construir la igualdad significa poner acento en las mujeres que viven con una discapacidad, de las mujeres migrantes que están sufriendo situaciones particulares de racismo y de exclusión, el cuidado por supuesto me parece terrible no hacer justicia con todo lo que se ha propuesto, con todos los temas en educación de lo que hemos vivido por haberse suspendido la educación formal, lo mucho que hay que hacer en el plano de la educación hoy día por ejemplo, para asegurar la conectividad porque son grandes sectores los que no pueden acceder a la educación que se está impartiendo.

Sólo decirles que las mujeres estamos tremendamente movilizadas, que cuando el ejecutivo está en manos de la derecha, por lo menos tenemos un poder del Estado que es el Congreso desde

donde junto con la sociedad civil estamos tratando o esperamos poner en tensión al gobierno, de manera de que se tome una perspectiva de igualdad de género, hemos reclamado desde el principio en las mesas técnicas, en las mesas a cargo de la estrategia estén presentes las mujeres.



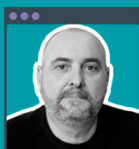
DIVERSIDAD SEXUAL: POLÍTICAS PÚBLICAS EN Y POST PANDEMIA¹⁹



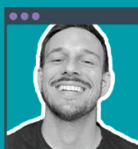
MÓNICA
SILVANA
GONZÁLEZ



ERIKA
MONTECINOS



MIGUEL
ÁNGEL
FERNÁNDEZ



LUIS LARRAÍN



Inés Ortega-Márquez (Moderadora)

Los derechos de la diversidad sexual y, por tanto, las políticas públicas al respecto, son desde luego relativamente recientes en el mundo. A modo de ejemplo, diría que en 1990 se elimina en Chile la homosexualidad de la lista de enfermedades mentales, han pasado de esto apenas 30 años. La lucha por el reconocimiento de la diversidad sexual se ha enmarcado siempre en el contexto de la reivindicación de las libertades y derechos civiles. Los avances han sido, mayoritariamente, producto del esfuerzo de políticas progresistas y enmarcadas en tendencias socialdemócratas.

En España recuerdo que fue el primer gobierno socialista de Rodríguez Zapatero (2004 – 2008) quien lideró este impulso. Quiero aprovechar esta oportunidad para reconocer y homenajear al destacado liderazgo de un ícono en la lucha por los derechos del movimiento LGTBI, Pedro Zerolo, dirigente del PSOE. Aunque él nació en Venezuela, por el exilio de su familia producto de la dictadura franquista, Pedro era de las Islas Canarias, yo también soy canaria. Tuve la oportunidad de compartir con Zerolo con ocasión del Consejo Extraordinario del PSOE, en Madrid, en 2014. Cuando Pedro Sánchez, hoy nuestro Presidente, fue elegido Secretario General; ocasión en que Pedro Zorolo fue nombrado nuevamente Secretario General de Movimientos Sociales del PSOE, apenas un año después Pedro nos dejó.

De su legado de lucha y logros en el paisaje de la diversidad, de su pensamiento y visión de las personas, estoy segura nos hablará con conocimiento profundo el director de su fundación que está hoy con nosotros.

Nombrando los hitos, quiero recordar que el matrimonio de personas del mismo sexo se aprobó en España el 30 de junio de 2005, hace 15 años. En Chile cabe recordar que es justamente, hace unos quince años, a partir del gobierno de Ricardo Lagos que los temas de diversidad comienzan a ser abordados y a tener una recepción legal. Así es como en 2012 Sebastián Piñera promulga, en su primer gobierno, la Ley Zamudio, sobre discriminación arbitraria; su trámite databa de 2005 en la administración de Ricardo Lagos, como indiqué.

¹⁹ Diálogo digital realizado el 28 de junio de 2020. Moderado por Inés Ortega-Márquez, Curadora independiente, Gestora Cultural, Coordinadora de Proyectos de la Fundación Roser Bru.

Por su lado Michelle Bachelet en su segundo mandato, sobre el 2017, promulgó la Ley de Unión Civil para personas del mismo sexo y presentó la Ley de Identidad de Género, que fue promulgada posteriormente por Piñera II en diciembre de 2018. Hitos todos ellos sobre los que algunos de los aquí presentes, por Chile, participaron. El recambio político reciente no me parece haber avanzado legislativamente, de modo significativo al menos, en este terreno.

Hoy día la repentina irrupción de la COVID-19 y la pandemia ha trastocado nuestra vida cotidiana, nuestra economía, nuestras prioridades políticas, asumiendo rápidamente nuevos modos de relacionarnos, como trabajar en casa o el modo virtual en que nos hemos convocado hoy. Con repercusiones, necesarias aparentemente, en nuestras libertades individuales, a través de decretos de estados de alarma, que incluyen toque de queda, restricción de movimientos, confinamientos, etc.

Al tiempo miramos a un horizonte pospandemia lleno de incertezas e interrogantes, sobre cómo esta situación actual afectará al desarrollo de nuestra sociedad, nuestros hábitos y modos de relacionarnos. ¿Cuáles serán nuestras prioridades en nuestras políticas públicas? ¿Vamos a seguir dando importancia a la libertad y sus derechos? ¿Han sido considerados los derechos de la diversidad sexual en estos escenarios?

Es por eso que tiene relevancia este encuentro organizado por la Fundación por la Democracia y la Fundación Pablo Iglesias, para poder reflexionar sobre la diversidad sexual y sus políticas públicas en y pospandemia.

Mónica Silvana González²⁰:

Desde los grupos de LGTBI desde los que trabajo, como ARDI, por ejemplo, entendemos que, durante el confinamiento y la pandemia, efectivamente, hubo más discriminación y violencia hacia el colectivo LGTBI. Hay varias organizaciones, entre ellas Amnistía Internacional, que denuncian casos concretos de abuso de poder por parte de algunas fuerzas de seguridad, pero también en el caso europeo hostigamiento a activistas, como la polaca Elzbieta Polansky, hoy perseguida en su país por su labor.

La COVID-19, también, vino a poner el foco sobre problemas que ya existían, incluso recrudeciéndolos en muchos países. Por ejemplo, en Colombia y Panamá, donde se establecieron días específicos y diferentes, de confinamientos para hombres y mujeres. Lo que ponía mucho más en peligro o riesgo a las personas transexuales, que eran identificadas por su nombre que figuraba en su DNI, sujetas a persecuciones, agresiones y multas.

Por otro lado, las restricciones médicas a todo aquello que solo fuera la COVID-19 fue paralizando los tratamientos hormonales, los sistemas de reasignación, quedaron en el limbo; no quiero decir que esto haya pasado fuera de la Unión Europea, también ocurrió dentro de ella.

Afortunadamente en Europa tenemos a Helena Dali, una comisaria de Igualdad muy comprometida. Una gran política que hizo posible en Malta que se goce de una ley de matrimonio igualitario, en una sociedad tan conservadora como la maltesa. Con esto quiero decir que no todo es negativo, sino que hay esperanza de que todo se pueda mover.

Eso sí, tenemos en la Unión Europea dos casos muy sangrantes: Polonia y Hungría. Ahí sí que, más allá de todas las denuncias y la visibilización negativa de esos gobiernos, considero que debiéramos ser más ejecutivos dentro de las instituciones europeas y aplicar cuanto antes el artículo 7 del Tratado de funcionamiento, que relaciona directamente el beneficio, la absorción de fondos de desarrollo regional y

²⁰ Diputada del Parlamento Europeo, forma parte de la Ejecutiva Federal del PSOE como Secretaria de Área de Movimientos Sociales y Diversidad.

toda la política de cohesión de la Unión Europea. Me parece que debemos ser mucho más rápidos en poder vincular este artículo 7

Por lo que veo en el mapa de Latinoamérica, es verdad que se han hecho muchos avances que se vieron impulsados, como se decía, por uno de los mayores íconos y activistas de los movimientos sociales: Pedro Zerolo. Yo soy argentina de origen y sé que todos los movimientos argentinos de LGTBI vinieron de la mano de Pedro. Y, entiendo, que aquella ley que presentó la presidenta Bachelet también tuvo que ver con él. Ahora, creo que debemos dar un paso más, que este mapa que se dibuja en Latinoamérica, donde es verdad que está bastante avanzado para Argentina, Brasil, Colombia, Ecuador y Uruguay, pero que también hay países donde no es así, como Chile; donde, por ejemplo, hay una ley de unión civil pero no de matrimonio igualitario.

En este caso el movimiento feminista debe ir de la mano de los movimientos de LGTBI, no romper los lazos bajo ningún punto de vista. En este sentido en Europa y en España tenemos un debate abierto sobre algunos sectores del movimiento feminista, pero yo creo que debemos ir de la mano porque el desafío es grande, dentro de la Unión, porque hay países que no entienden que vivimos una Europa cada vez más diversa. No solo en materia de diversidad sexual o identidad de género, sino también en diversidad étnica o de origen. También fuera de Europa, en el mundo aún hay 70 países donde están penalizadas las relaciones entre el mismo sexo y en 12 de ellos, como Uds. saben bien, existe pena de muerte por esta causa.

Sin duda que en Latinoamérica se han dado grandes avances, pero si vemos el mapa podemos ver realidades que duelen. Por ejemplo, el caso de Paraguay o Perú donde aún no existe una mínima ley que reconozca la Unión Civil o el Matrimonio Igualitario. Todo nuestro apoyo y sororidad para la lucha que están dando. Este año no habrá fiesta del orgullo físico sino virtual. En especial en este año destinado a las mujeres lesbianas, bisexuales y transexuales. Especialmente este último colectivo que ha tenido menos visibilidad y, por tanto, requiere de más refuerzo.

Para terminar, solo quisiera agregar que no todo es negativo en el ámbito europeo, también podemos mostrar cuestiones positivas, como que por primera vez en Irlanda del Norte las parejas del mismo sexo pudieron inscribirse en el registro para contraer matrimonio. O que en Alemania desde el 8 de mayo se prohíbe la aplicación de terapias de reconversión, por considerar que la homosexualidad no se trataba de una enfermedad y, por tanto, no necesita de curación. Estos son avances, sin embargo, aún tenemos dos grandes problemas en Polonia y Hungría.

Siendo autocrítica, en el caso de España no podemos quedar atrás, es cierto que fuimos un país pionero y de avanzada, pero ahora mismo no podemos quedarnos atrás. Nuestro ordenamiento jurídico debe adaptarse a las directivas europeas, aprobar la ley de igualdad de trato y no discriminación, aprobar la ley LGTBI con un compromiso directo con los colectivos; y, lo que es aún más urgente, la reforma de la ley 03/2007 que aunque fue pionera en su momento, y aprobada en un gobierno socialista, ha quedado atrás. Trece años después merece una reforma para considerar a los menores que hoy no pueden registrarse conforme a su género y tampoco debiera exigírseles un documento médico para tal trámite.

Desde el PSOE quiero reiterar nuestro compromiso con los movimientos sociales, creo que la unión de todos los activismos hace posible que vayamos consolidando ciertos avances, identificando nuestros agujeros negros y los problemas más acuciantes.

Luis Larraín Stieb²¹:

Gracias por la invitación. Tanto el PPD y la FPD, su fundación, en Chile; como el PSOE y la Fundación Pablo Iglesias en España; han sido históricos aliados en la lucha por la diversidad sexual. En sus Gobiernos se demuestra aquello, como por ejemplo, el matrimonio igualitario en la Presidencia de Rodríguez Zapatero, en España.

En Chile el PPD fue uno de los primeros partidos, si no el primero, en levantar estos temas a fines de los '90 y principios del 2000, presentando proyectos de ley en ese sentido. Así que creo que es un actor muy

²¹Ingeniero Civil, Activista LGTB, miembro del Directorio de la Fundación Iguales.

importante en la política chilena y espero que siga desempeñando ese rol.

Quiero hablar de la pandemia y un poco de la pospandemia.

La pandemia la enfrentamos desde un desastre sanitario, económico y social. Todo ello marcado por una alta desconfianza en el Gobierno que, a su vez, viene del estallido social que partió en octubre de 2019, cuando millones de personas marchamos por las calles de todo Chile, aburridos de un sistema que tiene fuertes dosis de discriminación: machismo, homofobia, transfobia, pero también racismo y clasismo. Aburridos de las burlas de la elite y de vivir en uno de los países más desiguales del mundo.

En todo ese contexto hay que sumar que mucha gente no le cree al Gobierno y este, objetivamente, no ha manejado bien la crisis. Se salvan algunos puntos, pero en general han tenido una actitud muy triunfalista desde el principio. El Presidente dijo que estábamos mejor preparados que Italia, luego que ya estaba todo controlado, que había que volver a la normalidad, sin embargo, al mismo tiempo los casos comenzaron a subir aceleradamente y hoy estamos entre 4 y 7 mil nuevos casos diarios, con promedios de entre 100 y 200 muertes diarias.

Este es el contexto en que nos corresponde actuar como movimiento social. Lo primero es aliarnos con otros grupos necesitados, obviamente dentro de nuestra comunidad también hay miembros con necesidades, pero hay mucha gente que lo está pasando muy mal. Porque, por ejemplo, no pueden guardar la cuarentena, necesitan trabajar debido a que sus ingresos son diarios.

Al interior de nuestra comunidad un grupo especialmente afectado es la población que vive con VIH. El problema que se ha detectado es que hay una interrupción, o menores dosis, de los medicamentos que forman parte de los tratamientos. En Chile tenemos una ley que garantiza el acceso a estos medicamentos para que una vez al mes se haga la entrega, pero en esta oportunidad, ya sea por problemas logísticos o la prioridad que se da a la COVID-19, en muchos casos hemos sabido de personas que les han dado medicamentos que no cubren el mes sino 10 días. Por lo que deben volver, hasta 3 veces al mes, a los consultorios que, sabemos, son focos de contagios.

Esto contrasta con las indicaciones de ONU-Sida y la OMS que recomienda entregar cada tres meses, para que estas personas no fueran expuestas. A través de muchos "recursos de protección" se logró que la Corte de Apelaciones de Santiago ordenara al Ministerio de Salud entregar los retrovirales por tres meses. No es la forma ideal, pero es la forma efectiva.

Las trabajadoras sexuales trans también son un público especialmente vulnerable, tanto porque no han podido trabajar, por lo que hay muchas personas recolectando fondo para ellas; como en aquellos rubros de la economía afectados, en donde las personas de la diversidad sexual suelen participar muy activamente; me refiero al espectáculo, la cultura, el diseño y la moda, o en el transporte aéreo de pasajeros, o en el área de la salud, que se caracterizan por contar con una situación precaria porque muchas de ellas están contratadas a honorarios.

Hecha esta consideración quiero indicar que en los próximos meses debiéramos acelerar la agenda legislativa en los siguientes aspectos.

Primero, modificar la ley antidiscriminación, que se dictó en el 2012, que solo castiga la discriminación. No la previene, no la estudia, tampoco cuenta con una institucionalidad que permita la fiscalización del cumplimiento de ella. La verdad es que hay una declaración de buenas intenciones porque nadie se hace cargo de hacer cumplir la ley. Por último, es necesario mejorar la acción judicial que deriva de esta ley antidiscriminación. Porque, por ejemplo, si tú demandas y pierdes tienes que pagar las costas del juicio, por el contrario, si ganas la multa no va a ti como reparación, sino que va al fisco, la carga de la prueba siempre está en el discriminado. Cuestión a veces imposible porque, por ejemplo, ¿cómo una persona discriminada va a acceder a la documentación de una empresa que le negó la atención o la despidió? Esa documentación siempre la tendrá la empresa, no la persona discriminada.

En un segundo orden. La igualdad de derechos para las familias. Por ejemplo, con proyectos de ley como el matrimonio igualitario, enviado por la Presidenta Bachelet hace tres años, que va muy lento; lo mismo con el proyecto que modifica el sistema de adopción, que lleva 7 años de tramitación en el Congreso.

Por último, también son muy importantes los cambios culturales a través de la educación. Tenemos que exigirle al Estado, con más fuerza, que cumpla con el fallo de Karen Atala. Una de nuestras directoras que perdió el cuidado personal de sus tres hijas porque la Corte Suprema de Chile no la encontró apta para ello por ser lesbiana. Ella ganó su causa en la Corte Interamericana de Derechos Humanos que, entre otras cosas, ordenó al Estado de Chile capacitar a todos los funcionarios públicos en temas de diversidad, cuestión que no se ha hecho. Otro asunto es el *laissez faire* que existe en materia de Educación Sexual, donde los colegios hacen y enseñan lo que quieren, eso se traduce en tener niños y adolescentes que no saben nada de educación sexual. Exponiéndolos a situaciones de abuso, la violencia machista de género, en fin, la educación sexual tiene una mirada biológica, centrada en la prevención del embarazo.

Miguel Ángel Fernández²²:

Agradezco a los organizadores que hayan hecho este diálogo entre activistas de Chile y España. Lo primero que quiero decir es: lo que ha puesto de manifiesto la COVID-19 es que aquellas poblaciones que son vulnerables viven una situación de vulnerabilidad mayor. Incluso aquellas poblaciones que pensábamos que no eran vulnerables, no solo del mundo LGTBI, sino gente que tenía su trabajo y una vida estable, de pronto, de un día para otro, perdieron su empleo o fueron sujetos del paquete de ayudas estatales por caer en la precariedad.

Es una situación dramática, pero quiero destacar a las mujeres que, siempre, son la población más vulnerable en todos los aspectos.

En principio, sin embargo, creo que la COVID-19 puede ser una oportunidad para apostar por nuevas políticas públicas. Se ha puesto de manifiesto la posibilidad de contar con servicios sociales públicos, que respondan a la crisis, que hay que poner en valor. Esto frente a aquellas teorías que dicen que hay que adelgazar el Estado, que debe intervenir poco, debemos decir que ahora más que nunca hay que fortalecer las políticas públicas porque son las que garantizan la igualdad de la ciudadanía.

Y, obviamente, en estas políticas de igualdad está la población LGTBI. Ya lo habéis dicho Uds., que España es un país que ha hecho un camino importante. Sin duda hemos sido un referente, en América Latina y otros países del mundo, se plantean como demandas algunas donde nosotros hemos avanzado.

Pedro Zerolo visitó Chile solo una vez, quizás si lo hubiese visitado más veces hubiera dado un empujón más grande, como lo hizo en Argentina, Brasil y Uruguay, donde visitó varias veces más. Siendo Venezuela su tierra natal no pudo conseguir que el gobierno de ese país impulsara reformas a favor de la población LGTBI. Porque es preciso indicar que su éxito radicaba también en los interlocutores que tenía en cada país. Lo interesante para compartir acá es responder esta pregunta: ¿cómo fue la experiencia española?

Lo primero es que hubo una estrategia, se trató de generar una hoja de ruta para que el movimiento LGTBI tuviera, a lo menos, dos o tres puntos sobre los que se pudiera caminar conjuntamente, dentro de la diversidad que hay y dentro de la sana discrepancia que en todo movimiento existe. Una declaración de hacia dónde vamos y qué queremos...

Eso fue fundamental, porque es verdad que para realizar una política de igualdad formal, que yo entiendo que pasa por el reconocimiento del matrimonio, es decir, que pasa por reconocer que todos tenemos los mismos derechos con independencia de nuestra orientación sexual. También pasa por una ley de identidad de género, que regule la rectificación registral del sexo y nombre de las personas, sin ningún tipo de tuteladas, sino con el único procedimiento de manifestar la voluntad personal.

Para ser posible esto, ¿qué hicimos nosotros? Pues convenciendo, que es la mejor forma que Pedro Zerolo decía que se puede llegar a las cosas. Por eso en 2004 se incluyó esto en el Programa de Gobierno y a los activistas que militábamos en nuestros partidos, pedimos a nuestros partidos que lo pusieran.

Por otro lado, en el 2001 conseguimos que cinco partidos políticos, entre ellos el PSOE por supuesto, presentaran proposiciones de ley para regular el matrimonio igualitario, lamentablemente la mayoría

²² Director Ejecutivo de la Fundación Pedro Zerolo.

absoluta de la derecha, del Partido Popular, impidió tener éxito. Pero dejamos muy claro que contábamos con una mayoría social, porque además las encuestas mostraban una clara mayoría por equiparar los derechos entre las parejas heterosexuales y homosexuales. Quedó en claro que teníamos una mayoría política, porque de los 7 grupos que había en el parlamento 5 habían suscrito estas ideas, lo que nos faltaba era una mayoría parlamentaria que llegó el año 2004. Ese año fue electo Rodríguez Zapatero, que además de ser el presidente más votado es un presidente que se lo cree.

Ya habíamos hecho posible que esta política pública de igualdad se concretara. Porque nada más llegado el gobierno, con la mayoría social que habíamos construido, le pidió al Centro de Investigaciones Sociológicas (que es el gran centro de estudios sociológicos del Estado) que aplicara una encuesta que arrojó que el 64% de los españoles eran partidarios de equiparar los derechos entre las parejas homosexuales y heterosexuales y, bueno, fuimos hacia eso.

Conseguido el matrimonio y la ley de identidad de género, que como se ha dicho aquí hay que actualizarla y para los activistas sería una gran alegría que el PSOE presentara ya esa reforma, pasado eso llegamos a lo que podríamos definir como la "igualdad real". Que pasa por establecer políticas antidiscriminatorias, abogar por las políticas de igualdad de trato y por evitar la discriminación en todas sus formas.

Para eso hay una ley de igualdad de trato, una propuesta de ley antidiscriminación LGTBI, que engloba todas las discriminaciones. Esto con parámetros de las directivas de la Unión Europea, es decir, la no discriminación con acceso al empleo o en cualquier otro ámbito. De la igualdad formal hay que ir a la igualdad real.

Son grandes retos, pero es el camino, el camino de las políticas públicas para la igualdad real y la igualdad efectiva.

Erika Montecinos²³:

Desde mi agrupación hay un trabajo previo, aunque no ha sido fácil ser una agrupación que trabaja con el colectivo lésbico y bisexual en Chile para poder implementar políticas públicas o medidas legislativas, reales y específicas para esta población.

Hablo con muchas amigas activistas españolas y vemos que se presentan los mismos obstáculos para nuestro trabajo. Como la invisibilidad de nuestras demandas y temáticas, o la similitud de nuestras realidades.

A Pedro Zerolo tuve la oportunidad de conocerlo cuando vino a Chile y nos seguíamos por las redes sociales, lamenté mucho su pérdida, realmente un gran ser humano, para mí un ejemplo como activista.

En este contexto de pandemia las comunidades disidentes de LGTB están completamente ausentes, en el discurso público y en el mediático. A menos que sea una fecha conmemorativa como este mes del orgullo, donde se hacen actividades y los medios relevan esta fecha tan importante.

Frente a esta crisis aumenta la vulnerabilidad para nuestras comunidades porque, vuelvo a reiterarlo, su existencia está negada en cuanto a políticas públicas. No obstante, como mencionaba Luis, se han promulgado leyes que han ayudado a subsanar en algo esta ausencia del discurso oficial. Por ejemplo, la ley de identidad de género o el acuerdo de unión civil. Pero, ojo, aunque este último es importante no incorpora derechos para hijos e hijas de familias diversas. Las personas gays pueden firmar un acuerdo de unión civil pero sus hijos no son reconocidos. Por otro lado, la ley antidiscriminación es muy débil y por eso se estudian reformas a ella.

Además, no todas las orientaciones tienen cabida en esas políticas o reformas legales, eso refleja una realidad de la violencia institucional hacia lesbianas y bisexuales. Lo destaco a partir de lo que dijo Mónica, al mencionar que el orgullo en España este año esté dedicado a estas comunidades específicamente.

Acá en Chile no hay políticas específicas, no se trata de, siempre digo esto, no se trata de leyes especiales, sino que la existencia de una mirada inclusiva en todas esas políticas. Por ejemplo, en materia de salud

²³ Periodista. Activista, fundadora y coordinadora de la Agrupación lésbica Rompiendo el silencio desde el año 2002.

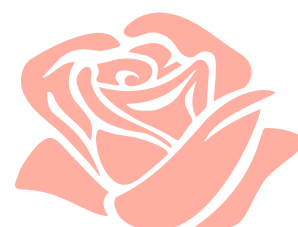
sexual, una situación muy preocupante para lesbianas o bisexuales. Tampoco se nos considera sujetas de violencia sexual por ser mujeres cisgénero o trans. Ante la ausencia del Estado hemos sido nuestras propias organizaciones las que levantamos campañas, charlas a personal de la salud pública y estudiantes de medicina; sobre las prácticas y cuidados de la salud sexual lésbica. Una política pública de salud inclusiva es, prácticamente, inexistente.

Nuestra compañera Nicol Rojas hizo un estudio exploratorio que pudo constatar el alto nivel discriminatorio y de desinformación que existe, por ejemplo, en los centros de salud frente a la salud diversa. Más del 75% de las mujeres lesbianas se ha sentido discriminada en los espacios callejeros e institucionales. Ocurre lo mismo con la constatación de la violencia de la mujer y la diversidad de esa violencia, ha sido para nosotras una gran preocupación. De hecho, hemos conseguido incidir para que la ley de femicidio incluya la mirada de género, antes se consideraba solo la figura de una mujer heterosexual.

Esto es muy importante porque el nivel de violencia hacia las mujeres lesbianas en Chile tuvo un punto álgido en años anteriores. Por ejemplo, estos días recordamos el caso de Nicol Saavedra, una joven lesbiana que fue secuestrada y torturada por su expresión de género. En Chile a las mujeres lesbianas que tienen una expresión de género más masculina les decimos "camionas" y ella fue violentada y asesinada por eso. Esta ley de femicidio va a poder colocar una agravante a estas situaciones.

Para nuestra agrupación el matrimonio no es prioridad, pero eso no quiere decir que no estemos apoyando legislar. Si observamos otras situaciones que afectan a aquellas compañeras lesbianas que han optado por la maternidad, por la inexistencia de políticas públicas, por ejemplo los tratamientos de inseminación, siguen siendo limitados. En Chile para ello solo pueden acceder al sistema privado de salud, no al público, porque las listas de espera son interminables y, como se dijo, tampoco hay reconocimiento para hijos de parejas del mismo sexo. No hay derechos filiales de los hijos con sus madres. A este respecto presentamos un proyecto de ley que hoy se tramita en el Senado.

Hay muchas situaciones que no están contempladas, nosotros decimos que no tienen que ser leyes "especiales" sino que tiene que ser una mirada mucho más amplia, tanto en la legislación como en las políticas públicas.





**DIÁLOGOS
SOCIALDEMÓCRATAS
EN PANDEMIA
CHILE-ESPAÑA**



FUNDACIÓN POR LA DEMOCRACIA

FUNDACIÓN
PABLO IGLESIAS



cooperación
española