

# EL SOCIALISTA

ORGANO DEL PARTIDO OBRERO

SUSCRIPCIÓN POR TRIMESTRE: España, 1 peseta; Ultramar, 1,26; Portugal, 1,50; Otros países, 1,75. VENTA: Paquete de 30 números, una peseta. Los pagos se efectuarán en libranzas del Giro Mutuo o en letras de fácil cobro. No se servirá ninguna suscripción cuyo pago no se hubiere efectuado.

APARECE LOS VIERNES  
 REDACCIÓN Y ADMINISTRACIÓN, HERNÁN CORTÉS, 8, PRAL.  
 Horas de oficina: de ocho a diez de la noche.

Las suscripciones se reciben: en Madrid, en la Administración, y en provincias, en el domicilio de las Agrupaciones Socialistas y de los corresponsales del periódico, o dirigiéndose directamente al administrador. La correspondencia de Redacción, a nombre de Pablo Iglesias; la de Administración, al de Juan José Morato.

## FEDERICO ENGELS

por CARLOS KAUTSKY.

Federico Engels fue hijo de un fabricante y nació en Barmen (provincia rhenana) en 1820. Esta provincia era la parte de Alemania más desarrollada industrial y políticamente. La proximidad a Inglaterra, por un lado y a Francia por otro; su situación sobre la vía fluvial del Rin; su riqueza en carbón y en metales, habían hecho nacer en dicha provincia, antes que en ninguna otra de Alemania, una grande y poderosa industria, una burguesía revolucionaria, enemiga del feudalismo, y también un fuerte proletariado, en el que ya podían apreciarse los gérmenes de su conciencia de clase. La pequeña burguesía influyó menos en el territorio del Rin que en el resto de Alemania.

Ese territorio era también una de las pocas regiones alemanas que poseían una tradición revolucionaria, habiendo estado durante veinte años, hasta 1815, bajo la influencia de la Revolución francesa y en parte bajo el dominio francés. Las ideas y el derecho creados por la gran Revolución imperaron allí con toda su fuerza durante la juventud de Federico Engels.

Entonces fue igualmente cuando floreció la filosofía alemana. La Revolución social del siglo XVIII, que en Inglaterra fue sobre todo una revolución industrial y en Francia una revolución política, fue solamente en Alemania, debido a circunstancias particulares, una revolución en los cerebros, una revolución filosófica. Precisamente porque la revolución en las cosas fue en Alemania mucho más lenta e incompleta que en Francia e Inglaterra, fue más fundamental la revolución en las ideas.

Esta revolución alcanzó su expresión más alta en la filosofía de Hegel. Maestros de escuela alemanes la han acusado de ser una justificación reaccionaria de todo lo viejo y de todo lo anticuado. Hegel había dicho: «Todo lo que es real es racional, y todo lo que es racional es real.» Los maestros de escuela, no viendo más que las viejas formas sociales y políticas de su tiempo, creyeron que, según Hegel, sólo estas eran racionales. Olvidaron que los gérmenes de lo nuevo eran tan reales como los restos de lo viejo.

Lejos de ser conservadora, la filosofía de Hegel es esencialmente revolucionaria, pero no en el sentido político, sino en el sentido filosófico, es decir, por la constante modificación y transformación de lo existente, por el continuo desarrollo de nuevos antagonismos o contrastes y el continuo triunfo sobre los ya existentes. Y es en este sentido como en realidad ha obrado principalmente la filosofía de Hegel.

Lo mismo que Enrique Heine, Feuerbach, Marx y otros, Federico Engels sufrió el poderoso influjo de Hegel. Su educación económica, teórica y práctica, hizo que su hegelianismo no fuera un simple juego de dialéctica, sino un medio de investigación científica; no un método para deducir de las ideas la realidad existente, sino, por el contrario, para explicarse las ideas como resultado de los hechos. Engels quiso al principio hacer estudios universitarios, y al salir de la pequeña escuela real de Barmen, donde había adquirido conocimientos generales de Física y Química, base inapreciable para su consecutiva instrucción en las ciencias naturales, entró en el gimnasio de Elberfeld. Pero por circunstancias de familia y por una temprana tendencia a la oposición política, que le hizo odiar toda carrera de funcionario, resolvió dedicarse al comercio un año antes del examen del bachillerato. Desde 1838 trabajó en una Casa de comercio de Barmen; más tarde estuvo en Berlín un año como voluntario, y después en Manchester, donde, desde 1842 a 1844, trabajó en una fábrica de que su padre era socio. En todo este tiempo no interrumpió sus estudios filosóficos.

En Inglaterra, la madre patria del capitalismo, el engranaje del sistema de producción capitalista se presentó claro a su vista. Allí pudo comprender la situación del proletariado, sus sufrimientos, así como también su porvenir histórico. Su interés por el proletaria-

do se acrecentó, y pronto lo encontramos en medio del Socialismo, todavía utópico, de entonces, lo mismo que en el movimiento obrero, aun no socialista, de aquella época. Ambos los estudió con entusiasmo, pero no como espectador, sino como combatiente. Fue colaborador de la *Northern Star* (*Estrella del Norte*), órgano del partido cartista, y del *New Moral World* (*Nuevo Mundo Moral*), de Roberto Owen.

Al volver a Alemania, visitó en París a Marx, con quien ya estaba en relación epistolar. De entonces data su amistad, que había de ser de tanto alcance para ambos. Pronto su comunidad de ideas fue tan íntima, que juntos escribieron un libro, rompiendo abiertamente con la nueva escuela hegeliana.

Como la filosofía alemana en general, el hegelianismo era ideológico; pretendía que las ideas no eran las imágenes de los fenómenos reales, sino que tenían una existencia propia, y que su desarrollo era la base del desarrollo de las cosas. Contra esto se levantaron Marx y Engels. Sostenían el método dialéctico de Hegel, pero no admitían la superestructura dogmática de su filosofía. En el lugar de la ideología pusieron el materialismo. Consideraron el mundo real—la naturaleza y la historia—como él se presenta a todo el que lo examina, sin quimeras idealistas preconcebidas. Sacrificaron sin misericordia toda fantasía idealista que no estuviera de acuerdo con los hechos. Mantuvieron, en fin, con fidelidad absoluta, el criterio materialista.

Por primera vez apareció ese nuevo materialismo dialéctico en el libro ya referido: *La santa familia, o crítica de la crítica crítica, contra Bruno Bauer y consortes*. Este libro fue escrito en París en 1844 y apareció en Francfort en 1845. La mayor parte está escrito por Marx, y el contenido, correspondiendo a los estudios que hasta entonces Marx había cultivado con preferencia, es histórico y filosófico. Apenas se toca en él el lado económico. Sin embargo, el punto de vista proletario aparece ya bien claro.

Las publicaciones de los dos pronto tomaron un carácter más económico. Marx profundizaba cada vez más los estudios económicos. Por su parte, Engels publicó el resultado de sus investigaciones económicas en un trabajo, del cual ha aparecido hace poco una traducción inglesa, prueba de su grande importancia aun en estos tiempos. Nos referimos al libro *Situación de la clase trabajadora en Inglaterra*, que se publicó en 1845.

Aunque de menos dimensiones, se habían publicado anteriormente otros trabajos económicos de Engels. Entre ellos, merece citarse con especialidad un artículo aparecido en 1844 en el *Anuario Franco-Alemán* que dirigían Marx y Ruge, titulado *Bosquejo de crítica de la Economía política*. Este artículo tiene gran importancia, porque en él se intenta por primera vez fundar el Socialismo sobre la Economía política. Engels sólo conocía entonces ésta de un modo muy superficial (por ejemplo, a Ricardo únicamente por su mal intérprete Mac Culloch). De ahí que apareciesen muchos errores, junto a algunos gérmenes de Socialismo científico, del cual Engels, en unión de Marx, había de ser fundador; gérmenes muchas veces ocultos por reminiscencias de formas de Socialismo que Engels había visto en Inglaterra.

Cosa muy distinta se observa en la *Situación de la clase trabajadora en Inglaterra*. Aquí Engels hace ya la crítica del cartismo y del owenismo, y pide la combinación de ambos en una unidad superior: el movimiento obrero debe ser la fuerza que lleve adelante al Socialismo, y el Socialismo debe ser el objetivo del movimiento obrero.

De una manera general, puede decirse que el Socialismo utópico inglés, el owenismo, no quería saber nada de movimiento obrero, ni de huelgas, ni de asociación gremial, ni de acción política. Por el contrario, el movimiento obrero, el cartismo, estaba completamente dentro de los límites del régimen existente del salario: completa libertad de asociación, derecho electoral, jornada normal de trabajo y, cuando más, pequeña propiedad territorial. Tales eran los medios que la mayoría de los cartistas querían, no para transformar el actual orden social, sino para hacerlo más soportable a las masas.

Contra esto decía Engels: «En su forma actual, el Socialismo nunca podrá extenderse a toda la clase trabajadora. Hasta va a tener que rebajarse, retrocediendo por un momento al terreno cartista... La fusión del Socialismo con el cartismo, la reproducción a la inglesa del comunismo francés, será lo que venga en seguida, y ya ha empezado en parte. Sólo entonces, cuando esto se haya realizado, dominará realmente en Inglaterra la clase trabajadora.» Y esta unión del Socialismo con el movimiento obrero constituye la esencia del Socialis-

mo científico moderno. En la *Situación de la clase trabajadora* fue terminantemente expresada por primera vez la necesidad de ella. Con este libro empieza, pues, el Socialismo científico. Se asienta ya en gran parte, aunque sólo comprendiéndola a medias, sobre la misma base en que dos años más tarde se levantó el *Manifiesto comunista*, obra común de Marx y Engels, basada en la interpretación materialista de la Historia, que Marx expresó claramente el primero. Pero en este último trabajo resalta más el papel histórico de los antagonismos y de las luchas de clases. El mismo Engels dice acerca de este punto en el apéndice a la edición inglesa de la *Situación*: «Con mucha insistencia dice este libro que el comunismo no es sólo el lema fundamental del Partido Obrero, sino una teoría que comprende la emancipación de la sociedad entera, incluso la clase capitalista, de su mezquina situación actual. En teoría, esto es perfectamente exacto; pero de ninguna aplicación, ó algo peor, en la práctica. Mientras las clases poseedoras, no sólo no sientan la necesidad de su emancipación, sino que se opongan enérgicamente a la propia emancipación del proletariado, la transformación social tiene que ser preparada y realizada únicamente por la clase trabajadora.»

La *Situación* es la primera obra de Socialismo científico, no ya por sus juicios respecto al movimiento obrero y al utopismo, sino también por el método de exposición del estado de la clase trabajadora en Inglaterra. No es una simple enumeración de los sufrimientos de la clase laboriosa, como resulta en otros libros de carácter filantrópico, sino una exposición de las tendencias históricas de la producción capitalista en general, en tanto que ésta determina la situación de la clase trabajadora.

(Continuará.)

## LA SEMANA BURGUESA

El barbero del posibilismo, charlatan sempiterno que acabará por espantar a su parroquia, la cual es menor cada vez, fijó hace pocos días su establecimiento portátil en la *Revista Parlamentaria*, de París, para «hacer la barba» y «tomar el pelo» a los lectores de esa publicación.

Va descendiendo tanto en su oficio el Sr. Castelar—y ya supondrían ustedes que a él nos referíamos en las líneas anteriores—, que no será extraño que algún día le veamos afeitando cara al sol en la Ronda de Toledo. El Sr. Castelar ha dicho a su parroquia accidental de Francia cosas muy peregrinas a propósito de los sucesos políticos de España; pero a un barbero andaluz, como el jefe del posibilismo español, se le puede tolerar ciertas bolas cuando dirige su palabra a gente que no está muy al tanto de lo que pasa en este pueblo, «sin rival por su heroísmo e idealidad», según el «ilustre» hablador. ¡Que menos puede hacerse por un hombre—llamémosle así, si en ello no tienen ustedes inconveniente—que trata no pocas veces de hacer ver lo negro blanco a sus mismos «compatriotas»!

Lo malo es que hay en España quien da importancia a esas bolas, y las echa a rodar por las columnas de los periódicos que leemos los que nos hallamos «en el secreto» de lo que pasa entre nosotros.

Es lo malo porque los amantes de la verdad—y por tales nos tenemos, aunque nos esté mal el decirlo—no hemos de ser encubridores de esos infundios del señor Castelar al tener conocimiento de ellos por los periódicos españoles, y algo hemos de decir para poner los puntos sobre las *tes* a las palabras del «ilustre» barbero.

Vamos, pues, a puntualizar.

Dice el Sr. Castelar que «ahora domina con tal imperio el sentimiento de la legalidad en España, que no somos ni revolucionarios ni socialistas».

¿Se han fijado ustedes? El barbero del posibilismo, que no ve más allá de su abultado vientre, cree, sin duda, que en el mundo no hay más que Castelar, y así habla él ateniéndose al alcance de su vista.

Porque ya sabemos todos que Castelar no es revolucionario ni socialista, ni «chicha ni limoná». Es sólo amante de la legalidad desde que salió de la miserable condición de hambriento, gracias a los revolucionarios, y para él no hay cosa mejor que las *cmquistas* hechas en España por la democracia. ¡Buenas conquistas te dé Dios!

Continúa diciendo Castelar que «en parte alguna son más fuertes los partidos extremos; pero el cartista propende a los conservadores, y el republicano a los liberales».

(1) Deseando nosotros que los lectores de EL SOCIALISTA puedan apreciar en todo su relieve la gran figura del inolvidable amigo de Marx, del hombre eminente que tanto ha trabajado por la emancipación de la Humanidad y a quien lloran hoy millones de productores—todos cuantos ansian implantar la igualdad social en el mundo—renunciamos a publicar en un artículo los principales hechos que de su vida conocemos, insertando, en cambio, este trabajo del célebre director de la revista socialista *El Nuevo Tiempo*, que ha dado, a luz el *Forwaerts*, de Berlín.—(N. de la R.)





