







El acta de Baracaldo

Discurso pronunciado en el Congreso por el compañero Pablo Iglesias en la sesión del día 17 de abril.

Antes de entrar a ocuparme de este informe, he de hacer algunas indicaciones respecto al modo como el Tribunal Supremo emite estos dictámenes. Ya el Sr. Salvatella, el día que se habló acerca de este particular, expuso el criterio de la minoría de Conjuración republicano-socialista. Abundando en lo que entonces dijo este señor diputado, juzgo una verdadera enormidad la resolución adoptada por casi todas las fracciones de la Cámara, incluso el Gobierno, que si en un principio manifestó un criterio, después lo rectificó, contestando el señor presidente del Consejo de Ministros al Sr. Burell, con la afirmación rotunda de que aquí vamos a glossar, a examinar, a criticar los informes; pero que, al fin, tenemos que considerarlos como un fallo, como una sentencia.

Afirmóse aquí, y yo me quedé sorprendido, que aun habiendo razón para desecharlos, aun pudiendo haber razón, la Cámara, por no sé qué peligros, debía dar sanción a los informes del Tribunal Supremo. Y esto lo dicen hombres amantes de la justicia; y esto lo dicen hombres que proclaman los fueros de la razón; y esto lo dice un Parlamento que si, aun apreciando un error de hecho, pasa por encima de él, no hay que demostrar en qué situación queda.

¿No se ha hablado aquí en ocasiones de cómo se forman las Salas, de cómo se procura que asciendo tales o cuales magistrados, de cómo impere el favor? ¿No se ha hablado aquí—es casi una minucia; pero, en fin, lo ha recordado el Sr. Giner de los Ríos—de cómo se ha verificado la información en el Tribunal Supremo? Yo he asistido a dos o tres sesiones y he quedado asombrado, no de la forma en que pudieran estar allí los diputados (porque es claro que siendo el mismo local que para todos los ciudadanos, no se tuvieron que preocupar los señores del Supremo de habilitar otro local mejor en que pudieran estar sentados); pero sí me sorprendió de la conducta del presidente del Tribunal que, al pedir un informante la palabra para rectificar, no le dejaba cuando quien lo pedía era un modesto ciudadano, y cuando otro pedía lo mismo se le permitía, otorgándosele más de un minuto y de dos para su rectificación.

Y al preguntarme yo por qué existía esa diferencia, miraba para contestarme la cara de los oradores para ver quién era el informante, y resultaba que cuando éste era un simple ciudadano no había lugar a que rectificase, puesto que era un hombre de pequeña categoría; pero, cuando se concedían las rectificaciones, me encontraba con que eran ex ministros o conocidos políticos. Esto es poco, parece insignificante; pero yo creo que el mundo se compone de cosas pequeñas que dan luego una totalidad grande; y si en esas cosas pequeñas, que no cuesta nada proceder en justicia, se hace eso, en otras cuestiones más graves, ¿qué no se hará? Yo he oído al presidente de aquel Tribunal alegar, para no conceder la palabra, que tenía mucho trabajo pendiente y muchas vistas. Pero ¿qué le importaba eso a los informantes? Eso no podía ser razón. Pues bien; si sabemos todo esto, si esos señores tienen rela-

ciones políticas y tienen hijos y hermanos, ¿cómo hemos de poner tanta confianza en sus fallos? Yo no sé si os escandalizará lo que voy a decir; pero os escandalice ó no, debo manifestarlo. Yo acabo de dar el voto a un informe del Supremo porque me ha parecido ver en las razones que alegaba quien lo defendía motivos para votarlo; me pareció entender que se había votado un censo y yo tenía que proceder así. Pero me he asombrado después cuando ha llegado a mi conocimiento algo que yo no sabía, y es que se había dado primero un dictamen, que se ha rectificado después.

A eso se me dirá que no es exacto, que presente las pruebas; pero muchas veces, en la mayor parte de los casos, lo que se dice fuera de aquí es más verdad que lo que aquí dentro se afirma.

Por eso preguntaba yo que cuándo vamos a vivir la vida de la realidad; cuándo vamos a saber, al lanzar apóstrofes contra una injusticia, los que arrancan del corazón y los que son hijos del artificio; cuándo al invocar la razón se invoca de verdad ó se trata de un trabajo hábil de abogado para persuadir a otros artificioseamente.

Mientras esto ocurre, ¿qué confianza podemos tener? Es más, en la forma en que habéis planteado la cuestión, ¿qué puñado de honra política ganamos nosotros aquí, cuando al venir al Parlamento se nos dice que no podemos resolver libremente estas cuestiones? De modo que, al resolver una de estas cuestiones de justicia, ¿no os quita la pasión el amor a la verdad y se vota con arreglo a las amistades y al compadrazgo? ¿Se puede decir algo más grave al país? Y admitiendo que esto haya pasado alguna vez, ¿qué es lo que corresponde, sino la corrección y la enmienda? ¿Habrá necesidad de enviar al Tribunal Supremo esas actas si los jefes de los partidos, si los hombres que dirigen las fuerzas políticas, en cuanto

conocieran que se habían ejercido concepciones, que había dinero por medio, que se realizaba el soborno, no se erigieran en su favor y arrojaran de sus filas a aquellos que las actas al Supremo si los Gobiernos, al hacer el encasillado, se abstuvieran de poner desde la autoridad judicial hasta la fuerza armada al servicio de sus candidatos? Por ahí es por donde hay que empezar para corregir; y es que en esto hay una gran cobardía, porque el jefe de partido no quiere regañar con el amigo, con el conocido ó con el pariente. Teóricamente, él condena el soborno, condena la acción del Gobierno; pero sólo teóricamente, pues en los hechos acepta todo esto, y como eso tiene malas consecuencias, y las consecuencias entrañan cierta responsabilidad, al cabo de cierto tiempo se ha convenido en que la cuestión de actas es sumamente enojosa para todos y no conviene tratarla, por lo cual las mandamos al Supremo para que éste resuelva.

Pero surge entonces una consecuencia enorme. La ley dice que el Tribunal Supremo informará; luego, si es informe lo que dicta, quien debe dar el fallo ó la resolución somos nosotros; pero si es el que falla, ¿con qué fin puede venir aquí nadie a defender lo que crea verdad, si se le dice que todo el tiempo que emplee en hablar no tendrá más resultado sino el de poner de manifiesto tales ó cuales hechos; pero nada más, porque aquello, en el fondo, está ya resuelto? Y ¿qué interés tendrá el candidato, por ejemplo, a quien se refiera el asunto, teniendo aquí de antemano asegurado el éxito? El hecho sólo de que la cuestión se haya resuelto así, por influencias de un ex ministro, empujece el Parlamento, y siguiendo por ese camino le empujearéis más, pues si el Parlamento merece ahora poco respeto, con estas cosas merecerá menos. No espero, pues, que lo que exponga respecto del acta de Baracaldo vaya a tener re-

sultado alguno. Lo que creo es que con hechos como los ocurridos vais a dar la razón al Sr. Armijo respecto a lo que exponía hace unos instantes. Si las elecciones se realizan del modo que estm mos viendo; si en vez de procurar que el sufragio sea una verdad, se le desfigura más cada día, y si las autoridades tratan al ciudadano en la forma que han venido haciendo, en lugar de obligar al respeto de su derecho, ¿qué extraño es que llegue un día a producirse en la masa más numerosa una irritación que haga que se desborden sus sentimientos?

Ya trataremos algo de esto, puesto que el reglamento nos impide ahora abordar la cuestión; ya la trataremos cuando llegue esa discusión que el señor ministro de la Gobernación pide acerca de su conducta electoral. Ya veremos entonces cómo existen esas manifestaciones, cómo hay esa indignación, cómo además el país se entera de todo lo que aquí decís vosotros, y me refiero a los que formáis en los partidos templados, liberales y conservadores, no a los radicales y avanzados, de quienes se pudiera decir que tenían razón, pero que la exageraban; me refiero a vosotros, liberales y conservadores, que estáis ahora, en esta especie de "espejismo" del derecho del sufragio, exponiendo todo lo que hacéis, pues no somos nosotros los que lo decimos, y tiene la Nación, tiene el país que enterarse de estos hechos y convencerse de que no es, como muchos creen, una cosa de apariencia, sino de razón lo que aquí venimos a defender.

En Baracaldo han luchado un plutarca y un proletario. Después de lo que han dicho el Sr. Armijo y otros oradores respecto de otras actas, yo estoy seguro de que esto lo veréis con indiferencia; porque, en realidad, cuando uno llega a acostumbrarse a oír estas cosas, como no se trate de algo verdaderamente extraordinario no se logra impresionar a la razón ni al sentimiento. Ha habido en este distrito compra

de votos; ha habido la coacción que ejerce la plutocracia mandando obreros a cargo de sus capataces, de sus contramaestros y de todo aquello que puede ser una especie de guardia negra; ha habido que, contando con el favor, con la protección, por lo menos de las autoridades, no se han recatado en las transgresiones.

Estando la guardia civil delante, habiendo otras fuerzas, no ha faltado quien protestase de la forma en que se llevaba a votar a esos ciudadanos, y contra ellos se ha empleado la violencia, sin que esas fuerzas armadas que lo han visto lo hayan evitado, pues no han perseguido a nadie, no han cerrado absolutamente a nadie.

Las coacciones no han alcanzado sólo a los obreros de las fábricas; han alcanzado a los obreros de toda aquella zona donde se ejerce su influencia para llevar a las urnas todos los votos a ella esclavos. Ha llegado a algo más; ha llegado a influir sobre los sacerdotes para que, momentos antes de la elección, arregasen, por decir así, a los electores y salieran con ellos a votar. En una palabra, no se ha perdonado medio alguno de coacción.

Se ha ido al Supremo con las protestas conseguidas a una elección de esta clase se han llevado aquellas actas que ha podido conseguir el candidato socialista, aquellos aquellos documentos, aquellos datos de que ha podido disponer, y la contestación respecto de este particular ha sido que se han presentado otros datos que destruyen aquellos y que, por consiguiente, no hay motivo para que el acta de Baracaldo pueda ser anulada, sino que debe considerarse perfectamente proclamada al Sr. Ibarra, que es lo que trae el acta.

Hay que advertir que entre los actos que allí se han cometido, que entre los actos de despresión que ha realizado este can-

(Concluirá.)

LA BIBLIA. Tres imparciales testimonios acerca de su valor. 'La Biblia ha sido la Magna Carta (documento de libertades) de los pobres y de los oprimidos.'—THEODORE ROOSEVELT, ex presidente de los Estados Unidos.

Acción Socialista. Ayer se puso a la venta en toda España la nueva revista semanal ilustrada. Publica una artística cubierta, 16 páginas de texto y profusión de grabados. Carbonería cooperativa de los cocheros de Madrid. Travésia de San Mateo, núm. 6.

M. ROCA FOTOGRAFO. GRAN PREMIO EXPOSICION INTERNACIONAL DE VIENA 1912.—TETUAN, 20.—MADRID. Ampliaciones y postales de Marx, Bebel, Engels, Liebknecht, Jaurés, Iglesias, Quejido, Matías Gómez, Mora, Diego, Caballero, Cortés, Barrio, Fabra Ribas, Perezagua, Azevedo, Vera, Carretero, Montenegro, Vigil, Cabello, Justo, Gneco, Varela, Gasco, Sanchis, Cases, Merodio, Juan A. Meliá, E. Torralva Basi, Daniel Anguiano, etc., etc.

Trabajadores Republicanos Socialistas. Pedid en los estancos y quioscos el PAPEL DE FUMAR. Fabricado por la Cooperativa Obrera de Bañeras. Caja con 144 libritos 4,50; á provincias (libre de todo gasto), 5,25.

GASCA RELOJERO. Cristales a real. Com. gestiones económicas. TETUAN, 24. (Frente al Frontón). Gran casa de viajeros de Victoriano Tito. Soutera, 31, 2.º.—MADRID.

BIBLIOTECA SOCIALISTA. LIBROS Y FOLLETOS. A 5 céntimos. Meliá.—Ganarás el pan... (cuento). Aventuras de un niño despoja (idem). Juan Soldado (idem). El pobre Pepín (idem). Los emigrantes (idem). El hijo del minero (idem). El elegueto (idem). Via en Dios... (idem). Caridad (idem). El repatriado (idem). F. Carretero.—Catecismo de la doctrina socialista.

La Cooperativa Socialista. Exactitud en el peso.—Calidad excelente.—Baratura en el precio. TODO ELLO LO ENCONTRAREIS COMPRANDO EN LOS ESTABLECIMIENTOS DE La Cooperativa Socialista Madrileña. TIENDAS DE ULTRAMARINOS EN Calle de la Libertad, núm. 26 (tel. 4.368) Calle de Martínez Campos, núm. 1

La Mutualidad Obrera. Cooperativa Médico-Farmacéutica y de enterramiento de trabajadores asociados. Oficinas: Piamonte, 2 (Casa del Pueblo), Secretaría, 38. (tel. 4.714.) PERSONAL TÉCNICO. 25 profesores de Medicina. 2 ídem de Cirugía. 3 ídem de Toxicología y Maternidad.