

SUSCRIPCIONES:
Madrid, un mes, 2,50 pts.
Provincias, trimestre, 9 —
25 ejemplares, 1,75 pts.

EL SOCIALISTA

PUBLICIDAD
FÍDANSE TARIFAS
Los anuncios se admiten en esta Administración de 9 de la mañana a 12 de la noche.

ÓRGANO CENTRAL DEL PARTIDO OBRERO

Después de los sucesos

DE LOS INCENDIOS DE AYER

Comentarios

Únicos responsables

Si aún queda alguien que, de buena fe, se oponga al régimen republicano por juzgar al monárquico como representante del orden justo, le invitamos a reflexionar sobre el origen de los hechos ocurridos estos días. Así, abominarán todos de cuanto la monarquía sintetizaba, ayudarán a extirpar los restos perturbadores que la defienden y cooperarán a consolidar la nueva era de paz, de bienestar y justicia que, de modo admirable, comenzó el 14 de abril como consecuencia de las elecciones del 12.

No olvidemos, no olvide nadie, que el Gobierno provisional de la República es el depositario de las aspiraciones del pueblo, que rompió las cadenas con que estuvo esclavizado desde la restauración monárquica y, de modo más bochornoso, desde el alzamiento del general Primo de Rivera.

No se pierda de vista que, aunque por la blandura y democracia con que procede no lo parece, el Gobierno provisional es un Gobierno de excepción, con omnímodos poderes, tanto más legítimos cuanto más exentos de legalismos elaborados por la minoría vencida. Porque se los ha conferido el país, que abomina de las personas, que de la institución regimental, de los procedimientos y de multitud de leyes amparadoras del viejo estado de cosas. Perciétese bien de esto lo que, imbuidos de empacho legalista, no conciben otra actuación que la enmarcada en la pantalla del escenario desaparecido. Precisamente, si de algo han pecado los representantes de la revolución victoriosa, es de excesivas contemplaciones y miramientos para con los vencidos. Esta corrección y pulcritud democráticas, finura que no saben apreciar los encariñados con los absolutismos y dictaduras, han dado pie a los reaccionarios incorregibles a comportarse con un desenfado y una insolencia que han llegado a hacerse intolerables. Los diarios de extrema derecha, especialmente el «A B C», vienen haciendo una campaña de difamación verdaderamente incoherente. Cuando nosotros atacáramos a la hiedra caída, la censura, casi perpetua, suprimía nuestros escritos, y, en los intervalos de nuestra mentida libertad de prensa, se multiplicaban nuestros artículos, se suspendían y se recogían las ediciones, se procesaban y encarcelaban los redactores. La prensa no podía materialmente vivir.

Y entonces se combatían — como palmariamente se ha visto — poderes a quienes el país repudiaba, atropellos inusitados, disposiciones vejatorias; entonces se luchaba por la emancipación civil de un pueblo oprimido. Y ahora que este mismo pueblo vencedor sigue sus propios destinos, se permite a los órganos defensores de la esclavitud e inmoralidad pasadas que acometan sin cortapisa alguna al régimen nacido y hasta que, en su cénit, lo tilde de dictatorial, cuando, debiendo serlo en presencia, esencia y potencia, su actuación coercitiva no aparece por ninguna parte.

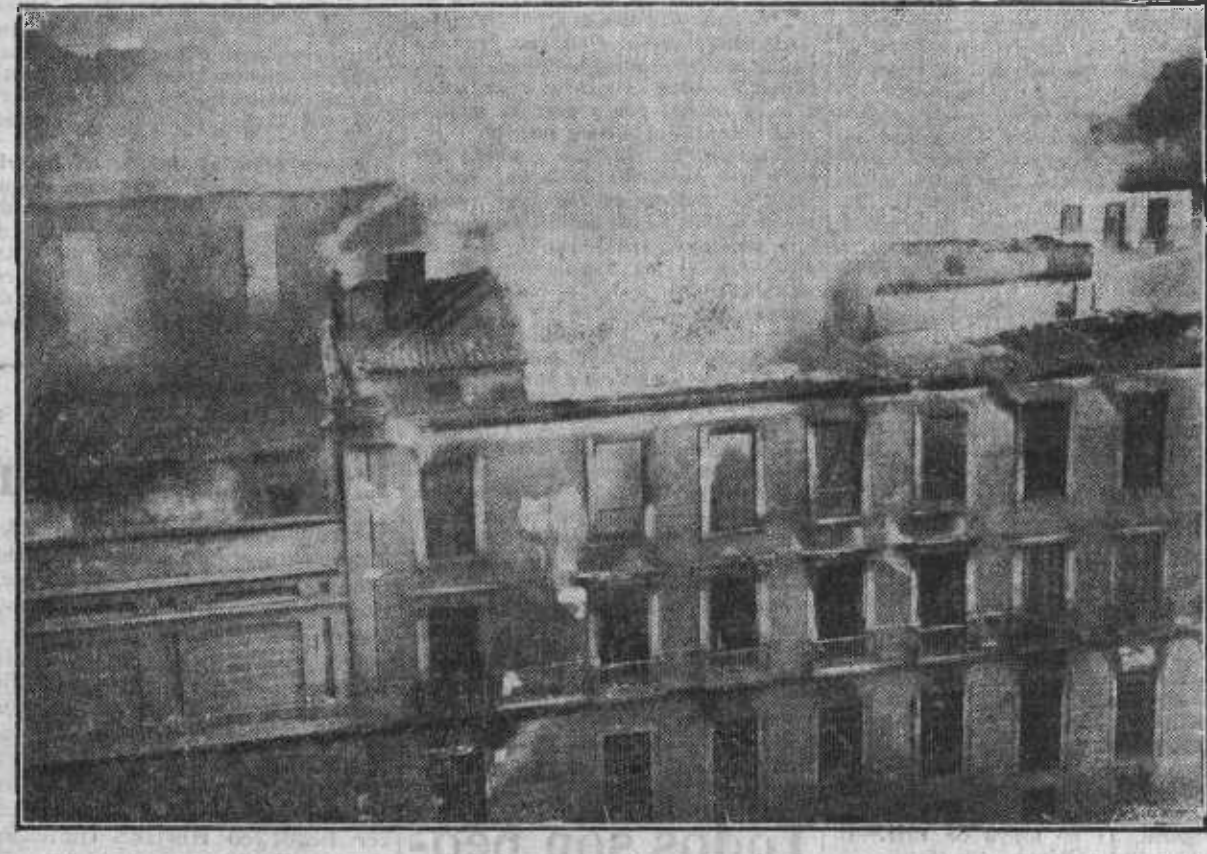
De la misma manera se consiente al clero (que en su mayoría se distinguió por su propaganda y enemiga descarada al nuevo régimen) que siga promulgando pastorales que, más o menos veladamente, intentan minar los cimientos del Estado constituido, de este Estado, confiado y honrado, que sigue aún pagándole sus pingües emolumentos, superiores a los que perciben los miembros del mismo Poder ejecutivo.

Todos tenemos vivísima la prohibición de nuestras propagandas, la clausura de Centros culturales y obreros, la persecución sistemática de nuestras ideas en las distintas etapas dictatoriales, por no remontarnos al interminable calvario anterior al 13 de septiembre del año 23. Pues bien; ahora que se trata de consolidar una situación creada por la voluntad de todo un pueblo consciente, de una estructuración política, civil y social que adecente nuestra vida colectiva, que infunda al cuerpo nacional hábitos de independencia, de cultura y de bienestar; ahora que no hay por qué tener consideraciones con minorías despreciables ante la salvación del país, real y verdaderamente anhelada por él mismo, se deja reunirse en Clubs antirrevolucionarios, se permite constituir ligas monárquicas y hacer cuanto, sin derecho alguno, nos prohibieron a nosotros cuando, no sólo nos asistía el derecho, sino hasta el deber más elemental.

Estas complacencias, estas delicadezas, que su burda sensibilidad no sabe estimar, han tenido la virtud de acrecer su osadía, de acentuar su desvergüenza. Por esto, al salir de la reunión, autorizada por el Gobierno, los elementos de la Acción Monárquica Independiente, no sólo no se conformaron con gritar «¡Viva el rey!» y «¡Muera la República!», gritos subversivos y penales (como lo eran los contrarios en la época de su repugnante dominación), sino que agredieron a quienes contestaron con vivas a la República, utilizando armas de fuego, que en modo alguno deben poseer. Este hecho suscitó la indignación de las masas y fue el origen de los hechos realizados después. Hechos que, por otra parte (conste bien a todo el país), no fueron cometidos por el pueblo ponderado que, con envidiable civildad, atrajo la República al memorable mes pasado.

Los verdaderos responsables de los sucesos ocurridos han sido los desperdigados núcleos monárquicos, con la cooperación, como siempre, de los que están a la expectativa de pescar en río revuelto.

El Gobierno, avisado y competente de ello, ha comenzado ya — y ha hecho muy bien — a actuar como revolucionario, acudiendo a medidas de excepción. El pueblo está con él y nada tiene que temer ni conceder a los enemigos del pueblo, los cuales, si no fueran tan obtusos, deberían comprender que si pretendieran llevar a cabo intentos restauradores, hasta los guijarros se revolverían contra ellos.



La residencia de jesuitas de la calle de la Flor, contigua al convento, que quedó totalmente destruida por el incendio.

(Foto Ruiz y Ambite.)

ANTE LOS SUCESOS PROVOCADOS POR LOS MONÁRQUICOS

Acuerdos de las Comisiones ejecutivas del Partido Socialista y de la Unión General de Trabajadores

Piden el castigo de los provocadores y recomiendan a la clase obrera la mayor disciplina y serenidad

Por las Ejecutivas del Partido y de la Unión se facilitó ayer la nota siguiente:

«Se han reunido conjuntamente las Comisiones ejecutivas del Partido Socialista y de la Unión General de Trabajadores para juzgar el intento de huelga general producido en Madrid hoy, a instigación de elementos irresponsables, cuyo o s propósitos no es fácil determinar, y menos justificar, tomando como pretexto los sucesos ocurridos ayer.

El Gobierno, que ha adoptado estos acuerdos respondiendo a su programa previo, se cree con derecho a que el Partido Socialista, las organizaciones obreras, los partidos republicanos y el pueblo en general, le asistan en la misión de defender la República para desarrollar serenamente su propósito de adoptar resoluciones de carácter político y social que pongan a España en camino de franca renovación.

Cumplimos, pues, nuestro deber ofreciéndole resueltamente esa asistencia, en la seguridad de que el Gobierno continuará correspondiendo a los anhelos populares.

Madrid, 11 de mayo de 1931.

Por las Comisiones ejecutivas: Remigio Cabello, Manuel Cordero, Manuel Albar, Wenceslao Carrillo, Enrique Santiago, Andrés Gana, Rafael Henche, Francisco Azorin, Anastasio de Gracia, Manuel Vigil, Antonio Fernández Quer.

La Casa del Pueblo desautoriza el intento de huelga general.

Ayer por la mañana se reunieron en la Casa del Pueblo las representaciones de las entidades en la misma domiciliadas, con la Junta administrativa, y adoptaron los siguientes acuerdos:

Primero. Desautorizar el intento de huelga general provocado por elementos irresponsables, tendiente sólo a crear dificultades a la República.

Segundo. Mostrar su absoluta conformidad con los acuerdos tomados por la Unión General de Trabajadores y el Partido Socialista, ordenando la vuelta al trabajo y la más estrecha disciplina y condenando la actuación de los elementos monárquicos.

Tercero. Mostrarse de acuerdo con las medidas provisionales adoptadas por el Gobierno revolucionario contra los enemigos de la República, estando a su lado para afianzar el nuevo régimen y estimularlo, si ello fuere preciso, para que continúe adoptando determinaciones en contra de cuantos intenten perturbar el buen orden de la República y el contenido revolucionario de las resoluciones que adopten.

Madrid, 11 de mayo de 1931.

Por acuerdo de las representaciones en la Casa del Pueblo: El presidente accidental, Gerardo Ibáñez; el secretario, Manuel Muino.

Un manifiesto del Sindicato de Artes Blancas a los obreros de la pañadería.

Dirigido a sus afiliados, se repartió ayer profusamente este manifiesto:

«Comaradas: La Comisión ejecutiva del Sindicato, en estos momentos de excitación ante la provocación de los elementos monárquicos, comina a todos sus afiliados a que conserven la serenidad, en la seguridad de que esta Comisión ejecutiva sabrá estar en todo momento a la altura de las circunstancias no tolerando que por nadie se intente siquiera poner en peli-»

República y monarquía

Sobre el concepto político de la «accidentalidad» de las formas de Gobierno se ha creado recientemente la equivocada opinión de que ninguna de ellas tiene ventajas indiscutibles sobre otra. Es corriente oír a hombres de los que en España llamamos «esudos» — que suelen ser quienes se inhiben cómodamente de la lucha política, culpando después de todos los males del país a «los políticos» — afirmar, con tono doctoral y como desde la cumbre de la sabiduría, algo parecido a esto: «Desengáñese usted: la República no es más perfecta que la monarquía; todo depende de las circunstancias históricas.» Profunda indignación nos ha producido siempre tan insensato modo de discutir.

Que la República no es más perfecta forma de Gobierno que la monarquía? ¿Que no entraña «políticamente» un progreso? ¿Cómo puede sostenerse semejante insensatez? La República tiene dos características esenciales, que — aparte otros títulos de preferencia — la hacen muy superior a la institución monárquica: «La elegibilidad del jefe del Estado y su responsabilidad.» El principio hereditario, aplicado a cualquier orden de cargos públicos, resulta en la actualidad un evidente «anacronismo».

Antiguamente los magistrados y jueces se sucedían hereditariamente en muchos países. Cuando se pretendió suprimir el absurdo derecho de herencia sobre los cargos judiciales levantáronse violentas protestas. Esos que calificamos de «esudos», eternos defensores de las instituciones impuestas, aun de las más funestas y empedradas, clamaron en nombre del orden social contra la reforma. «Los revolucionarios pretenden subvertir uno de los fundamentos de la organización política», vociferaban, presentando a los que pedían la abolición del privilegio hereditario sobre los cargos judiciales poco menos que como bandidos de la peor especie.

Pero... pasaron los años y nadie de sano juicio sería hoy capaz de defender en pueblo alguno civilizado se sucedieran por ley de herencia en sus puestos. Si cualquier gobernante de tres al cuatro pretendiese restablecer ese arcaísmo, sería seguramente recluso en una casa de orates.

¿Qué ha sido menester para que un cambio tan radical en la conciencia de las gentes se produjera? Sencillemente, que el progreso haga su callada pero eterna labor. El transcurso de unos cuantos siglos ha bastado para que al presente aparezca como aberración político-judicial inadmisibles lo que hace quinientos años se defendía en muchos pueblos como «institución fundamental» de la sociedad.

Y ahora preguntamos: Si ya no se concibe que las magistraturas se hereden, ¿cómo aceptar que la jefatura del Estado, ese altísimo cargo que está sobre todos sin participar de ninguno, que es llamado constitucionalmente a disolver y convocar las Cámaras, a nombrar los funcionarios, a resolver los conflictos entre el Poder legislativo y el ejecutivo o entre éste y el judicial, a ejercer el mando supremo del Ejército y la Armada, a sancionar las leyes, a indultar a los delincuentes, a nombrar y separar libremente a los ministros, a suspender las garantías constitucionales, a declarar la guerra y firmar la paz, a dirigir las relaciones diplomáticas con las demás potencias, a cuidar de que en el Estado se administre pronta y cumplida justicia, y a tantas otras prerrogativas de insuperable trascendencia política? ¿Cómo admitir, decimos, que el cargo de jefe del Estado sea transmitido hereditariamente, pudiendo darse el caso de que suba al trono un degenerado o un miserable, cual Carlos II y Fernando VII?

Por otra parte, la irresponsabilidad absoluta del monarca, consagrada en todas las Constituciones que admiten la monarquía y debida a la «ficción política» — de imposible realización práctica — de que «el rey reina y no gobierna», es también privilegio inaceptable. El jefe del Estado debe responder de sus actos — más aún que cualquier otro funcionario por la sencilla razón de que puede producir enormes daños a su país si prevalece en sus elevadas funciones. Esta responsabilidad es exigible en la República de dos modos: políticamente, — o reclusión al presidente que no lo merezca, y en lo penal, enjuiciándole ante los tribunales si hubiera delinquido. En las monarquías, para residenciar al monarca, es menester una revolución, como en el siglo XVII en Inglaterra y en el XVIII en Francia.

La superioridad, pues, de la República sobre la monarquía es indiscutible. Esta última forma de gobierno — desaparecerá en breve plazo de todos los países. Sostienen hoy las escasas monarquías que sobreviven a su época por dos únicas razones: por la contextura democrática de algunas, que hace de la corona «un mero símbolo» — Bélgica, Inglaterra y Suecia — por la condición servil y la ignorancia del pueblo en otras naciones, como los Estados balcánicos, Persia, Abisinia, Afganistán, etc.

La evolución de la monarquía hacia la República es innegable. En el año 1909 había en Europa veintitantas monarquías y dos Repúblicas: Francia y Suiza. Diez años después, las monarquías bajaban a menos de una docena y las Repúblicas llegaron a quince: Prusia, Baviera, Sajonia, Wurtemberg, Austria, Hungría, Rusia, Polonia, Checoslovaquia, Grecia, Turquía, Francia, Suiza, Andorra y San Marino, sin contar los pequeños y numerosos Estados alemanes. Y los tres más formidables imperios de Europa son hoy Repúblicas: Alemania, Rusia y Austria-Hungría.

Queda demostrado que la transformación de las monarquías en Repúblicas «es ley de progreso indiscutible». Con razón decía Gambetta en 1880: «El laicismo en la enseñanza y la República en la política han de ser realidades en toda Europa en el próximo siglo.»

En los setenta años que restan de la presente centuria seguramente ha de cumplirse la clarivamente profecía del inmortal tribuno francés. Procuremos al menos todos los democratas españoles que se realice, aportando nuestro concurso entusiasta a la consolidación de la República en nuestra patria. Ella salvará a España de la quebra moral y material a que la ha llevado la torpe política de la monarquía, que culminó en el despojo de los seis años, cuatro meses y catorce días, durante los cuales se hizo añicos la Constitución y se dilapidó la Hacienda pública en provecho de unos cuantos logreros.

J. SANCHEZ-RIVERA

Humildad evangélica

Esse obispo de Vitoria es como el solo. Choca con todo el mundo. Ya hay quien piensa que hubiera estado mejor recluido en una residencia religiosa de por acá. En fin, se testarudo, y con su pan se lo coma. ¿Conocéis su última hazaña? El señor Múgica es un prelado jerosolimitano, devotísimo, amanuense. ¿De la justicia? ¿De los pobres? ¿De Cristo? De Alfonso, nada más; de Alfonso el de Fontainebleau.

Embriagado de amor a su ídolo, ha practicado su apostolado en un pueblo de Guipúzcoa. El apostolado, se sabe, no es un misticismo electoral. Y, sin andar con tapujos ni melindres, lo primero que hizo fue enarbolar sobre la casa del cura la bandera monárquica. A continuación procedió a los trabajos electorales. Y, últimamente, indujo a una Comisión de monárquicos a visitar al gobernador de Guipúzcoa, a quien trataron con menos consideración que a un monicillo.

Y aquí viene lo de la santa humildad del obispo. Teniendo en cuenta, sin duda, que es un siervo del asierro de los siervos de Dios, el modestísimo prelado comina al señor gobernador y le exige que a su regreso a la capital le tenga preparadas fuerzas del ejército para que le rindan honores debidos a su cargo. El gobernador tase para disimular su confusión. Sabe que los tiempos que corren son poco ceremoniosos; y pide instrucciones a Madrid. El ministro contesta que agote los medios persuasivos, y, en caso postero, leña.

La solución es obvia: achantamiento episcopal. Pero el obispo Múgica ya está acostumbrado a este caso de achuchones. En su vida, cada tropiezo es un lambro. Sin embargo... es licito y decente que siga cebándose con el dinero de un Estado al que desprecia?

Por lo que hace a su humildad, quiere imitar a Cristo. Con esta pequeña diferencia: a Cristo lo recibió la multitud espontáneamente; y él, la multitud, los que llama sus fieles, le vuelven la espalda. Por eso reclama los honores oficiales de un moderno Poncio Pilato.

Mañana comenzará la huelga de sañes

La Asociación de Obreros de Vestir «La Razon del Obrero», en junta general extraordinaria, celebrada los días 7 y 10 del corriente, acordó declarar la huelga en el ramo de la sañería mañana miércoles, a las nueve de la mañana (el paro afecta a oficiales de prendas, pantalones, chaquetones, sañes de lo militar, de medida y obra talar y de señora). Afecta lo mismo a destajistas, confeccionistas que a obreros a jornal.—El Comité.

NOTAS BREVES

De «La Epoca»:

Los sucesos de ayer y de hoy en Madrid han sido dolorosos y lamentables.

Acaso, pero no lo han sido tanto como la pérdida de las colonias y las diversas catástrofes que hemos sufrido en Africa.

Y aquellos tristes y trágicos hechos históricos engendraron los sucesos que presenciáramos.

De ustedes es la culpa. Pudieron evitarlo, y no lo han hecho, y ahora se lamentan. ¿Qué razón tienen para ello? Ninguna. Callen y aguanten. La vida es así. Y hay que aceptarla como es.

Los reaccionarios jugaron con fuego y resultaron quemados.

Siempre han sido peligrosos estos juegos.

Es temerario provocar las iras del pueblo, que es noble e hidalgo; pero cuando se le acusa con exceso se sacude la melena y da enormes zarzapos.

Lo veníamos advirtiendo con pertinaz constancia. Las derechas fingían acomodarse al nuevo régimen, pero en la sombra conspiraban. Ellas provocaron los hechos que prometían tener trascendencia histórica.

Palabras de Charles Benoist en el libro «Cánovas del Castillo»:

Pero, en 1873, Cánovas tiene otra cosa en que pensar. No quiere decir que conspira, pero comina. No hay más que una palabra, a la que es preciso volver: prepara. Prepara la restauración de la monarquía, la restauración de España.

Renovar a España con la Restauración? ¡Qué inmenso error histórico! La Restauración nos llevó a la ruina y al deshonor. Y los males que hoy padecemos tienen su origen en aquel error histórico.

Todo el tiempo que dominó la Restauración, España estuvo sometida y esclavizada por la monarquía.

El «A B C» fue siempre un órgano derechista que despreció al pueblo.

«ve chusma encanallada le calificaba.

En estos últimos momentos su audacia ha rebasado todos los límites. Hablando de defender el orden ha producido el más profundo desorden.

No se empeñen ustedes, señores, que la restauración no es posible. Intentarlo es lanzar al país a una lucha trágica y desesperada, en la cual terminará por triunfar el pueblo.

Madrid, 11 de mayo de 1931.

Por las Comisiones ejecutivas del Partido Socialista y de la Unión General de Trabajadores: Remigio Cabello, Manuel Cordero, Manuel Albar, Wenceslao Carrillo, Enrique Santiago, Andrés Gana, Rafael Henche, Francisco Azorin, Anastasio de Gracia, Manuel Vigil y Antonio Fernández Quer.

Adhesión al Gobierno para defender la República.

Más tarde se dió a la prensa esta otra nota:

«Las resoluciones que tenía adoptadas el Gobierno al hacerle la visita de que habíamos en nuestra nota anterior, son las siguientes:

— Inmediata prisión del general Berenguer.

— Nueva querrela contra el mismo ante el Supremo civil por indicios de falsedad que aparecen en un expediente a favor del aviador señor Ansakdo.

— Castigo de los que hubieran facilitado la impunidad de dicho general Berenguer.

— Prisión de los elementos monárquicos alborotadores, cuya lista nominal y de sus centros clausurados se publicará.

Triunfo laborista

LONDRES, 11.—Se ha celebrado en St. Rollax una elección parcial a diputado. Triunfó el candidato laborista, derrotando a sus contrincantes conservador y nacionalista escocés.

El número de votos obtenido por cada candidato fué el siguiente: W. Leonard, laborista, 10,044 votos; J. A. Kennedy, conservador, 8,602; señorita T. Campbell, nacionalista escocesa, 3,521.

Al enterarse del triunfo, MacDonald envió un telegrama de felicitación al camarada vencedor.—White.