Año V Número 5.432
Número suelto: 10 Francos
Un semestre: 300 Francos
PARIS

EL SOCIALISTA

FUNDADOR: PABLO IGLESIAS

JUEVES 30 SEPTIEMBRE 1948

ORGANO DEL PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL Y PORTAVOZ DE LA U. G. T.

APOSTILLAS

El discurso de Marshall y la España franquista

por Indalecio PRIETO

AUNQUE el secretario de Estado del Gobierno norteamericano, en su discurso del 23 de Septiembre ante la Asamblea de Naciones Unidas, no aludió nominalmente a España —ni tampoco a Rusia, a quien de modo principal o exclusivo se refería—, hay en aquella oración, que tanta resonancia ha alcanzado en el mundo entero, palabras que le vienen como anillo al dedo al régimen franquista. Por ejemplo, estas:

« La negación sistemática y deliberada de los derechos fundamentales del hombre es el origen de la mayor parte de nuestras dificultades y compromete los trabajos de las Naciones Unidas. No sólo es fundamentalmente pernicioso que millones de hombres sufran a diario en el terror de la policía secreta, bajo amenazas de delención, de prisión o de trabajos forzados sin razón válida y sin juicio equitativo, sino que, ademas, esos males repercuten en la comunidad de las naciones. »

La negación de los derechos del hombre es absoluta en la España de Francó, donde impera un régimen de terror y donde no sólo se castiga con las penas citadas por el señor Marshall el simple hecho de disentir de la tiranía, sino que incluso se castiga con la muerte, impuesta a veces en forma tan salvaje como se impuso en abril último a veintidós socialistas asturianos a quienes se arrojó maniatados a la sima del Pozo Fumeres, en cuyo fondo se remató a los supervivientes mediante explosiones de dinamita e incendios producidos con gasolina.

El secretario de Estado de Norteamérica agregó:

« Hay pocas probabilidades de que los Gobiernos que menosprecian sistemáticamente los derechos de sus propios ciudadanos respeten los derechos de otros países y de otros pueblos, y es probable que en el dominio internacional pretendan alcanzar sus objetivos por la coacción y por la fuerza. »

Efectivamente, pocas probabilidades o, mejor dicho, ninguna hay de que esos Gobiernos que no respetan la libertad de sus súbditos respeten la independencia de otros pueblos. Si, dando de lado a la ley moral, se quiere contemplar el panorama con anteojos realistas, podrá alegarse en cuanto a España que la mezquindad de su fuerza militar y de su potencia industrial le priva de aptitud para imponerse a otras naciones. Pero a esto habremos de oponer dos refranes: que no hay enemigo pequeño y que los extremos se tocan.

Respecto a la última de estas dos sentencias populares recordaremos y no por primera vez, unas palabras de José Luis de Arrese, mentor de Falange, en cuya representación y a título de secretario general de aquélla, ha sido ministro de Franco durante varios años y es ahora consejero del reino. Son palabras que figuran en el prólogo de una obra de Arrese, titulada « Capitalismo. Comunismo. Cristianismo.», editada en 1947. Helas aquí: « Los pueblos, tal vez porque estén hartos de este liberalismo insípido, inútil para comprender las cosas y para despertar aventuras en las generaciones nuevas, caminan con velocidad prodigiosa hacia el atrayente misterio del comunismo y no están sobrados de tiempo los países que tienen todavía en sus manos la posibilidad de decidir la balanza del mundo. El mal avanza inexorablemente, y el camarada Stalin, infinitamente más inteligente y con mucha más agilidad de movimientos que cualquier político europeo o americano, sabe aprovechar toda clase de torpezas para atraerse a los pueblos que los demás menosprecian. En la misma España, la nación espiritualista por excelencia, donde se hizo la Cruzada con más fervor anticomunista, se perfila ya un desaliento por la torpe incomprensión de los países cristianos; y algunos de los que el 18 de julio se lanzaron jovialmente al combate, se preguntan hoy, desalentados, si no es más razonable pactar con Rusia que empeñarse en hacer comprender al Occidente las causas de su decadencia ».

Las palabras copiadas, todavía frescas, son muy alecionadoras para quienes, candorosamente ingenuos, atribuyen al falangismo español escrúpulos invencibles respecto del sovietismo ruso. Lo prefiere, según vemos, al « liberalismo insípido » porque, totalitarios medulares, los falangistas odian cuanto signifique democracia y tal aversión puede empujarles hacia el « atrayente misterio del comunismo ».

George C. Marshall cerró la primera parte de su discurso, la de carácter general, con esta exhortación:

« Procedamos de modo que esta tercera sesión ordinaria de la Asamblea General apruebe por abrumadora mayoría la declaración de los derechos del hombre, considerándola como modelo de conducta para todos, y de manera que nosotros, miembros de las Naciones Unidas, conscientes de nuestros defectos y de nuestras imperfecciones, unamos de buena fé nuestros esfuerzos para ajustarnos a ese noble modelo ».

Si el Partido Socialista Obrero ha optado por una inmediata y completa vinculación de España a la Europa Occidental es, entre otras razones, porque esa alianza, dentro de la Carta de las Naciones Unidas, dejaría asegurados para todos los españoles los derechos inalienables del hombre, contra los cuales se alzaron los sublevados de 1936 y volverían a alzarse, en cuanto tuvieran ocasión, las fuerzas reaccionarias de nuestra patria, si el pacto a que aspiramos no garantizase perenne e inquebrantablemente tan sagrados derechos, pilar de la democracia.

Los acuerdos del Congreso del Partido

Considerando que el único camino practicable para resolver el problema de España es el que, en nota conjunta de 4 de marzo de 1946, indicaron Gran Bretaña, Estados Unidos y Francia, camino consistente en constituir un Gobierno provisional que restaurando las libertades ciudadanas convoque a elecciones libres, mediante las cuales la nación decida qué régimen político prefiere, el Congreso aprueba las decisiones que acerca del caso adoptó la Asamblea de delegados departamentales de 1947, y en consecuencia de tal aprobación, y a fin de completarla, acuerda:

PRIMERO. -- Aceptar los nombramientos hechos por dicha Asamblea a favor de Indalecio Prieto, Luis Giménez de Asúa y Trifón Gómez, para que juntamente con Antonio Pérez, representante de nuestros organismos directivos del interior de España, sigan realizando gestiones en pro de aquella solución pacífica que patrocinan las tres grandes Potencias citadas, debiendo procurar que se sumen a sus gestiones cuantos elementos antifranquistas deseen sinceramente el derrocamiento de Franco.

SEGUNDO. —Confirmar la aprobación ya dada por los organismos rectores del Partido en España y en el exilio a los trabajos preliminares de la Comisión, y

TERCERO.— Otorgar a ésta un amplio voto de confianza para proseguir sus negociaciones, sin otro límite que el de preservar el derecho de los españoles a exponer con máximas garantías su voluntad sobre el régimen que haya de establecerse en España, eliminándose, por tanto, extorsiones para violentar esa voluntad.

Considerando, asimismo, que por muchos motivos se impone nuestra más absoluta separación de los elementos comunistas, el Congreso ratifica las resoluciones que en ese sentido tomó el segundo Congreso en 1946, y, a fin de no dejar duda alguna susceptible de interpretaciones erróneas resuelve que ningún afiliado a nuestro Partido podrá participar en actos públicos de ningún género en que también participen afiliados al Partido Comunista, y que ningún afiliado podrá participar en Gobiernos, Corporaciones o entidades de cualquier naturaleza donde figuren comunistas.

JULIAN BESTEIRO

Su discurso en Oviedo en honor de Pablo Iglesias

por Andrés SABORIT

EL día 27 de septiembre de 1940 moría, en la soledad de la cárcel de Carmona, Julián Besteiro, uno de los hombres más venerados por el proletariado español. Como homenaje a su memoria, queremos traer hoy a estas columnas uno de sus discursos, el pronunciado en Oviedo, en ocasión del aniversario de la muerte de nuestro fundador, Pablo Iglesias.

Fué el primer domingo de noviembre de 1926, en el teatro Campoamor ovetense. Presidió José María Suárez, hombre del cual habremos de escribir en momento oportuno. Tuve el placer de escuchar a Besteiro, presidente a la sazón de nuestro Partido, del que era yo secretario y director de nuestro diario, en Madrid, como le tuve igualmente, años más tarde, con la atmósfera cargada de electricidad demagógica, cuando pronunció en Mieres su conferencia en recuerdo de otro hombre abnegado, de Manuel Llaneza, fundador del Sindicato Minero Asturiano. En ambos discursos Julián Besteiro derramó la sal de su excelsa sabiduría, de su talento profundo, de su dominio del marxismo.

Leyendo el discurso de Oviedo, se siente el deseo de reproducirle íntegramente. Una selección de los temas esenciales nos dará idea del pensamiento de nuestro ilustre camarada. « Yo he tenido en estos últimos años, comenzó diciendo Besteiro, ocasión de asistir a varios actos en que se congregaba la representación del proletariado internacional, y he podido apreciar cuáles son las características del movimiento socialista de los países principales de Europa; y os he de decir que el movimiento socialista del proletariado español es muy modesto en relación al de otras naciones; tiene mucho que aprender. La organización obrera y el Partido Socialista un CARACTER DE SOLIDARIDAD, UNA AMPLITUD DE HORIZONTES, UNA FIRMEZA Y UNA GENEROSIDAD QUE NO RESPLANDECEN EN MAYOR GRADO EN LAS ORGANIZACIONES SIMILARES DE OTROS PAISES ».

Teníamos que soportar diez años de exilio, tristes y amargos años, para comprender el hondo sentido y la clarividencia profunda de esas afirmaciones de Besteiro, que seguía en estos términos:

« Los intelectuales, se ha dicho, no caben en el Partido Socialista Español porque es un partido que atiende exclusivamente a las necesidades de la clase obrera, no un partido como el de otras naciones, tales como Francia, que permite a los intelectuales una gran esfera de acción. Pues bien, sabedlo: con ser la aportación de Francia al Socialismo muy grande, por no existir en ella una relación tan estrecha como existe aquí entre la labor del partido y la labor de la organización obrera, el movimiento socialista francés adolece de un defecto que no aqueja, por fortuna, al Socialismo español ».

Si hoy viviera Besteiro, sus observaciones acerca de la inferioridad del Socialismo francés, por haberse dejado escapar a la clase obrera, las vería confirmadas y aún agravadas en los hechos de estos días. No quisiéramos que nunca el Socialismo español se apartara de esta senda obrerista, de lucha de clases, de puro sentido marxista, de guerra sin cesar contra el capitalismo. Partido Socialista que pierde la sustancia obrera, fatalmente se convierte en un partido de clase media. Y ese no era el partido en el que voluntariamente había entrado Besteiro, en el seno del cual quería morir, sino en un partido influenciado por el sentido estrecho -- según sus detractores -- en que le había moldeado Pablo Iglesias.

Muchos intelectuales veían con malos ojos estas orientaciones del Socialismo español. Pero con razón decía Besteiro, a continuación: « No creo tampoco que el hecho de no caber siempre los intelectuales en nuestras filas sea UN DEFECTO NUESTRO, sino más bien UN DEFECTO DE LA MANERA COMO ALGUNOS INTELECTUALES INTERPRETAN LOS DEBERES QUE IMPONE LA INTELIGENCIA. Claro es que para ser socialista hay QUE SERLO DE VERDAD, y proceder como tal, y claro es que al Partido Socialista no se le puede pedir que sea COSA DISTINTA DE LO QUE ES. Es un Partido que pugna por la emancipación del proletariado, y en la liberación del proletariado funda TODA SU SIGNIFICACION INTELECTUAL Y MORAL. Hay que venir, pues, al Partido Socialista a realizar esa misión, NO A INVENTAR UN SOCIALISMO PERSONAL, ARBITRARIO E INEXISTENTE ».

En 1926, habremos de insistir en la fecha, Besteiro hablaba contra un Socialismo personal. Y explicaba los deberes del verdadero intelectual en relación con el verdadero Socialismo. Su compenetración era absoluta, su escuela había sido la clásica, la del Iglesias de sus primeros años, no la del Iglesias conjuncionista, sobre la cual Besteiro apenas si hizo hincapié, considerándola como episódica.

« No pretendemos glorificar la personalidad de NINGUN compañero hasta el punto de convertirle en una DIVINIDAD INTANGIBLE ». Nada de adulaciones idolátricas, como se ve. Y a continuación analizaba la España donde se formó Pablo Iglesias, para deducir la fuerza arrolladora de aquella voluntad que forjó los primeros jalones de la Unión General y del Partido Socialista. A su muerte, se dijo, ¿quién asumirá la función directora de ambas fuerzas obreras? Besteiro daría la respuesta, con su habitual grandeza de alma, con su modestia incomparable:

« Es preciso que nos demos cuenta (¿por qué no decirlo

JULIAN BESTEIRO

francamente?) de que NO PUEDE HABER NADIE que asuma la función directiva del Partido como Iglesias la asumió; porque son otros tiempos, porque son otras las necesidades y porque hoy el hombre de más prestigio, de más condiciones, de más virtudes, de más energías, NO PODRIA ASUMIR TODAS LAS FUNCIONES DIRECTIVAS QUE ESTE ORGANISMO, YA CRECIDO, NECESITA EJERCITAR. Esta es una obra COLECTIVA, y lo fué siempre; pero hoy lo es más, y cada día lo será más, y conforme la organización obrera se vaya desarrollando y todo el resto de la Sociedad vaya tomando parte en nuestra actuación, sus funciones SERAN MAS EMINENTEMENTE FUNCIONES COLECTIVAS, y no podrán realizarse por un solo hombre, SINO POR ORGANISMOS CADA VEZ MAS COMPLEJOS Y MAS NUTRIDOS DE PERSONAL. »

Esa era la buena educación. Esa es la que nunca debió perderse. La clase obrera no puede ser redimida por un hombre, por genial que este hombre sea. Su emancipación ha de ser obra de ella misma de todo el proletariado Y la obra de Partido, de la organización obrera, para reunir garantías de acierto, dentro de lo posible, ha de ser igualmente obra colectiva, no personal ni dictatorial. Besteiro no estimuló jamás -- y reunía ciencia y filosofía como nadie -- la demagogia. Nunca estragó el paladar de las masas, nunca las aduló.

Besteiro fué clarividente en otros aspectos del movimiento socialista. « Si meditamos acerca del estado económico del mundo actual, seguía diciendo, no solamente reconoceréis conmigo que se está en un momento de crisis, sino que se está en un momento en el cual ya no se puede mantener en TODA SU PUREZA los principios propios del capitalismo, sino que se va haciendo concesiones al Socialismo, DE TAL MANERA, QUE NOS CREEMOS EN UN MOMENTO, NO DE TRIUNFO DE NUESTRO IDEAL, PERO SI DE TRANSICIONES DEL REGIMEN CAPITALISTA AL SOCIALISTA ». No había estallado la segunda guerra mundial. Ni siquiera había adquirido el Laborismo inglés la fuerza que tiene actualmente, y Besteiro vaticinaba el largo y difícil período de transición que hoy está convulsionando tantos países

No era aún el triunfo del Socialismo, como no lo es en la actualidad. No había fuerza ni capacidad para ello. Y ya se hablaba de dictadura del proletariado, con una ligereza, con una inconsciencia, que sólo a las fuerzas conservadoras y reaccionarias aprovechaba y servía. Besteiro era socialista, pero era al mismo tiempo liberal y demócrata. Como lo fué Pablo Iglesias. Como lo eran TODOS los viejos socialistas del siglo XIX, románticos y soñadores, a pesar de que muchos de ellos se adscribieron al materialismo marxista. No había contradicción, por ello. ¿No fué Carlos Marx un romántico de la Revolución Social?

Pero sigamos con el discurso de Besteiro: « Algunos creen que las instituciones liberales han decaído y todas las aportaciones del liberalismo desaparecen y se van del mundo. Algunos piensan que Europa camina hacia un régimen más o menos personal, más o menos dictatorial, para conseguir la eficacia que las Asambleas democráticas no han conseguido. YO TENGO ESTA CONCEPCION POR ABSOLUTAMENTE EQUIVOCADA. La característica del momento de transformación actual consiste en que se va de una democracia menos perfecta a una más perfecta, en [illegible] zada en un conjunto de instituciones que penetran en las actividades sociales todas y se armonizan después para constituir la vida de una DEMOCRACIA TOTAL ».

La guerra mundial puso a prueba a la democracia. A la democracia burguesa, naturalmente. Como puso a prueba a la dictadura, y de la prueba, como Besteiro preveía, salió vencedora la democracia. El régimen de un hombre, el de Mussolini, entonces, el de Hitler años después, fué aplastado. No es el poder de un hombre el que ha de prevalecer, sino el de una clase, convertida ésta en la humanidad entera, sin distinciones de razas ni de religiones.

Besteiro terminó su discurso abordando temas de política nacional, « Reconozcamos, compañeros, que en España HACE TIEMPO ESTAMOS EN PERIODO CONSTITUYENTE ». En 1926, en plena dictadura del general Primo de Rivera, sin libertad de prensa ni de tribuna, Besteiro abordaba el tema de la reforma constitucional, « desde la manera de utilizar los servicios del más modesto funcionario hasta la ELECCION DE LA MAS ALTA MAGISTRATURA DE LA NACION ». Era en todo clarividente. Cuando no creían en la República muchos republicanos, Besteiro elaboraba un anteproyecto de una nueva Constitución para un régimen nuevo, preocupado con hacer la transformación política española de tal modo « que de ella NO DEBA ALGUN DIA ARREPENTIRSE O AVERGONZARSE EL PUEBLO ESPAÑOL ».

Cada palabra de Besteiro, sin que él pusiera empeño de mortificación, era una lección, una sentencia. Los hechos, los años, la experiencia han confirmado sus predicciones, sus temores, sus juicios, sus advertencias. El ideario de Julián Besteiro no debe quedar para las fechas de aniversario. Nos hace falta que su savia riegue abundantemente las jóvenes arterias cerebrales de los hombres del porvenir de nuestro partido. Ningún hombre ha sido tan deformado, tan calumniado, a fuerza de alabanzas más o menos interesadas. Besteiro no fué nunca reformista, ni fabiano, ni enamorado de un laborismo monárquico y católico. Besteiro fué un filósofo materialista dentro de la ciencia moderna. Fué un marxista, dentro de la economía contemporánea. No creyó en la reconciliación de las clases, aunque, como Marx y Engels, creía que la revolución social no habría de ser SIEMPRE Y EN TODOS LOS CASOS de modo violento y catastrófico. Un partido que ha tenido hombres como Julián Besteiro tiene derecho al respeto y hasta a la admiración de todos los adversarios de buena fe.

Alianza Nacional de Fuerzas democráticas publica en España un manifiesto

Su coincidencia con los acuerdos que el P.S.O.E. adoptó en Toulouse es absoluta

« Establecer la d[illegible] España sin recurrir a la violencia, que el pueblo español decida su sistema de gobierno ». — « El Gobierno de la República en el exilio representa para nosotros el símbolo de la República, y a esa condición debe limitar su actuación. » — « Ni Franco ni comunismo, ¡democracia! »

Alianza Nacional de Fuerzas Democráticas acude de nuevo a la liza. En el manifiesto que seguidamente insertamos explica las causas de su atonía durante los últimos meses. La policía falangista, empleando cuantos medios aprendió de la Gestapo, en los cuales culminan procedimientos de cruel tortura, había entorpecido su acción, como también entorpeció la de nuestro Partido encarcelando consecutivamente a los miembros de tres Comisiones Ejecutivas del mismo. Pero a los hombres que caen los reemplazan otros con idénticos bríos, sin miedo a brutales represalias. Alianza Nacional de Fuerzas Democráticas comienza su nuevo período de lucha apartándose completamente de los comunistas, que se introdujeron en ella no para secundarla, sino para estorbarla. Continúan en Alianza, constituyendo su columna vertebral, el Partido Socialista y la Unión General de Trabajadores. Los militantes de nuestras organizaciones política y sindical agrupados en el destierro hemos declarado siempre que la dirección de ellas corresponde a nuestros compañeros del Interior. Lo declaramos de nuevo ahora con motivo de este manifiesto, aunque ciertamente sin necesidad, ya que cuanto en él se expone coincide de modo exacto con los acuerdos que el Partido y la Unión adoptaron en Congresos celebrados en el exilio, coincidencia que para nosotros, socialistas y ugetistas, entraña una satisfacción y un orgullo.

REANUDAMOS con este manifiesto el contacto con la opinión pública española; la que vive en España, y la que desde el exilio anhela el retorno del País a la Democracia, para, sin temores ni dudas, regresar a la Patria tan añorada. Es nuestro propósito, también, recordar de nuevo a la opinión democrática mundial que aún hay un País en el Continente de Europa a quien nada ha beneficiado el triunfo de la democracia en la pasada contienda, pese a la contribución que al éxito aportaron españoles demócratas luchando junto a los que combatieron al nazi-fascismo.

Sabemos que nuestro silencio se ha interpretado como extinción de nuestra *Alianza*. Ni su vida se ha extinguido ni hay abandono de nuestro inquebrantable propósito de restablecer la Democracia en el País sin provocar un conflicto entre nosotros. La acción policial nos ha obligado con frecuencia -- es cierto -- a suspender momentáneamente toda labor o reducirla a la tarea de auxiliar a nuestros perseguidos; si en un momento hubo que reemplazar los hombres que formaban nuestro Comité, el trabajo, sin embargo, ha sido siempre todo lo fecundo que la actuación clandestina permite... ¡Vaya nuestro recuerdo, nuestro saludo, y nuestro aliento a los que por *Alianza* fueron a las cárceles y en general a cuantos se encarceló por la causa de la Democracia! El recuerdo de los que inmolaron su vida por ella es un mandato que obliga y nosotros no lo eludimos.

Al comenzar la etapa presente, no figura entre nosotros el Partido Comunista. Volvemos a nuestra composición inicial, la de las fuerzas políticas y sindicales que en Octubre de 1944, firmamos el Pacto fundacional de *Alianza Nacional de Fuerzas Democráticas*: los partidos republicanos, agrupados en Alianza Republicana; el Partido Socialista y la Unión General de Trabajadores; y el Movimiento Libertario y la Confederación Nacional del Trabajo. Nuestra decisión es consecuencia de discrepancias fundamentales, respecto a la política de *Alianza*, reiteradamente manifestadas por el Partido Comunista en el seno de nuestro Comité y en la prensa de su ideología. La política única de *Alianza* desde su fundación es una e invariable: RESTABLECER LA DEMOCRACIA EN ESPAÑA, SIN RECURRIR A LA VIOLENCIA, COMO MEDIO DE QUE EL PUEBLO ESPAÑOL DECIDA SU SISTEMA DE GOBIERNO.

Nuestra labor tiene en este momento un incentivo más, fruto de nuestra reciente actividad: la coordinación de trabajos entre Interior y Exterior... Cuando Indalecio Prieto obtuvo de su Partido en el exilio la aprobación de la fórmula política que él, personalmente, mantiene desde antes de la Conferencia de San Francisco, fórmula coincidente con reiteradas declaraciones de *Alianza Nacional de Fuerzas Democráticas* y de los Movimientos que la integran, *Alianza* saludó con alborozo esa plataforma que la iniciativa de Prieto levantaba en el exilio para defender la misma política que nosotros. Si algo echamos de menos entonces, fue que la creación de la Comisión socialista y de otra de *Alianza* compuesta por las mismas fuerzas que la integran, no fuese sienmendarla, la acción se ha unificado: dentro y fuera multánea. Señalada la omisión y reconocidas las ventajas de de España existe *Alianza Nacional de Fuerzas Democráticas*. El Comité Nacional y el Comité Exterior, formado por idénticas fuerzas políticas y sindicales, viven ya en estrecho contacto y laboran al mismo ritmo. Dentro y fuera de España, ambos Comité, a través de los ponentes designados, continúan la labor negociadora de un acuerdo con las fuerzas democráticas de derechas, reuniendo así en una sola tarea la pluralidad que últimamente existió. De nuevo, las fuerzas democráticas de derechas, continuando las negociaciones en curso tratan con la *Alianza Nacional de Fuerzas Democráticas*. En nuestro agrupamiento — el de ANFUD —, cabe cualquier fracción democrática, aún no representada, cuyo ideario esté próximo a nosotros. En el de las derechas, admitimos toda variedad en los grupos que lo integran, con tal de que sean democráticos y tratamos con todos ellos a través de persona o personas representativas del conjunto.

El reajuste de tarea y conexión de fuerzas que tratamos de establecer, nos sitúa en la necesidad de fijar nuestra posición respecto al Gobierno republicano en el exilio. Si como ANFUD no lo hicimos antes, fué porque no quisimos que nadie nos motejase de obstaculizadores de una labor que el Gobierno creía conduciría a la solución de nuestro problema; además, dos de los movimientos de ANFUD estaban representados en él. Hoy que el Partido Socialista-U.G.T. y el Movimiento Libertario-C.N.T. han retirado sus representaciones, con ocasión de

(Continúa en la página 2)

Consejo Vasco

« Resueltas las dificultades que han venido entorpeciendo las labores del Consejo consultativo vasco, ha quedado modificada su anterior estructura y reconstituido con los elementos siguientes:

Partido nacionalista vasco; partido socialista de Euzkadi; Solidaridad de obreros vascos; Acción nacionalista vasca; Unión general de Trabajadores de Euzkadi; Izquierda republicana de Euzkadi; Confederación nacional del trabajo de Euzkadi; Movimiento libertario de Euzkadi; Partido republicano federal vasco.

Una ponencia quedó encargada de redactar las bases del Proyecto de acuerdo en que habrá de fundarse la nueva convención, las que en su día serán sometidas al pleno previo estudio de las organizaciones comprendidas en la relación que antecede. -- Bayona, 7 de septiembre de 1948. el Secretario ».

MENTIRA

Es completamente falsa la noticia, inventada por unos con mala fe y recogida por otros con gran fruición --en el juego andan al alimón comunistas y negrinistas -- de que Indalecio Prieto haya celebrado entrevista alguna ni tenido comunicación de ningún género con Ramón Serrano Suñer.

Mentira, mentira y mentira.

→ La farsa « electoral » que Franco prepara en España se dice que se efectuará el 28 de noviembre. Hubiera estado mucho mejor escogida la fecha del 28 de diciembre, día de los Inocentes. Aunque como broma es un poco pesada. De todos modos, no creemos le salga bien a Franco. Y si no, al tiempo.

REUNION EN PARIS de las Naciones Unidas

El día 21, como estaba anunciado, comenzaron en París las sesiones, previstas para tres meses, de la Asamblea de las Naciones Unidas. Asisten delegaciones de 58 países. Hay pendientes de admisión otras siete naciones, entre ellas, Italia, Finlandia y Portugal, a las cuaes ha opuesto Rusia el veto. Están presentes todos los Ministros de Estado de los grandes países, con la excepción de la U.R.S.S., que de este modo quiere boicotear las deliberaciones de la Asamblea.

Como la última sesión fué presidida por el delegado argentino, el ministro peronista Juan Atilio Bramuglia se creyó en el caso de venir a París a presidir la sesión inaugural y lanzar un discurso, que le ha cubierto de ridículo, siendo comentado por la prensa conservadora francesa muy desfavorablemente.

En la sesión inaugural, Vicente Auriol, Presidente de la República Francesa, pronunció unas palabras llenas de sentido de responsabilidad, saludando a los congresistas en nombre del pueblo francés. Apenas terminado este saludo presidencial, el Sr. Bramuglia se creyó en el caso de « colocar » su discursillo, en el que, como había anunciado a los periodistas de Río de Janeiro, abogó, sin decirlo, por la causa del general Franco, al pedir que TODOS los países sean admitidos en la O.N.U.

Con la misma inoportunidad, el delegado de Polonia « clavó », sin venir a cuento, una alusión contra la España franquista. Como para dar la razón al renegado Bramuglia. Menos mal que ni una ni otra posición cuentan con partidarios en número suficiente para perturbar las deliberaciones de la O.N.U., presididas por el Dr. Herbert Evatt, ministro de Negocios Extranjeros de Australia, laborista, que derrotó a Bramuglia por 31 votos contra 20. Los dos candidatos eran igualmente odiosos para la U.R.S.S., que, no obstante, hubiera preferido la victoria del ministro peronista. Herbert Evatt es un decidido defensor de las pequeñas nacionalidades un adversario del derecho de veto y un demócrata intransigente, sin cubileteos de ninguna especie.

Los vicepresidentes fueron designados de China, Francia, Rusia, Inglaterra, Estados Unidos, Méjico y Polonia, y las presidencias de las Comisiones correspondieron, en votación igualmente secreta, a Bélgica, Chile, Irak. El primer ministro belga, Spaak, derrotó al delegado polaco por 48 votos contra 7. Los sovietizados están francamente en mala postura. La « Pravda » ataca al secretario general Trygve Lie, a pesar de que fué la U.R.S.S. quien puso más empeño en elegirle, cuando la O.N.U. fué creada, con la esperanza de poderle manejar a su antojo. Para los rusos no hay términos medios. Lo mismo le habrá de suceder a Saillant, andando el tiempo, en la F.S.M., si continúa poco a poco su « evolución ».

Hasta los momentos en que redactamos estas notas, el discurso más saliente ha sido el de Mr. Marshall, poniendo el dedo en la llaga, llamando a las cosas por su nombre. « La situación internacional, dijo, es particularmente crítica... ». Todos los problemas candentes fueron abordados, esbozando la solución que los Estados Unidos desean.

Rusia ha enviado a M. Vychinski, especialista en armar lios. « Yo vengo a París, ha dicho, para ayudar a consolidar la paz. » Lo que, como siempre, quiere decir lo contrario de lo que dice : para seguir preparando la guerra. Los rusos fueron los primeros en acusar a los países occidentales de que querían formar el bloque occidental contra ellos. Lo decían, cuando la U.R.S.S. tenía YA CONSTITUIDO el bloque oriental, y cuando a ESTAS FECHAS NO ESTÁ FORMADO AUN EL BLOQUE OCCIDENTAL. Porque no lo está todavía tiene prisa Rusia en el escandaloso y criminal bloqueo de Berlín.

Por su parte, Franco no se descuida. Cuenta con un pequeño grupo de naciones, de las que se siente campeón la Argentina, para atenuar los efectos del bloqueo moral que sufre en la actualidad. Un verdadero ejército de observadores periodísticos y diplomáticos han invadido París estos días, dispuestos a servir la causa franquista, utilizando para ello los trucos de la entrevista entre Don Juan y Franco, la convocatoria de las elecciones municipales, la promesa de una « liberalización » del régimen, el peligro del comunismo, especialmente. Buen espantapájaros le facilitan al dictador español con las maniobras soviéticas !

Nuestros compañeros deben poner los nervios a prueba, durante las semanas venideras, y no conceder demasiada importancia a las campañas más o menos espectaculares, siempre bien retribuidas, que unos y otros van a poner en escena, a costa de los sufrimientos del pueblo español.

Nuestro pleito, el pleito de la libertad de España, se está ventilando fuera de la O.N.U. Y está en buenas manos.

Comentarios a la entrevista Franco - Don Juan

El periodista luxemburgués Carlos Gordián Troeler, expulsado de España hace unos meses, y del que hemos reproducido juiciosos comentarios sobre la política española, ha comentado, en un artículo titulado « Rey por la gracia de Dios », la entrevista entre el Pretendiente y el dictador.

« Decid a Franco que yo no soy el Sultán de Marruecos ! », son las primeras palabras que el periodista escribe, atribuyéndoselas a Don Juan, en abril de 1947, cuando Franco le invitó a educar a su hijo en España. Y el periodista parte de la base de que Don Juan ha cedido esta vez ante la insistencia de Franco, para deducir que el comunismo español será el único ganancioso de esta defección monárquica. Como todos los supuestos del articulista están por ver aunque su buena fe parece evidente, recogemos este comentario, para no concederle por el momento ninguna importancia. Sin duda, cuando fué escrito el Sr. Troeller ignoraba el acuerdo a que ha llegado la Comisión especial designada por nuestro Partido con los elementos a quienes supone entregados a Franco. Es un poco precipitado el juicio. El Sr. Troeller dice en uno de sus párrafos lo que sigue :

« *Socialistas, anarquistas y republicanos, en el fondo,* habían aceptado el regreso de Don Juan ; *sabían que el recuerdo de la guerra civil y la preocupación de tranquilidad de las clases medias la hubieran asegurado, en el momento del plebiscito, una ligera mayoría ; pero se oponían a que su regreso fuera de otra forma que por la voluntad del pueblo.* »

Por lo que respecta a los socialistas, vale la pena de decirle al Sr. Troeller que NUNCA hemos aceptado el regreso de Don Juan a España. NUNCA Si España acepta la Monarquía, nosotros seguiremos defendiendo la República, dentro de la ley, naturalmente, sin apelar a la guerra civil, pero defendiendo la República. Lo saben los monárquicos. Como nosotros sabemos que ellos defenderán SIEMPRE la Monarquía. Y si vence la República, si en unas elecciones libres y legales es proclamada de nuevo, los monárquicos no se convertirán, por ello en republicanos. Eso no sería serio. Seguirán siendo monárquicos, pero sin apelar, para implantar sus ideas, a la guerra civil. Es la voluntad del pueblo la que estamos dispuestos —unos y otros— a hacer prevalecer. Con toda honestidad, por nuestra parte. Y suponemos que por parte de todos.

Pero los comentaristas se descarrían, olvidando que hay una cuestión prévia : arrojar a Franco del Poder, quebrantar las fuerzas que hoy le sostienen, hasta hacerle saltar. Y en eso estamos.

En un periódico argentino, con fecha 7 de septiembre, se han publicado unas declaraciones del ex ministro nacionalista Sr. Irujo, reproducidas por la Agencia de prensa del Gobierno vasco. He aquí un párrafo de esa declaraciones :

« *Pero además cabe suponer que el pretendiente, al acceder a este encuentro, lo haya hecho con el objeto de negociar con habilidad la ventajosa posición en que se hallaba en estos instantes. Según se afirma, las gestiones realizadas por el dirigente socialista Indalecio Prieto con destacadas personalidades monárquicas para llegar a una solución del problema español, se habían concretado ya en un compromiso al que solo le faltaba el requisito de las firmas. De acuerdo con esta especie de pacto unos y otros convenían en la necesidad de realizar en España unas elecciones plenamente legales, a cuyos resultados se someterían los vencidos en las urnas ya fueran éstos los monárquicos o los republicanos. No sería de extrañar que Don Juan con tales documentos en la mano haya planteado a Franco la situación en términos categóricos, amenazándole con firmar el acuerdo si no se avenía inmediatamente a una fórmula conveniente para los intereses de los descendientes de Alfonso XIII.* »

Dejamos al Sr. Irujo la responsabilidad de sus afirmaciones. Lo cierto es que las bases a que se alude están firmadas. Firmadas y ratificadas. Si hay doble juego con nosotros no va. Nosotros no tenemos motivos para sospechar en ello. Ni derecho a hacer caprichosas interpretaciones, como, por ejemplo, las que el Sr. Irujo hace a continuación, como sigue :

« *Dos peligros en potencia existen ahora para el régimen franquista : la reunión interparlamentaria que hoy se inicia en Roma, y la próxima Asamblea de la « O.N.U. ». Es lógico que en la primera —donde se congregarán parlamentarios de casi todos los países — se plantee la cuestión española en el sentido de pedir a las Naciones Unidas que haga efectivo su repudio al franquismo. En la segunda ha de volver a surgir ese problema de España que desde hace varios años está yendo y viniendo sin que llegue a ser nunca resuelto.* »

Efectivamente, en Roma hubo una costosa delegación parlamentaria española. Costosa y aparatosa. Y se planteó la cuestión española, pero NO SE ADOPTO NINGUN ACUERDO. Fué, pues, CONTRAPRODUCENTE, convirtiéndose, de triunfo en fiasco. En cuanto a la O.N.U., el Sr. Irujo ha sido ministro del Gobierno en el exilio, y conoce POR DENTRO lo que puede conseguirse de la O.N.U. : la nota Tripartita, pero nunca la legitimidad. Dejar que Polonia siga manejando la bandera republicana española es dar una nueva victoria a Franco. ¿Es eso lo que se desea ? Pues lo parece. Y como nosotros lo que pedimos para dejar caída de Franco, tal de darse el régimen de su elección, estamos desinteresados de lo que puedan acordar las Naciones Unidas en esta Asamblea, y preferiríamos que en ella no se hablase de España.

Nos atenemos en cambio, a lo que el Gobierno laborista ha contestado en la Cámara de los Comunes. Eso sí que está claro. Pero de eso, que es definitivo, se habla tan poco...

No hay peor sordo...

Siguen los comentarios alrededor de la nota oficiosa publicada por nuestro Partido, al final de las reuniones verificadas por la Comisión Ejecutiva en San Juan de Luz. Por duros que fueran esos comentarios, si estuvieran hechos con buena fe, nada tendríamos que oponer. Precisamente eso es lo que echamos de menos.

Ni hay diplomacia secreta, ni estamos obligados a decir más, por el momento. Lo que nos interesa es conseguir la finalidad buscada : liberar a España del franquismo ; devolver las libertades a nuestro país ; conseguir la reintegración de los refugiados, con toda dignidad, para consultar la voluntad del pueblo y que éste elija el régimen de su preferencia. El nuestro, hoy como siempre, es la República. Si hubiera buena fe, ¿quién nos podría pedir más ?

Pero no nos extrañemos de nada. Trifón Gómez dió una interesante conferencia a los afiliados al Grupo Socialista de París. El acto no fué un secreto, ni se prohibió a nadie la entrada. Hubo un lleno excepcional, como reconoce un periódico nada afecto a nosotros. Pero otro, en cambio, dice que Trifón Gómez « habló delante de cuatro amigos ». Tan cierto es esto como lo que dice otro colega « los asistentes salieron del local un tanto consternados ».

La verdad es todo lo contrario : los asistentes salieron satisfechos, porque no esperaban que Trifón Gómez pudiera ser tan explícito como lo fué en sus declaraciones. Buena prueba de ello es el amplio y sustancial relato que hemos publicado en EL SOCIALISTA de tan importante disertación.

« Sagitario », con su habitual deshonestidad periodística, dice que Trifón Gómez, en su discurso, « no ha podido entonar un ¡aleluya ! ». ¿Cómo que no ? Toda la Conferencia de Trifón Gómez fué eso : una esperanza en el regreso a España, con los acuerdos adoptados en San Juan de Luz.

Ese « Sagitario » se conforma con muy poco. Vean nuestros compañeros lo que desea, en su último número : « Don Juan debe decir que NO SE OPONDRA A NINGUNA FORMULA QUE PUDIERA CONDUCIR A LA LIBERACION DE ESPAÑA Y AL RESTABLECIMIENTO INCRUENTO DE LA MONARQUIA. » ¿Se conforma con eso « Sagitario » ? Pues entonces tendrá que entonar el ¡ ALELUYA ! con todos nosotros, porque la Comisión especial de nuestro Partido HA SIDO MUCHO MAS AFORTUNADA. El documento de San Juan de Luz no está caduco. Esta vigente. Está empezando a recoger adhesiones. Y como el Pacto de San Sebastián, a que «Sagitario» alude, dará sus frutos. Como los dió aquél, y entonces « Sagitario », como ahora era de los que le negaban eficacia.

No hay peor sordo...

Efemérides

25 sept. 1493. — Segundo viaje de Colón al Nuevo Mundo, partiendo esta vez desde Cádiz.
25 » 1513. — Vasco Núñez de Balboa descubre el Océano Pacífico, al que da el nombre de Mar del Sur.
25 » 1683. — Nace el compositor francés Rameau.
25 » 1871. — Anselmo Lorenzo llega a Londres, en nombre de la Sección Española de la Internacional. Duerme en casa de Marx, la primera noche. Este y Engels le acogieron fraternalmente.
25 » 1947. — Estalla en El Cairo una epidemia de cólera.
26 » 1580. — En la parroquia de San Ginés de Madrid, es bautizado el filósofo español Francisco de Quevedo y Villegas.
26 » 1760. — Nace Camilo Desmoulins, que dió en París la señal para la toma de la Bastilla.
26 » 1764. — Muere el padre Benito Jerónimo Feijóo y Montenegro, literato español y maestre de la orden de Benedictinos.
26 » 1777. — En París, donde había nacido en 1715, es quemado, después de haber sido ejecutado por el verdugo, el filósofo Claudio Adriano Helvecio, condenado por la Facultad de Teología de la Sorbona.
26 » 1882 — En París se reune un Congreso Socialista Internacional.
26 » 1897. — Manifestación pública organizada en Buenos Aires por el P.S., hablando Juan Bautista Justo, Carlos Malagarriga, G. Mario, Adrián Patroni y Leopoldo Lugones.
26 » 1928. — Fallece en Madrid el veterano socialista Andrés Bolonio.
27 » 1915. — Muere el literato francés Remigio de Gourmont.
27 » 1940. — Por falta de asistencia médica, fallece en la cárcel de Carmona (Sevilla), donde cumplía condena a reclusión perpetua, Julián Besteiro Fernández. A su entierro acudieron su cuñada Mercedes y su sobrino Jaime. Su esposa, enferma, se vió obligada a quedarse en la fonda. Nadie más les acompañó.
28 » 1864. — Mitin en San Martin's Hall, de Londres, donde se crea la Primera Internacional.
28 » 1895. — Muere el sabio francés Luis Pasteur. Había nacido en 1822.
28 » 1933. — Estando hablando en la ciudad de Córdoba (Argentina), por donde era diputado, es asesinado el socialista José Guevara.
29 » 1509 — Nace el médico español Miguel Servet, a quien Calvino condenara a muerte, en Ginebra.
29 » 1833. — Muere Fernando VII, que había nacido en 1784.
29 » 1861. — El periódico « Le Progrés », de Lyon, abre una suscripción para que un grupo de obreros franceses pueda ir a la Exposición internacional de Londres, viaje que fué el origen de la Primera Internacional.
29 » 1882. — Constitución en Barcelona de la Federación Tipográfica Española. Se acuerda que el Comité nacional resida en Barcelona, donde se funda su órgano « La Unión Tipográfica ».
29 » 1902. — Se extingue el novelista Emilio Zola, autor del documento « Yo acuso », en defensa de Dreyfus. Nació en 1840.
29 » 1917. — Consejo de Guerra, en el cuartel de San Francisco, de Madrid, contra el Comité de Huelga por el movimiento revolucionario de agosto.
29 » 1928. — Emilio Vandervelde llega a Buenos Aires, en nombre de la I.S.O.
29 » 1947. — La Comisión de la Sarre, con la excepción de 2 votos comunistas, decide su incorporación económica a Francia.
30 » 1732. — Nace en Ginebra el estadista francés Jacobo Necker.
30 » 1765. — En Valladolid (México) viene al mundo el sacerdote y caudillo de la independencia José María Morelos y Pavón.
30 » 1867 — Se extingue el poeta francés Baudelaire.
30 » 1890. — Congreso de la U.G.T. en Villanueva y Geltrú.
30 » 1896. — En Manila, su patria, es fusilado el médico y poeta José Rizal, autor de « Noli me Tángere ».
30 » 1947. — El mariscal Tito hace unas violentas declaraciones contra el Plan Marshall. ¡Lo que va de ayer a hoy !

PRENSA BRITANICA

Un comentario de « The Economist »

Traducimos de la importante revista « The Economist » el siguiente artículo :

El encuentro del pasado mes entre el general Franco y Don Juan, pretendiente al trono español, celebrado a bordo del yate del General, en el Golfo de Vizcaya, sirvió de base inevitablemente, a muchas suposiciones, a las que el comunicado oficial, expedido posteriormente, proporcionó escasa consistencia.

En él se decía simplemente que « fueron cambiados saludos e impresiones referentes a problemas de interés general », y que el objeto principal de las conversaciones fué el de ponerse de acuerdo sobre la educación del hijo de Don Juan, el príncipe de Asturias, quien comenzaría sus estudios en Madrid el próximo curso. Sin embargo, las conjeturas apuntan a una posibilidad, cuando menos, a la de que Franco ofreciese a reconocer al hijo de Don Juan como heredero del Trono, siempre que el mismo Don Juan renunciase a su propia pretensión. Arreglo semejante implicaría la indisputada permanencia de Franco en el poder durante veinte años, hasta que el príncipe de Asturias, al alcanzar la edad de treinta años, estuviese en condiciones de subir al trono, y con lo cual Don Juan viríase privado, irremediablemente, de toda ocasión de convertirse en rey.

Si tal ofrecimiento — que pone, sin rebozo, todos los triunfos en manos del general — fué hecho realmente, ello reflejaría simplemente la indudable fuerza de la posición política interna de Franco. Dentro de España solo encuentra la monarquía un apoyo pasivo, y el Gobierno republicano en el exilio, escasamente ninguno.

Los partidos de la oposición dentro del país — forzados a la clandestinidad — son ineficaces y tan sólo demasiado propensos a disputas entre ellos. Y por encima de todo, los españoles, de todas las clases y de todos los partidos, sienten temor ante la perspectiva de otra guerra civil.

Mas Franco debe empezar a hacerse cargo de que la dirección política de un país, cuya economía se desmorona con rapidez, ofrece, por indisputada y autocrática que sea, graves inconvenientes. La negativa de la ayuda Marshall fué un duro golpe, para él que el protocolo de asistencia económica mutua Franco-Perón resultó una pobre compensación. La Argentina podrá hallarse en condiciones de suministrar alimentos, pero no las máquinas agrícolas que España necesita para mejorar su propia producción alimenticia, ni el material rodante y equipo ferroviario con el que reparar y modernizar el sistema español de transporte— que día a día se está convirtiendo en un peligro para los que se ven obligados a utilizarlo —, ni el equipo para modernizar las fábricas, minas y centrales eléctricas de España. El actual estado de las minas de hierro es tan sólo un ejemplo de la endeble condición presente de la industria española. Los ricos yacimientos superficiales del Norte de España se aproximan a su agotamiento, y para continuar explotándolos se requiere mucha más maquinaria nueva. Los depósitos en el Sur son todavía fácilmente explotables, pero a causa de las condiciones, absolutamente inadecuadas, de los puertos de embarque — para modernizar los cuales no existen equipos — no es posible explotarlos con destino al comercio de exportación.

Calcúlase que, en rigor, se precisaría inyectar en la economía española cuando menos 500 millones de dólares — en material y equipo para ponerla en condiciones de funcionamiento normal. Los créditos privados conseguirían tan sólo cubrir los flecos de lo necesario, y Franco debe darse cuenta de que únicamente el Gobierno de los EE. UU. de América está verdaderamente en condiciones de darle lo que precise. Por ello Franco está ansioso de hacer cualquier gesto que pueda servirle para la revocación del veredicto que le ha situado al márgen de la comunidad de las naciones occidentales europeas, y que le allane el camino para su ingreso en las Naciones Unidas, afín de luego recibir una cuota de la ayuda Marshall. Su gesto inane con Don Juan no engañará, empero, a nadie y el reciente anuncio de que en el próximo noviembre habrán de celebrarse elecciones municipales en España será igualmente otro gesto vacío en tanto constituyan los falangistas el único partido legal, mientras todos los otros se vean forzados a vivir en la clandestinidad o en la cárcel. Tampoco son los obstáculos para recibir ayuda de índole exclusivamente política. En tanto nada se haga para poner tope al costo creciente de la producción, que encarece de tal manera la mayor parte de las exportaciones españolas que nadie quiere comprarlas ; en tanto casi la mitad del presupuesto nacional siga gastándose en las fuerzas armadas y la policía ; y mientras todo el esfuerzo económico continúe viéndose trabado y entorpecido por una monstruosa proliferación burocrática, pueden los americanos muy bien pensar que su dinero estará invertido con mayor utilidad en cualquiera otra parte.

EL MANIFIESTO DE ALIANZA

la última crisis, y que Alianza Republicana — el agrupamiento de los partidos republicanos en el Interior —, desde su Congreso de Febrero de 1946, tenía fijada su posición opuesta a la fórmula del Gobierno republicano, por considerarla inadecuada para la tarea de liberar al pueblo y darle la oportunidad de expresar su voluntad ; cuando el tiempo transcurrido ha evidenciado que en el Interior vimos claro al considerar impracticable la fórmula política que el Gobierno republicano puede poner en juego para liberar al pueblo español ; qué de nada sirvió, en el orden práctico, que el Gobierno republicano se presentase en la O.N.U. con su representación y la que ANFUD le otorgó, *Alianza Nacional de Fuerzas Democráticas*, proclama : EL GOBIERNO DE LA REPUBLICA EN EL EXILIO REPRESENTA PARA NOSOTROS EL SIMBOLO DE LA REPUBLICA Y A ESA CONDICION DEBE LIMITAR SU ACTUACION. La acción y el procedimiento para liberar a España y recuperar la República es a nosotros a quienes corresponde determinarlos y nuestra decisión está ya tomada : CREAR EN ESPAÑA LAS CONDICIONES DEMOCRATICAS PRECISAS PARA QUE EL PUEBLO ESPAÑOL MANIFIESTE LIBREMENTE SI ES EL REGIMEN REPUBLICANO U OTRO EL QUE PREFIERE PARA QUE LE GOBIERNE. Y ACATAR LEALMENTE EL RESULTADO DE LA CONSULTA.

Esa es la opinión de *Alianza Nacional de Fuerzas Democráticas* y, por consiguiente, de las fuerzas representadas en ella. Así piensa la opinión republicana que representamos. A los republicanos alejados forzosamente de España les ofrecemos con nuestra determinación, en estos momentos en que el desaliento cunde entre ellos, la oportunidad de tomar parte en la liberación de España con su adhesión à nuestro Comité exterior, a través de las representaciones de nuestros movimientos en Francia, o bien directamente.

* * *

NO ha dejado de ocupar nuestra atención en todo este tiempo, como a todo español que de verdad quiera a España, la ruina total que sobre nuestro País, se cierne y el aislamiento de la política internacional a que sigue condenado, a causa del régimen de intolerancia que padecemos. De un año a esta parte, la depresión económica ha tomado caracteres alarmantes. La producción agrícola — una vez más — ha disminuído por falta de fertilizantes, que habían de ser importados y pagados con divisas de las que se carece. La producción industrial ha decrecido por insuficiencia de materias primas y de material de renovación de maquinaria y utillaje. Los monopolios que prácticamente ejercen los Sindicatos estatales ciegan el estímulo de la producción al no ser el productor quien se beneficia de un mayor desvelo en su trabajo. Tras un período de política crediticia, que estimuló a muchos comerciantes e industriales a invertir la mayor parte de sus reservas de numerario, la variación repentina de aquella ha ocasionado quiebras o grandes dificultades de pago en el comercio y la industria. Si en años anteriores el malestar producido por el desequilibrio entre coste de vida e ingresos, solo alcanzaba a quien dependía de sueldo o jornal, hoy ya se ha extendido a otros importantes sectores de la vida económica de la Nación. Las estadísticas de nuestro comercio exterior acusan un resultado cada vez más desfavorable para nuestra economía ; ESTA, EN SU CONJUNTO, MARCHA A PASO ACELERADO A LA BANCARROTA.

España, país agrícola, se vé precisada a importar la mayor parte de sus artículos-base de alimentación. Si España no puede competir industrialmente en los mercados exteriores porque producimos poco y más caro que otros países, ¿ con qué vamos a pagar los artículos alimenticios que nos envían ? Estos, cualesquiera que sean las condiciones en que se obstengan, hay que pagarlos un día, y solo puede atenderse a su pago cuando se destinen al reequipamiento de medios de producción paralelamente a la eliminación de gastos públicos e improductivos. Necesitamos, sí, la ayuda exterior ; pero solo al fin de proveernos de equipos agrícolas e industriales que, [illegible] permitan levantar la economía nacional y devolver a su tiempo las sumas que nos presten. Nos hace falta, pues, ser uno de los beneficiarios del Plan de Reconstrucción Europea. Y nuestro País está excluído de ese Plan, a causa del régimen antidemocrático que padecemos.

El Plan de Reconstrucción Económica Europea es un instrumento de recuperación económica para países democráticos. Si la bancarrota a que puede conducirnos el actual estado de cosas es remediable, no es patriótico tolerar ni un día más la permanencia de lo que es su causa. Como tampoco es patriótico permitir que España, potencia mediterránea y atlántica, con 27 millones de habitantes, deje de hacer oir su opinión en las Asambleas de política internacional, siempre a causa de su régimen antidemocrático. En esas Asambleas se echa de menos a España — al pueblo español —, pero se prescinde de la representación española porque ésta hállase vinculada a un régimen que no gobierna con el consentimiento de sus gobernados. Que todo español, prescindiendo de ideas políticas, reflexionene y vea en qué medida puede contribuir a poner fin a la situación crítica de nuestra Patria.

No queremos violencias y a nadie invitamos a une insurrección. Las contiendas civiles siempre dejan posos de rencor que se guardan por mucho tiempo. Nuestra pretensión es crear un clima de tolerancia donde todos los españoles tolerantes podamos vivir, restañar las heridas de nuestra última lucha y no estimular otra ambición que la mayor grandeza de España y la de disfrutar todos de un medio de vida decoroso donde las actitudes de cada uno sean las que determinen la mayor o menor holgura de aquél.

Queremos evitar que la descomposición, a que fatalmente nos conducirán el desequilibrio económico y la intolerancia política, provoque el caos y, con él, un clima fácil a la violencia y al nacimiento de otra intolerancia. Solo se plantea la alternativa de « Franco o comunismo » si los demócratas, y en general los patriotas españoles, nos cruzamos de brazos contemplando el derrumbamiento de la economía del País con su secuela de hambre y el paso fácil a la revuelta en el clima de intolerancia política que padecemos. A la alternativa de « Franco o comunismo », nosotros contestamos : ni Franco ni comunismo, ! democracia !

La auténtica Democracia, contando con el apoyo de todos los sectores democráticos del País, no puede rebasarse por los ataques de cualquier extremismo. En cambio, toda dictadura engendra otro sistema de fuerza ; por orgánica, corporativa o evolucionada que se denomine o presente, nunca proporciona al hombre la satisfacción inherente a su dignidad. Que todo demócrata, o simplemente patriota, mida bien sus responsabilidades en este momento. Que tanto uno como otro mediten las consecuencias de su inhibición o de su labor de obstrucción a nuestras tareas pacíficas. Creemos en la concordia nacional dejando a un lado los extremismos y a los que, en nombre de un falso patriotismo se atrincheran en él para justificar sus egoísmos y ansias de poder personal. Tenemos fé en el futuro de una España democrática. Confiamos ver a España de nuevo con el rango internacional que le corresponde.

Ese propósito nuestro nos lleva a considerar recientes acontecimientos internacionales de los que España estuvo oficialmente ausente a causa de su régimen. Nos referimos al Bloque de la Europa Occidental y al Congreso Federalista Europeo. Una Europa Occidental sin España no sería nunca completa. Una Federación de Estados Eurepeos se encontrará robustecida con nuestra participación. El Bloque de la Europa Occidental está en marcha con cinco naciones ; la Federación Europea aún no ha pasado de ser un proyecto. Tanto a la realidad del Bloque de la Europa Occidental como al proyecto de Federación Europea, vaya la adhesión de *Alianza Nacional de Fuerzas Democráticas* en nombre de la opinión pública que representa en España.

Madrid, Septiembre 1948.

EL COMITE NACIONAL

El Hospital Varsovia de Toulouse

Los periódicos de Toulouse, han publicado el día 17 de Septiembre con ocasión del IV aniversario del Hospital Varsovia, establecido en dicha ciudad, una información, en la que, además de dar cuenta de que se ha celebrado una recepción y un lunch al que se ha invitado a las autoridades y prensa locales, se dice que dicho hospital está al servicio de todos los refugiados españoles.

El Comité Central de Solidaridad Democrática Española quiere dejar bien sentado para que se sepa fuera de Toulouse, ya que es de esperar que esas informaciones sean enviadas a diferentes ciudades y países, lo siguiente :

1) Que al sostenimiento del Hospital Varsovia vienen contribuyendo diferentes entidades internacionales creyendo que en dicho hospital se atiende a los refugiados que lo necesitan sin distinción de ideas políticas o sociales.

2) Que dicho hospital está dirigido por comunistas, administrado por ellos o satélites suyos, y no se admiten más enfermos que comunistas o protegidos de estos, y

3) Que los refugiados políticos no comunistas que residen en Toulouse, saben que el Hospital Varsovia no es ni más ni menos que un instrumento del Partido Comunista y que si alguna vez se ha admitido, para salvar el expediente a algún enfermo no comunista, se le ha hecho la vida imposible y ha tenido que marcharse.

→ El Presidente Irla ha hecho unas declaraciones por la radio, recordando a los catalanes la fecha del 11 de septiembre de 1714, en que se opusieron a la dominación de Felipe V. Las declaraciones son tan discretas como suelen ser siempre las del Sr. Irla, coincidentes, como el resto de los republicanos de izquierda, con la posición política del P.S.O.E.

La República del Paraguay es otra más de las que han decidido reanudar sus relaciones diplomáticas normales con España. Sigue, como se ve, la preparación favorable a Franco, con vistas a la O.N.U. Por algo nuestro Partido no cifra en ese organismo, en cuanto se relaciona con el problema español, ninguna esperanza.

→ Victor de la Serna, al frente de una delegación de periodistas madrileños, ha estado en Santiago de Compostela, ofreciéndose al Apóstol. Unos dicen que ha ido a pedirle que salve a Rusia contra el comunismo, y otros, para pedirle que conserve la vida a Stalin para que Franco pueda durar un poco más en el Poder. Creemos que la versión auténtica es esta última.

→ El Gobierno vasco ha publicado una encendida protesta contra el anuncio hecho por Franco de convocar elecciones de concejales. « Los Municipios vascos, dice la protesta, lo mismo que los otros aspectos de la vida de nuestro pueblo, no pueden volver a una situación normal en tanto que la ocupación franquista no deje de existir ».

→ La prensa franquista cuenta con fruición los países dispuestos a salvar a Franco en la O.N.U. Según esos diarios, la Argentina, Bolivia, San Salvador, Santo Domingo, Paraguay, Transjordania, Líbano y Arabia Saudita mantienen relaciones amistosas con el dictador falangista. Entre 58 naciones representadas, no es como para poner colgaduras.

Relaciôn de hechos

Con este título, el ilustre republicano D. Carlos Montilla, que reside en Biarritz, ha enviado a «L'Espagne Republicaine» un interesante artículo publicado recientemente, y que reproduciríamos íntegro con gusto, si no nos lo impidiera su extensión. Por su importancia, no obstante, reproducimos lo esencial de dicho trabajo periodístico :

«Sabemos que alrededor de los puntos que en Londres hace meses, sirvieron de base para la discusión (Prieto-Gil Robles) se ha continuado esta,, se ha alcanzado una coincidencia y está redactada la fórmula concordataria. Sabemos que ese acuerdo se ha ratificado día 28 de Agosto después de conocida, por los negociadores de uno y otro lado, la celebración de la entrevista Don Juan - Franco. Sabemos que « los resultados obtenidos los estiman positivos y aceptables » tanto la Ejecutiva del Partido Socialista, como los directivos de la U.G.T.

Desconocemos los términos del pacto. A su tiempo, oportunamente, se publicará el texto de lo acordado. Cuando podamos leerlo, y conocer también los términos en que se han desarrollado las gestiones, comprobaremos quién ha sostenido más y mejor el punto de vista auténticamente republicano. Muchos -- entre éllos me incluyo - aun ignorando esos detalles de la discusión, los presuponemos fácilmente y estamos convencidos de que la defensa de nuestra tesis ha sido mantenida por el hombre más bien dotado para ese menester, el cual ha logrado un éxito final indudable.

Entre los monárquicos los hay dentro y fuera de España, que, algunos sin renunciar a la patrimonial lealtad debida a su monarca y otros supeditándola a la más esencial de respeto a sus ideales, se conducen en sincera y eficaz oposición a Franco. Esos son los que cuentan Con ellos van los que sin ser especificamete monárquicos: Jiménez Fernández, los suyos y los que seguían a Lucia en Valencia, forman un grupo de derechas no reaccionarias opuestas al régimen de despotismo analfabeto franquista. Ni ellos ni muchos republicanos, expatriados o dentro de España, nos sentimos representados hoy, ni por Franco, ni por la Monarquía que con él pacte, ni por el Gobierno de la República, en exilio, que se empeña en sostener la restauración pura y simple de lo que mal o bien matado, está muerto.

Nada de **restauraciones.** Las consideramos todas imposibles y además extemporáneas. Queremos **instaurar** un régimen adecuado al momento actual y aspiramos sobre todo, a poner a nuestro pueblo en condiciones de que pueda decidir de su destino y lo haga por medio del voto, con libertad. Esta última es imposible cuando existe la coacción de un régimen pre-establecido, sea este monarquía o república, y a pesar de que cualquiera de ellos se comprometiera a efectuar la consulta popular con limpieza y correctamente. Esa consulta la ha de presidir un Gobierno Provisional. Para llegar a él están puestos los cimientos.

En resumen : la misión que Prieto se propuso al trasladarse a Europa ha cuajado en el acuerdo establecido el día 28 de agosto entre la Comisión del Partido Socialista y los delegados monárquicos. En el empeño, nuestro amigo ha ido dejando retazos de su vida que yo deseo larga, pero que sé, y he visto, cómo los azares de este año último han recortado en más de una década, según afirmación de médico buen pronosticador y que conoce a su enfermo.

Logrado el fin perseguido habríamos de alegrarnos del triunfo. Sin embargo algunos recalcitrantes, y no precisamente de los que forman en las filas de enfrente, insisten en no quererlo ver así con ceguera, en unos efectiva y simulada en otros y con finjido espíritu de tolerancia y perdón, nos invitan a rectificación y arrepentimiento. ¿Quien entiende este galimatías ?

Yo me permito aconsejar a estos amigos que calmen sus inmoderadas apetencias de fracaso ajeno, y no se precipiten Esperen unos días, que pocos faltan ya, para saber a qué atenernos. Mientras llegan, piensen que en el « Azor » se hablaría de todo menos de lo que, justamente, con ánimo de embarullar han comunicado los voceros del Franco, Franco, Franco. La mentira sólo equivoca a los necios. Es más fácil engañar con la verdad pero esta hay quienes no la usan ni por descuido. Me niego a vestirle a Don Juan el sambenito de la informalidad, cuando, hasta hoy, no he visto en él pruebas El pretendiente al trono, tal vez se equivocó antes y ello le estará sirviendo de enseñanza y guía para no reincidir.

Como final, tal vez sea oportuno y útil añadir que el día 21 de Septiembre comienzan en París las sesiones de la Asamblea de las Naciones Unidas. Conjuguemos esto con los hechos que vengo comentando, y pensemos como en esa reunión se tratará el problema español. Pues bien ; si antes del día en que públicamente se discuta el asunto, no ha surgido algo decisivo que influya en su solución, la resolución que allí se adopte, siempre resultará -- sea cual fuere y aunque como mal menor las cosas continúen como están hoy -- favorable a Franco y fortalecedora de su régimen, que, en precario es cierto, continuará. Esto debería hacernos meditar y llevarnos a adoptar la única actitud inteligente y eficaz que es ayudar a la continuación de la acción puesta en marcha por la Comisión del PSOE, negociadora del acuerdo logrado el día 28 de Agosto. Así sea.

Carlos MONTILLA

Biarritz, septiembre 1948.

→ Según una nota publicada, la delegación republicana en el Congreso Interparlamentario de Roma « Ha votado la candidatura de M. Bastid » para la Comisión Ejecutiva de la Unión. Tomamos nota, porque M. Bastid figura entre los di- M. Bastid figura entre los diputados franceses enemigos de la S.F.I.O. y de las izquierdas.

Quizá ha sido por eso.

Organizaciôn Internacional del Trabajo

Durante la última semana de junio y la primera decena de julio se ha reunido en San Francisco la 31ª Conferencia Internacional del Trabajo, institución soberana de la Organización Internacional del Trabajo fundada a raíz de la gran guerra de 1914-1918 y que es una especie de Parlamento mundial donde se examinan, orientan y resuelven en principio todos los grandes problemas de política social que interesan en común a todos los países. En esta Conferencia de San Francisco se hallaban presentes 443 delegados y consejeros técnicos de 51 países de los 59 Estados miembros de la O.I.T. Fueron presididas las tareas por el delegado gubernamental francés M. Justin Godard, exministro sexagenario, gran especialista en cuestiones internacionales y sobre todo en cuestiones de legislación concerniente a política social.

Entre otras decisiones de importancia, la asamblea ha resuelto por votación nominal una convención estableciendo la obligación, para los Estados que la ratifiquen, de respetar, sin otra reserva que la legalidad, el derecho elemental de los trabajadores y de los patronos de constituir y de afiliarse en organizaciones de su elección, lo mismo en el plano nacional que en el internacional. Muchos comentaristas ven en esta decisión el éxito mayor de los trabajos realizados en San Francisco.

La Conferencia adoptó también una resolución encargando al Consejo de administración que entrase en contacto con la O.N.U. para examinar « qué cambios había que aportar a los organismos internacionales existentes a fin de salvaguardar la libertad de asociación ».

Otra convención establece, para los países que la ratifiquen, la obligación de instaurar Oficinas de colocación gratuitas.

Fueron revisadas dos convenciones anteriores que limitan el empleo profesional nocturno de mujeres y de niños.

Con las votadas en San Francisco, el número de convenciones internacionales de trabajo adoptadas por la Organización asciende a 90, y el de las recomendcaiones a 83.

Varios otros problemas importantes estaban sometidos a la Conferencia, cuyo programa de labor se hallaba tan sobrecargado que se dispuso su aplazamiento hasta la asamblea próxima, que tendrá lugar en Ginebra en 1949. Entre ellos figuran : Normas mínimum sobre orientación profesional cláusulas de trabajo en los contratos públicos, pago completo y rápido de los salarios debidos a los trabajadores, aplicación del derecho sindical.

La asamblea propuso al Consejo de administración incluyera en el orden del día de la próxima reunión la vieja reivindicación sindical « A trabajo igual, salario igual », así como también la cuestión del salario garantido.

Fué nombrado nuevo director general míster David-A. Morse, secretario interino del Trabajo de los Estados Unidos. Reemplaza en ese alto cargo al irlandés míster Edward - K. Phelan, quien en julio alcanzó la edad límite de 60 años. Se recordará que el primer director general de esta Organización fué nuestro eminente camarada francés Albert Thomas, que ejerció hasta su muerte, acaecida en 1932. Albert Thomas, gran organizador, espíritu superior y trabajador abnegado, que se entregó con toda su vocación a esas funciones, dió un impulso tan considerable a la Organización que bien puede decirse que confirmó el viejo dicho de que « una institución vale si encuentra *el hombre* adecuado que lo dirija entregándose todo entero y animándolo de toda su personalidad ». La O.I.T. dió, cuando se fundó, con su *hombre*. El nombre de Albert Thomas, por su trabajo inteligente, intenso, eficaz, queda clavado en la Historia como uno de los grandes benefactores de la Humanidad. De las instituciones internacionales de nuestra época, la O.I.T. es la más viva, positiva y creadora.

→ El Sr. Giral ha regresado a Méjico, vía Roma. Por cierto que nos aseguran que entre los parlamentarios que visitaron a Su Santidad al Papa hubo algunos españoles, entre ellos el Dr. Negrín. No estamos seguros de la referencia, pero de fuente autorizada la tenemos. La delegación que estuvo en Roma estaba formada por Elfidio Alonso, Alvarez del Vayo, Jáuregui, Francisco Jené, Maldonado, Torres Campañá, Margarita Nelken, Mariano Ansó y Antonio Mije, con Negrín. Naturalmente, ningún socialista estuvo al lado de estos señores, en Roma, donde su fracaso ha sido absoluto, puesto que es la PRIMERA VEZ que en un Congreso internacional de este género no se adopta NINGUNA resolución contra el régimen de Franco. Se trata, pues, de un dinero tirado inútilmente, de un gasto escandaloso, pues no vemos la razón de una Comisión tan numerosa, con dietas y viajes pagados, cuando la emigración española está en la miseria.

Hitler Franco Stalin

Son lo mismo. Carecen de escrúpulos, y utilizan la fuerza, si pueden, en su beneficio personal. Como todos los dictadores.

He aquí una nueva demostración en la siguiente noticia, publicada por la Agencia OPE: « *BERLIN*, 13 *de septiembre* (*U.P.*). -- *El periódico* « *Montags Eco* » *informa que sirven en el ejército ruso* 80 *generales y* 18 *almirantes alemanes. Se expresa que el* « *as* » *de la aviación alemana, coronel general Von Richtofen, que mandó la* « *Legión Condor* » *en la guerra civil española, tiene el mando de una base para cazas en Crimea. El ex almirante alemán Saalwechter trabaja como especialista de submarinos en la base de Riga* ».

Stalin no declaró la guerra a Franco, ni reconoció al Gobierno de la República, ni devolvió el oro de España. Y ahora se descubre que utiliza a los almirantes, jefes y oficiales de Hitler, incluso los de la Legión CONDOR, como especialistas del nuevo militarismo bolchevista. ?Que dirían los comunistas, si lo hiciesen Inglaterra y los Estados Unidos ?

Cripps, rector de la política laborista

(Viene de la cuarta pág.)

recordado) ; en jornales y sueldos, 4.695 millones de libras. Los beneficios del capital son, pues, algo más del seis por ciento del total, y los de los jornales y sueldos, algo más del noventa y tres por ciento. Si los beneficios del capital se redujeran en una cuarta parte más -- « un corte muy drástico », según Cripps --, los jornales y sueldos sólo recibirían un aumento de 4 peniques en libra. ¿Vale la pena ?

Si los jornales y sueldos no pueden mejorar a costa de los beneficios actuales del capital, cualquier incremento determina automáticamente un alza de precios : lo que se les da con una mano, se les quita con otra. A juicio de Cripps, hay que acabar con esta espiral de salarios, precios y beneficios, que sólo puede conducir a una inflación funesta, que en parte ya existe y que a la postre disminuye el valor real de los sueldos y jornales. La inflación no beneficia al capitalista ni al obrero : sólo a los que pescan en el río revuelto de una economía alterada y enferma. La solución hay que buscarla por otros caminos. En primer término, aumentando la producción para que desciendan los precios y los salarios tengan entonces un mayor poder adquisitivo. Cada uno debe trabajar más, bien con los músculos, bien con el cerebro

Cripps tiene más fé en la eficacia de la inteligencia que en la acción puramente muscular. Recientemente propuso la creación de un consejo angloamericano para adaptar a la industria británica algunos métodos más avanzados de la industria norteamericana. Muchos, patronos y aun obreros, heridos en su orgullo nacional, se indignaron con la propuesta. ! La antigua metrópoli no tenía nada que aprender de la antigua colonia ! Pero sí tiene : todos podemos y debemos aprender de todos. Por lo demás, las colonias de ayer serán las señoras de mañana ; algunas lo son ya, y otras lo han sido. Ese trastrueque y mutación constantes han sido y serán siempre la ley de la historia. Ya casi todos los ingleses se han convencido de que todos tenemos algo que aprender o enseñar y aceptan de buen grado el consejo propuesto por Cripps.

Poco a poco, este abogado excelente, con su talento, frialdad y constancia ejemplares, va ganando todos los pleitos públicos, como antes ganaba los privados. No es hombre que despierte afectos, porque en él apenas late más que la fría razón de Estado y rara vez la emoción humana ; pero, lo que importa más, se hace respetar y aun admirar de propios y extraños. Su discurso fué largamente aplaudido por los representantes de los Sindicatos y celebrado en la City. Por encima de los antagonismos de clase, pone el supremo interés de la nación, y en eso todos los antagonistas, aunque a veces a regañadientes, se le rinden y le siguen. Enfermo Attlee de una afección al pie, no grave, pero molesta, que restringe sus actividades de primer ministro, Cripps es actualmente, el verdadero rector de la política laborista. Si un día, lo que no es de esperar, hubiera que buscar un sucesor a Attlee, los Sindicatos vacilarían entre Bevin y Cripps. A Bevin le quieren, es carne de su carne ; a Cripps le admiran, porque es una de las cabezas más lúcidas y eficaces del laborismo.

Sea lo que fuere, esta democracia británica, tan peculiar, tan crítica, tan abierta, encontrará siempre el hombre que necesita, en la paz como en la guerra. Acaso no sea todo exageración patriótica cuando Cripps dijo en su discurso, refiriéndose al pueblo británico: « Ha demostrado que su democracia es más inteligente que ninguna otra en el mundo ». Por lo menos está demostrando que es una de las más eficaces. Donde la democracia falla, no es culpa de sí misma, sino de los órganos, que elige para realizarse. La dictadura o la demagogia, como alternativa a los instrumentos inoperantes, no es solución racional. Aquí no la quieren ni la necesitan.

Luis ARAQUISTAIN.

La huelga revolucionaria de Agosto de 1917

(VIII)

El día 11 de Septiembre a las cinco de la mañana, fué detenido por una pareja de la guardia civil del puesto de Langreo ; al cogerle, le dieron el saludo con une bofetada ; en seguida le pusieron las esposas en unión de Dativo Antuña, otro obrero a quien también habían castigado, como a Segundo López. En un cuarto obscuro, donde había carbón y una pala para recogerlo, con la pala, con vergajo y con un fusil, le pusieron de un modo horrible. Yo os digo que de todos los casos que conozco de Asturias, es éste el que más ha levantado mi espíritu ; porque las cosas que he oído a este obrero, el relato que he escuchado de sus labios, la sensación de justicia que daba al contármelo, el ansia, no de venganza, que en su corazón no cabe, pero siquiera de tranquilidad para el futuro (porque todavía le amenaza la guardia civil, porque sigue viviendo allí y quiere que se marche), me produjo la impresión de que, con esos procedimientos, ha tenido que ser muy grande y muy intensa la propaganda del socialismo en Asturias ; porque si no si nosotros no hubiéramos aconsejado allí, durante meses y meses, prudencia y cordura, ¿ qué de extraño tendría que algunos obreros de éstos, viendo que el Gobierno, viendo que las autoridades, viendo que el Poder público no hacía justicia, se la hubieran tomado por su mano ? No hubieran hecho nada de particular ; y, sin embargo, no lo han hecho ; es nuestro espíritu que está allí ; es eso que llamábais ayer discreción, que para nosotros no es dar gritos en el aire, sino hacer cosas prácticas y pensar en España ; y vosotros no pensáis en España ; y así está España, por no haber pensado en ella o por haber pensado quinzá demasiado mal.

Le quitaron la chaqueta y el chaleco, señores del Gobierno, y en camiseta le dieron otra paliza (y van dos) ; y cuando ya había perdido el sentido le dejaron en el suelo ; y los obreros que estaban con él, que también habían sido apaleados, pero que tenían menos significación en el pueblo, y, por tanto, eran menos apaleados creyeron que estaba muerto. Y allí quedó. Transcurrido algún tiempo, volvió en sí, y entonces el consuelo fué decirle : « ahora verás », y arrimándole la boca del cañón de un mauser a la frente hicieron además de disparar, a un hombre que acababa de volver de una situación tan penosa.

Los martirios que con éste y con otros realizaron tienen comprobación más rápida, de mayor garantía que casi ninguno de los otros ; veréis por qué.

Cuando se reclamaba asistencia para estas víctimas ya podéis calcular lo que pasaba : a la mayoría de ellos no se les daba médico ; la mayoría de ellos tienen los certificados de defunción arreglados a gusto del jefe de la fuerza. Lo probaré. La mayoría de ellos, cuando en la cárcel reclamaban asistencia facultativa, iban a celdas de castigo, y no reclamaban por eso. ¿ Cómo iban a reclamar en una cárcel como la de Oviedo, que es una vergüenza, donde no debía haber ni un preso, donde hay plazas para 180, y hubo, por término medio, durante dos meses, 600 ? En las escasas y malas celdas que estaban en condiciones de ser ocupadas, ¿ sabéis los que había metidos ? En celdas para uno, por lo menos había ocho hombres ; sin servicio higiénico, sin camas, sin mantas, ! en invierno y en Asturias ! Y cayendo agua, porque no hay cristales, porque allí se han llevado las ventanas y las puertas y todo lo han vendido y lo han hecho cisco. ! Esa es la Administración de España, no en la cárcel de Oviedo, sino en todos los órdenes ! Y así estaban aquellos hombres, así fueron éstos y así pasaron éstos por allí.

En Sama, el amigo Domingo fué visitado por los médicos don Julio Ortiz, don Alfredo Pumariño y el practicante don Constantino Fernández. El médico señor Ortiz ha dado dictamen por dos veces de haber reconocido a este obrero, cuyas lesiones eran de carácter grave. Está el dictamen en el Juzgado militar, se ha publicado esto en la prensa de Asturias, hay un proceso pendiente ; el dictamen del médico y los testigos que han llevado los obreros no han logrado nada. Yo puedo deciros que cuando salió de la cárcel, absuelto, después del martirio, como todos los demás, la guardia civil fué a su casa y dijo a su mujer : « Dígale a Domingo que no parezca por aquí ; que si viene terminaremos con él. » ! El arrepentimiento, señor Maura ! (*Rumores.*) Es el jefe del Gobierno ahora, y son hechos de ahora ; por eso se lo cuento a él.

Este obrero fué a la capital a ver a ese gobernador de que antes hablaba, y el gobernador le dijo : « ! Sí ! ! Ya, ya ! ! Ya veremos ! » Y así acabó. Se fué el obrero a su casa, y allí tiene que soportar todos los días él y los suyos la mirada de los que le han apaleado y difamado, de los que quisieron acabar con su vida, para concluir por no tener delito alguno. Porque nada han declarado, nada se sabe ; pero ahí están los dictámenes de los médicos, los testigos, el pueblo entero, diciendo que si no anda de prisa aquel obrero, muere. Si hubiera muerto, el alma del señor Sánchez Guerra penaría el día de mañana por ésta y otras calamidades que ha originado su gestión a nuestro país. (*El Sr. Sánchez Guerra* : ¿ Pero no decía su señora que son hechos de ahora ? ¿ También eso ha de pesar sobre mí ?)

La represión no es de ahora. Lo que digo que es de ahora es la provocación de la fuerza que entonces hizo eso. ! Habilidades, no ! Joven soy, pero no me enreda su señoría.

Sotrondio. Aquí voy a referir un hecho de carácter general. La fuerza al mando del teniente Borbón penetró en el Centro Obrero, como en todos los Centros de Asturias ; es decir, en casi todos porque quiero que no me podáis coger en un renuncio, y al retrato de Pablo Iglesias el teniente de la fuerza le cortó la cabeza ; e inmediatamente hizo lo mismo con el de Carlos Marx, y después con el de Ferrer, y allí quedaron. Eran retratos de los que hay en todos los Centros obreros. Hicieron lo que quisieron con la documentación y en los libros y se llevaron la bandera roja del Sindicato minero. Era el trofeo de guerra que habían conquistado y que le depositarían en lugar sagrado ; ! y bien lo merece esa bandera ! Para nosotros no hay sólo la bandera que ondea en este edificio ; hay otra también que representa la fraternidad del mundo entero. Esa es la que se llevó la fuerza que, en actitud provocadora, entró en nuestro local. Esa bandera fué entregada en el Cuartel general. ! Ya veis qué conquista ! Los mineros habían estado torpes ; dejaron coger su trofeo de guerra. Es que ellos no creyeron ir a una guerra ; pero se encontraron con que, como el ejército está para hacer la guerra, como no había con quién pelear, luchaba con los obreros. Pero los obreros no querían la lucha. Y allí acabó la fiesta, bien trágica por cierto.

En Santa Bárbara cogieron a un vecino y le asustaron de tal modo, con ocasión de su prisión, que murió del susto. Allí está el certificado, y el pueblo, que lo pueden atestiguar.

Pola de Lena. El tren de la muerte señores del Gobierno, hirió aquí al azar a una mujer que estaba a la puerta de su casa con una hija suya en sus brazos, y mató a un hombre que tenía otro niño en brazos y que también estaba a la puerta de una casa. Esas fueron las víctimas que, con ocasión de aquel tren, hubo en el pueblo. ! Ya véis qué revolucionarios ! Si estaban en sus casas, ?qué podían hacer para impedir que el tren circulara ?

Este mismo tren, en Pola de Lena ,más adelante, en una plazoleta que hay allí cerca de una capilla histórica, disparó también, y aunque había un grupo de niños, por casualidad no hubo víctimas ; pero allí están las señales de los balazos.

A Gumersindo Fernández Arias, de Pola de Lena, le dieron una paliza tremenda. Os advierto que Pola de Lena es la prolongación del concejo de Aller. Son los dos Concejos en que todavía dominan las derechas, y con los cuales se ensañaron bien en Agosto. En todos hubo víctimas ; pero aquí, el que no escapó, !pobre de él ! Por eso se pueden referir tantas cosas ocurridas en estos pueblos.

Vais a ver ahora una cosa que es inaudita, que parece un sueño ; no hay modo de creerla, y, no obstante es verdad. El vigilante de minas, ya no es un obrero, sino un vigilante ; el vigilante de minas, Braulio Díaz Ordóñez, y los obreros Marcelino Fernández, Braulio González y José Arias fueron detenidos en Pola, y en un mercancías negándoles el derecho a comer, cortándoles el pelo, obligándoles a llevar la mitad de la cabeza afeitada y la otra mitad sin afeitar, para que fueran irrisión, esposados tremendamente, paseaban durante varios días en el mercancías por esos túneles de Asturias en los días de la huelga, llevando el jefe de la fuerza la orden de echarlos por el puente de Fierros abajo y que allí se quedaran. Los pobres iban asustados ; muertos de miedo, llegaban al puente, se salvaban, y al día siguiente vuelta a repetir la escena, a ver si cantaban. ?Qué iban a cantar si no conocían a Llaneza, si no sabían dónde estaba ? Así se querían sacar allí las declaraciones.

Yo recuerdo, señores de la Cámara, un episodio. Cuando estaba yo en presidio, y en Asturias se dijo que me iban a votar para diputado, me mandaban felicitaciones, y principalmente me enviaban postales que representaban escenas de la Inquisición. Yo, que todavía no había leído estas cosas en detalle, que tenía sólo una idea vaga, como la que teníais vosotros antes de escucharme, y que nadie seguramente creería que en Asturias había ocurrido eso (que no solo ha pasado en Asturias, sino en Sabadell, en Yecla, en Zaragoza, en España entera, aunque en menor proporción, porque la fuerza obrera era menor también) ; yo, que todavía no había leído esas cosas cuando recibía esas postales con semblanzas inquisitoriales, me indignaba y decía: !qué mal gusto ; a qué vendrá enviar estas cosas ! Y me avergonzaba de pertenecer a un país que ha tenido inquisidores, al ver reproducidas las escenas de una manera tosca, porque la pluma del artista brillaba por su ausencia, no reflejando más que maldad y sufrimiento. Pues eso era lo que querían enviarme los que después fueron mis electores : todo el sufrimiento y toda la maldad que habéis echado insistentemente sobre nosotros con la infame represión de Agosto. (*Rumores*). No podéis reiros, no tenéis humor.

A este concejo de Lena pertenecen unos pueblos, y al de Mieres los pueblos inmediatos ; en Ujo seguían los martirios. Adolfo Claudio fué detenido y golpeado, poniéndole un pie sobre el cuello. Veréis esta escena : cuando yo regresaba de Oviedo en el tren, desde la estación de la capital hasta el límite de la provincia, como en homenaje, superior a mis fuerzas, pero qué yo agradecía mucho, porque allí estaba el alma viva de aquel país, el proletariado, en hilera inmensa, rodeaba la vía. Al llegar a Ujo subió un hombrón demacrado, con señales de un sufrimiento intenso ; él fué el único hombre que lloró al hacerme su relato ; el tren corría, y las lágrimas de aquel obrero también se escapaban también corrían por sus mejillas, enterneciéndome de tal modo que tuve que decirle : « Mire, mándemelo por escrito, pues me falta serenidad para escucharle. » Me contaba, y luego lo ha confirmado, y con su carta respondo, que la fuerza pública, después de apalearle y dejarle en un estado lastimoso, le puso un pie sobre el cuello, pareciéndole que se le escapaba la vida por momentos. Aquel hombre (ya he dicho que era un hombrón) al referirme la escena, yo creo que sentía arrepentimiento por no haberse levantado y haber hecho un acto de fuerza con los que así hollaban su dignidad, eso me pareció ver cuando me contaba su odisea. Eso no se puede interpretar más que viéndolo. Los obreros que todas esas cosas me han contado están dispuestos a ir adonde sea preciso para probarlo.

Ya veis, los que venís gobernando tan mal durante tanto tiempo, habéis tenido que juntaros para hacer que esto marche ; pero no marchará. Repetid la escena, y veremos dónde acaba España. Aquí, unión sagrada ; aquí, benevolencia ; aquí ; tacto de codos ; aquí, colaboración ; !cuando todo es una farsa ! ?No está ahí el señor Vizconde de Eza, que ahora preside el Instituto de Reformas Sociales, sosteniendo las cosas raras que ayer le oímos ? ?No fué ese señor ministro de aquel Gabinete que declaró ilegal la huelga que mandó a presidio a ciertos elementos, principalmente a los organizadores ? Vosotros predicáis la colaboración para salvar a España. Para salvar a España lo primero que hay que hacer es acabar políticamente con vosotros ; no hay otra solución.

En Ablaña, el tren de la muerte disparó también al azar. ?A quién creéis que mató este tren ? Pues a un rentista, que había ido a Ablaña a comerse el dinero hecho fuera ; a uno que no era socialista, que no se metía en política, que era hombre de orden, que seguramente, al votar, no lo haría por los nuestros, a un hombre de dinero que estaba a la sombra de un castaño, de espaldas al tren, sin fijarse en que tal tren venía y en que disparaba un teniente. El teniente que disparaba se llama el señor Azcona, y pertenece al regimiento de América. La fuerza pública quiso enterrar a este señor en el mismo sitio donde cayó ; había que quitar a aquel hombre de en medio ; el cadáver olía mal ; había que apartarlo en seguida de la vista de la gente, que no trascendiera su muerte, ya que era una desgracia. Claro, la familia no lo consintió ; entonces se quiso que al entierro acompañara fuerza pública ; la familia tampoco lo consintió. El pueblo quería asociarse al homenaje rendido a quien había caído víctima de la casualidad ; es decir, yo creo que no de la casualidad sino de quien manejaba los hilos de la casualidad.

Se llamó al médico de Ablaña, y entonces este señor facultativo, que se llama don Heraclio Navas, certificó que había muerto este rentista de una bala de mauser, y el teniente que actuaba de juez dijo : -- Eso no lo pone usted. — Bueno, como usted quiera. — No, no, no ; eso no lo pone usted ; eso, no. — Pues dígame usted qué pongo. Y tuvo que poner, y así consta, que murió de arma de fuego. A este señor médico, por querer poner esto, al día siguiente intentaron detenerle, y tuvo que escapar, que emigrar a Castilla, y ahora creo que va a volvr o ha vuelto ya porque si entonces lo cogen... En seguida calcularon que aquél era enemigo. !Vamos ; declarar la verdad, eso era horrible ! !No podía consentirse ! Y como la fuerza contaba con que si este médico no certificaba así, el superior inmeditato, que es el de Mieres, estaba al servicio de ella, este médico certificó y dijo : « Escaparemos, que aquí va muy mal ». Esto, el interesado, si quiere el señor Dato, lo declarará a su presencia. El teniente que actuaba de juez y que coaccionó a este facultativo, es el señor Ezcurra.

Figaredo. Es el último de los relatos parciales, señores de la Cámara ; pero es el más grvae. Ya comprenderéis que por condescendencia a lo que se llaman usos parlamentarios, he reservado esto como final y compendio de todo lo que allí se ha hecho. En Figaredo, una noche, la noche del 15 de septiembre (fijaos bien en que la huelga hacía un mes que estalló en que allí se guían los martirios, en que allí no se buscaba solución, sino aplastar el movimento obrero, detener a Llaneza, castigar en él a todos, creyendo, !torpes !, que los que llamáis vosotros directores son los que manejan a los obreros, cuando la mayoría de las veces los directores son influenciados por la masa obrera, porque nosotros no podemos inventar miserias, injusticias, explotaciones, son los obreros los que las padecen, los que las pasan, quienes las sufren, y por eso nos hacen caso si no nos volverían la espalda ; creíais que matando a Llaneza acabábais con el Sindicato minero ; !qué error más grande !, no acababais con nada); en Figaredo, una noche, la noche del 15 de Septiembre, como decía antes, un guarda jurado de la Empresa Viuda e hijos de Inocencio Fernández, un guarda jurado que venía de trabajar, que era agente de la autoridad, porque está garantizado con su documentación, al retirarse del servicio e ir a su casa, en los Cuarteles, que allí se llaman, cerca de la vía férrea del Carbón, no del Norte ; como la fuerza pública por la noche, sobre todo en cuanto oía ruido daba el alto, y si no contestaban disparaba (y muchas veces había ruido porque eran vacas que pastaban, eran caballos ; daba el alto : esos animales no contestaban, porque no era posible ; disparaba, y al día siguiente estaban muertos en pleno campo, en pleno prado ; eso lo saben muchos en Asturias); la noche que cito, la guardia civil no dió el alto, disparó, y ese vigilante, que era obrero que trabajaba - es decir, lo que llamamos nosotros traidor —, creyó que era otro obrero, y se dijo : « !Ah!, desde el corredor de mi casa yo estaré con ojo. !Pobre del que pase por allí ! Y, efectivamente, cargó la escopeta, fué a su casa y desde la puerta vió un bulto, apuntó y mató a un guardia civil.

El resto de la fuerza, que cuando no pasaba nada martirizaba a los obreros, allí, que vió que caía uno de los suyos, que no sabía quién le había matado, adoptó medidas estratégicas, como en el Rif cuando aquella operación del general Luque ; se llamaron fuerzas del ejército y de la guardia civil, se rodearon los Cuarteles y los tirotearon ferozmente. El guarda jurado fué muerto. !Dos representantes de la autoridad que se han matado mutuamente ! Es que allí dominaba el miedo, que estaba en Gobernación, hacia las víctimas de Asturias. !Si no habíais sembrado otra cosa ! !Si los soldados, esos pobres soldados de la recomendación oficinesca, que nutren los regimientos del Rey y de León, y toda la guarnición de Madrid en general, iban a Asturias con la impresión de que aquellos mineros, con la dinamita y con sus bárbaros procedimientos acabarían con ellos! Estos soldados iban allí asustados. Y les decían más : « La defensa vuestra está en disparar ». Eso les decían, y disparaban como podían. Ya sabéis cómo se enseña a los soldados ; así disparaban con arreglo a las enseñanzas que les dais.

Pues bien ; inmediatamente, muertos aquellos dos hombres -- cuya memoria yo respeto y cuya sangre acaso acaso me produzca a mí más dolor que a los culpables (*señalando a los escaños de los conservadores*) --, empezó la odisea, y a los vecinos de aquellas casas, que no hacían nada, que no se habían enterado de nada, que no dispararon ni hicieron armas, se les mandó cerrar puertas y ventanas y no moverse, comenzando un tiroteo de cuatro horas sobre aquellas casas. !Horror ! Tuvieron que echarse en el suelo ; las balas rebotaban ; todas estas casas están acribilladas. Aquella noche debió ser espantosa. Ya veis : el 15 de Septiembre la huelga no existía. Cuando creyeron que estaban atemorizados y que no harían nada, de repente dieron orden de abrir puertas y ventanas, y sin vestir toda aquella gente, como estuviera, rápidamente, se las manda salir a los pasillos y al campo ; y en camisa, niñas, mujeres ancianos, a medio vestir los jóvenes, salieron más de un centenar de vecinos, y entonces los pusieron en filas, por familias, y entraban en las casas con mucha fuerza, y hacían registros, en los que no quedaba un mueble sano. Ellos aseguran que ninguno conserva un miserable reloj ; todo quedó estropeado. Así se trata a los ciudadanos españoles. Registros en las condiciones más lamentables para quienes los ordenaron y para el Gobierno, que tiene que cargar con esa triple responsabilidad.

Les dieron una paliza tremenda, les pusieron en conducción, y a Oviedo fueron aquellos hombres, cincuenta y cinco ; pero cuatro tuvieron que ir al hospital, porque a aquellos ya no les era posible pasar. A la cárcel se había llevado a muchos hombres que no debieron ir allí, porque debieran haber ido al hospital para curarse ; pero como a aquellos otros, a nadie apalearon. Hubo que llevarlos al hospital y allí curaron un poco ; y en la cárcel decían los empleados : « Costumbre tenemos de recibir obreros apaleados ; en todo momento ocurren casos aislados ó, como ahora, casos generales ; per como éste de Figaredo, no. ?Qué ha pasado en Figaredo ?» Ya sabéis lo que había pasado.

Al cabo de cuatro meses estos obreros fueron puestos en libertad, la causa sobreseída ; porque, ?qué culpa tenían ellos de que un guarda jurado y un guardia civil se hubieran matado mutuamente ? !Ah ! Pues las pérdidas en salud, en dinero, en tranquilidad, en lo que no se paga con nada, señor Dato, esas pérdidas son tremendas. ?Cómo queréis que los obreros en Asturias os miren con benevolencia y sientan ni siquiera respeto hacia vosotros, si los habéis tratado así, si los habéis tratado como a enemigos ?

Yo tiemblo cuando pienso que una fuerza pública que ha hecho en España esas cosas con españoles, que un ejército que ha hecho esas cosas en territorio nacional, tuviera que entrar en otro terreno. !Cómo dejaría el honor de España ! (*Grandes rumores y protestas en diversos lados de la Cámara. -- El Sr. Ministro de Estado pide la palabra. -- Varios señores diputados, puestos en pie increpan al orador, sin que el ruido de los rumores y protestas deje oir sus frases. -- El Sr. Presidente agita repetidamente la campanilla reclamando orden. -- El Sr. Prieto* : Pero !si hay aún cosas más gordas ! !Vosotros, que habéis tratado a puntapiés al ejército, ahora defensores del ejército!).

El Sr. PRESIDENTE : Señores diputados, ?veis con cuánta razón suplico que no se interrumpa ? (*Nuevas protestas y rumores*

Redacción y Administración : 31, Rue Général-Beuret, Paris (XV°)

EL SOCIALISTA

Director : Andrés SABORIT
Administrador : Carlos MARTINEZ

SEMANARIO. — Teléfono VAUGIRARD 56-85. — PARIS

Mentecatez y villanía

A veces, el sello de una colectividad, que autoriza los documentos de ésta, cae en manos de cualquier insensato. Otras veces, y ello es todavía más lamentable, está en poder de un grupo de insensatos. No sabemos cual de esas dos circunstancias concurre en el caso de que vamos a hablar.

Se trata de un documento que, procedente de Francia, llegó a Madrid el 15 de septiembre, autorizado por un sello que, en tinta azul, dice : « Consejo Nacional de Izquierda Republicana - Comité Ejecutivo ».

En ese papel sellado se requiere a los militantes de dicho partido que se encuentran dentro de España a exigir el restablecimiento de la República « por todos los procedimientos, sin reparar en sacrificios, en lucha abierta en la calle, si ello se hace preciso ».

Sabemos que llamamiento tan belicoso, hecho cómodamente desde una oficina de París, ha caído en el vacío, pues los requeridos dicen, y con mucha razón, que los requirentes deben trasladarse allí a dar ejemplo, lanzándose los primeros a la calle. Nuestro comentario no subrayará el discretísimo juicio formulado en el Interior. Tampoco lo encaminaremos a rechazar la afirmación de que « en el exterior solo existe una voz autorizada, la del Gobierno que preside Don Alvaro de Albornoz », como si las fuerzas emigradas que carecen de representación en él no fuesen mucho más importantes que las que lo integran, y por tanto más autorizadas, si se tiene en cuenta que a tal Gobierno le falta plenitud legal, puesto que no ha comparecido ante el Parlamento, por lo cual sólo representa la voluntad de don Diego Martínez Barrio y el asentimiento, si de verdad lo tiene, de dos partidos y pico, sin mayoría en el Congreso.

Nada de eso nos importa. Nuestra pluma se mueve al impulso de las palabras que a continuación copiamos : « Ante el propósito del Gobierno laborista inglés, que cuenta con la aquiescencia de algunos socialistas españoles, de sustituir el actual sistema político por la monarquía que, apoyada en la aristocracia, el ejército, el clero y la policía que el propio Franco organizó, no sería otra cosa que la continuación del actual Estado con etiquetas diferentes, Izquierda Republicana, consciente de la responsabilidad del momento, señala a todos los antifascistas españoles el deber de exigir su derecho a que se restablezca su República...» El autor o autores del llamamiento no se han parado ahí, sino que, luego de decir que aquello no es serio ni decente, añaden que quienes « se comprometan a tal empresa se harán dignos del triste fin de Benito Mussolini ».

Podrá la actitud del Gobierno británico no ser suficientemente enérgica contra Franco —así lo reconocemos y proclamamos—, pero no hay de su parte actos ni palabras que autoricen a atribuirle propósitos de restaurar la monarquía en España. Menos derecho les asiste aún a los heróicos capitanes Araña de la Avenida Foch, o de otra calle parisién, para afirmar que esos imaginarios propósitos cuentan con la aquiescencia de « algunos socialistas españoles ».

Nosotros, los socialistas tódos, los de dentro y los de fuera, seguimos una conducta que trazaron nuestros Congresos y Asambleas, y los compañeros que la dirigen cuentan con unánime aprobación de sus gestiones, dada por las Ejecutivas del Interior y del Exterior, Ejecutivas en las cuales no figura ningún ex concejal monárquico, contra lo que sucede en el seno del Comité parisién de Izquierda Republicana, donde alguien logra el milagro de convertir su vieja clámide romanonista en túnica de vestal de la República.

Estamos seguros de que las masas de Izquierda Republicana, tanto en la patria como en el destierro, no suscribirán lo que contra el Partido Socialista — contra el Partido entero, entiéndase bien, pues son imposibles ciertas malévolas discriminaciones — se estampa mendazmente en la hoja que comentamos. Nos conocen suficientemente para que nos consideren capaces de la bellaquería que algunos directivos suyos nos imputan.

Quisiéramos ver desligados al Consejo Nacional de Izquierda Republicana, e incluso a la mayoría de su Comité Ejecutivo, de tamaña necedad, para seguir manteniendo una amistad que la calumnia haría imposible.

Porque lo que copiamos y comentamos es, además de una mentecatez, una villanía.

Queridos amigos :

Una vez más cumplimos el deber de dirigirnos a los Comités Provinciales y miembros del Consejo Nacional de nuestro Partido para advertirles el grave momento porque atraviesa el Régimen político que padece el pueblo español, recomendar a todos, sin excepción, vigilancia y firmeza. El texto de la « Declaración al pueblo español », documento que publicamos previa consulta a todos los organismos en función de IZQUIERDA REPUBLICANA, y que tenía asimismo la aprobación de prestigiosas personalidades de la industria, el arte, las ciencias, las letras y de cuantos en la oposición à Franco tienen una capacidad creadora, está en pleno vigor ; su interpretación es, en los momentos de ahora, deber inexcusable de todos los republicanos ; y aún debemos decir que, de todos cuantos no estén dispuestos a contraer lo que pueda ser terrible responsabilidad de traicionar los anhelos de **Justicia y Reparación** que siente, manifiesta y tiene derecho nuestro pueblo.

Cuando la tensión de la política internacional había alcanzado grados de extrema gravedad motivando los más funestos presagios a la humanidad doliente por la reciente catástrofe mundial, un Régimen mónstruo, el que para sonrojo del mundo civilizado aún preside Franco, repicaba las campanas a gloria estimulando con su falsa propaganda un nuevo incendio : **La guerra**. Sólo en una nueva guerra cifraba su salvación y la de la cuadrilla de miserables que le hacen coro.

Por fortuna para el género humano, parece que en Moscú se va encontrando el cauce por el que puedan discurrir con serenidad suficiente las corrientes encrespadas producto de la más espantosa de las conflagraciones mundiales, y cuando tal sucede y la Asamblea de la O.N.U. anuncia la apertura de sus sesiones para el día 28 del presente mes, Franco el inconmovible, « inicia en su entrevista con el hijo de Alfonso XIII una crisis del Régimen político que esclaviza a España », porque esa es la importancia efectiva de tal reunión.

El Miércoles, día 23 de Agosto, con la reunión entre el hijo del ex-Rey fallecido y el Tirano, se inició la crisis del Régimen político impuesto a los españoles por el fascismo internacional. Si los pueblos que viven un régimen de libertad no hubieran lanzado al mundo la noticia de tal suceso, el pueblo español la ignoraría como desconoce que el General Bradley, Jefe del Estado Mayor Norteamericano, visitó el día 20 de Agosto al General Franco para en nombre del Presidente Truman conminarle a una modificación en la estructura política del país con la amenaza de adoptar graves medidas de orden económico.

Cuando todo hace suponer encontrarnos en el principio del fin del más déspota y criminal de los sistemas gobernantes, es más preciso que nunca la firmeza, la serenidad y el acatamiento a quienes tienen la responsabilidad de orientar y dirigir la política de nuestro Partido. Ni una sola vacilación es admisible.

Grandes intereses confabulados pretenden escamotear al pueblo sus derechos a gobernarse por el sistema a que ya dió preferencia en libre función de su soberanía, para así impedir que la justicia caiga implacable sobre el crimen, que se desmonten las inmensas fortunas acumuladas sobre la miseria y el hambre de la mayoría de los españoles, y que la **Reparación** justa a los arruinados por el delito de ser republicanos, sea imposible.

Ante el propósito del Gobierno (Laborista inglés), que cuenta con la aquiescencia de algunos socialistas españoles, de sustituir el actual sistema político por la Monarquía que, apoyada en la **Aristocracia**, el **Ejército**, el **Clero** y la **Policía** que el propio Franco organizó, no sería otra cosa que la continuación del actual Estado con etiquetas diferentes; IZQUIERDA REPUBLICANA, consciente de la responsabilidad del momento, señala a todos los antifascistas españoles el inexcusable deber de exigir su derecho a que se restablezca su REPUBLICA que nació como resultado de la libre expresión de la voluntad de nuestro pueblo. **Exigirle por todos los procedimientos, sin reparar en sacrificios, en lucha abierta en la calle si ello se hace preciso.**

IZQUIERDA REPUBLICANA advierte una vez más a los interesados en procurar una salida al actual estado de cosas políticas en España, **que en el exterior, sólo existe una voz autorizada : « la del Gobierno que preside Don Alvaro de Albornoz »**. Intentar dis currir por caminos distintos podrá satisfacer más a intereses particulares, pero producirá sin duda un nuevo conflicto entre los españoles.

Pretender desembocar la actual situación a una Monarquía, no es serio ni decente, y cuantos se comprometan a tal empresa, **se harán dignos del triste fin de Benito Mussolini.**

Si una vez más fallan las predicciones, si antes o durante la Asamblea de la O.N.U. no se ha producido el cambio sustancial que devuelva al pueblo español la libertad con la REPUBLICA, en ese caso no hay opción : « Nuestro deber inmediato es la acción violenta y enérgica que haga degenerar en conflicto el llamado « problema español » ya que, la elocuencia de la realidad nos da continuadas pruebas de que tal proceder merece con preferencia la atención de las Naciones Unidas ». Si así sucede, los responsables serán los Gobiernos anglo-sajones que mantienen a Franco y su cuadrilla en el Poder.

Es deber de cuantos reciban la presente carta-circular hacer el mayor número de copias, que deben enviar a las personas de su conocimiento por el vehículo que reciben ésta.

IZQUIERDA REPUBLICANA, atenta en cada momento al cumplimiento del deber que le impone su historia y su influencia en la opinión, dará una vez más ejemplo de firmeza y energía en servir con lealtad a la voluntad reiteradamente expuesta por los

!! Viva España !!

!! Viva la Republica !!

1° de Septiembre de 1948.

Hay un sello que dice : CONespanoles.

SEJO NACIONAL DE IZQUIERDA REPUBLICANA - COMISION EJECUTIVA.

(Esta copia se ha tomado del original, autorizado con sello en tinta azul y fechado en Francia. El original llegó a Madrid el 15 septiembre 1948.)

ELECCIONES EN SUECIA
Espléndida Victoria de los Socialistas

Se ha seguido en todo el mundo -- en los países totalitarios también — con una expectación inusitada el desarrollo de las elecciones generales celebradas el 19 de septiembre en Suecia. Se trataba de elegir los 230 diputados del Riksdag, para un período de cuatro años. Todos los ciudadanos suecos, hombres y mujeres, mayores de 21 años, tienen voto. Un gobierno socialista homogéneo ha venido ejerciendo el Poder desde 1945. Sustituyó entonces a un Gabinete de coalición, que había sido creado en 1939 para hacer frente a las eventualidades de la guerra bajo el signo de la unión nacional. También en él tenían preponderancia los socialistas, en tanto que partido político más importante del país. Puede decirse, por consiguiente y teniendo en cuenta la accesión al Poder de nuestros camaradas en 1932, que Suecia tiene prácticamente Gobierno socialista hace diez y seis años.

La lucha electoral de 19 de septiembre último ha presentado caracteres particularmente duros. Los liberales de un lado, secundados por conservadores y agrarios, y los comunistas por otro, con los cuantiosos recursos que en estas ocasiones vierte el coloso soviético, han desarrollado una campaña tremenda. Y aunque el temperamento escadinavo sea de suyo ponderado y calmoso, las polémicas han sido muy subidas de tono. Los liberales, que eran los más temibles, hicieron labor contra la abundancia de los controles oficiales y los impuestos.

La gran prensa burguesa, que representa el 70 por 100 de los periódicos de Estocolmo y más del 60 por 100 en provincias, sostenía resueltamente su causa, y agrarios y conservadores secundaban gustosos esa tarea destinada a desbancar a la Socialdemocracia. Creían los liberales ocasión magnífica para recuperar, o al menos aproximarse, a aquella situación de hace unos lustros en que su jefe, Karl Staff, gobernaba apoyado sobre un grupo parlamentario de más de 100 diputados. Han logrado un avance considerable, desde luego, pero están muy lejos de lo que eran sus ilusiones.

El Partido Socialdemócrata ha hecho frente a todos esos ataques con dignidad y positividad. Tiene un ascendiente enorme en el país, una organización formidable y el apoyo decidido del movimiento sindical con un 1.200.000 afiliados, de acuerdo con el cual ha realizado desde 1932 una política audaz a la vez que prudente de salarios altos y de instituciones de carácter social, que han colocado a este país en la vanguardia del progreso y en uno de los en que el pueblo goza de más elevado nivel de vida. Y la clase obrera, como se verá por los sufragios, ha sido leal para la Socialdemocracia.

Los socialistas obtuvieron en 1940, cuando las angustias de la guerra se cernían sobre el continente, el 54 por 100 de los votos. En las elecciones generales de 1944 y en las municipales de 1946, algo menos, pero siempre más del 46 por 100.

Para la consulta popular de 1948, si bien respecto a socialistas y partidos burgueses planeaba la incógnita, en cuanto a los acólitos de Moscú todo el mundo estaba de acuerdo en vaticinarles un retroceso importante. Los acontecimientos de Checoeslovaquia causaron general indignación en Suecia, que se aumentó cuando Rusia, estimando aquel pleito resuelto, se metió a presionar contra la pequeña Finlandia. Así, los comunistas, que nunca tuvieron fuerza considerable en Suecia — el 10 por 100 en 1944 —, han bajado al 6 por 100 en 1948, con pérdida de cerca de 80.000 sufragios, a pesar de que en esta ocasión el cuerpo electoral ha emitido 700.000 votos más.

Veamos los resultados :

Socialistas : 1.779.672, o sea el 46, 5 por 100. En 1944, 1.436.571 y el 46, 9 por 100. Obtienen 112 diputados (pierden 3).

Liberales : 846.335, o sea el 22, 6 por 100. En 1944, 398.203, y el 13 por 100. Logran 57 puestos (ganan 31).

Agrarios : 474.075, o sea el 12, 6 por 100. En 1944, 421.094, y el 13, 7 por 100. Obtienen 30 diputados (pierden 5).

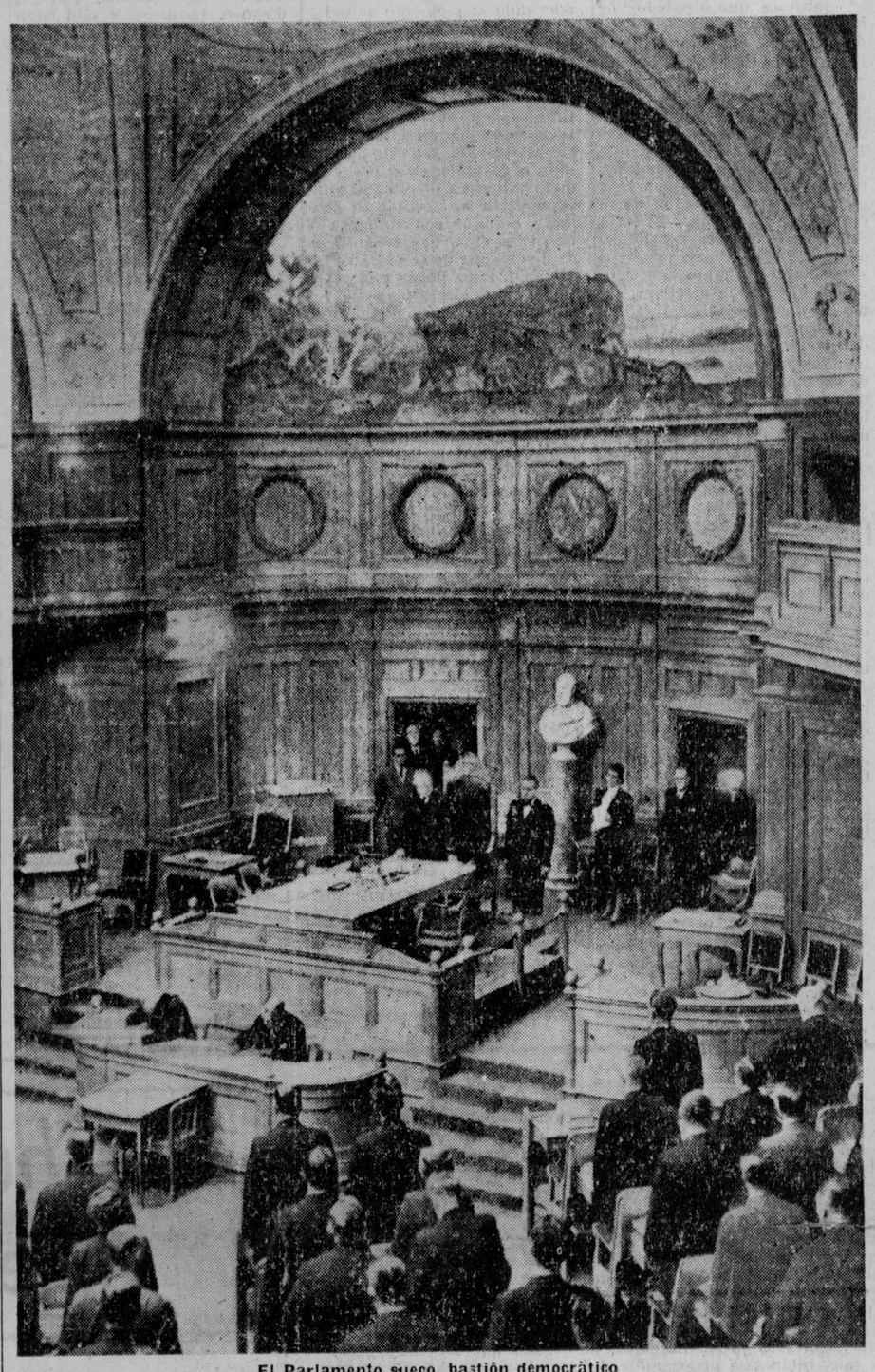
Conservadores : 448.308, o sea el 11, 9 por 100. En 1944, 488.921 y el 16 por 100. Logran 22 puestos (pierden 17).

Comunistas : 241.178, o sea el 6, 4 por 100. En 1944, 318.466, y el 10, 4 por 100. Obtienen 9 diputados (pierden 6).

El porcentaje de participación de votantes ha sido del 80. Se advierte que los socialistas continúan siendo, con mucho, el partido más poderoso del país, y que han tenido una ganancia de 340.000 votos a pesar de que les resulte tres diputados menos en la asignación de los puestos. La victoria más notable, en proporción, corresponde a los liberales. Los conservadores están en baja. Los grarios se sostienen. Y el fracaso mayor corresponde a los bolchevistas. No hay comentario que supere a la elocuencia de las cifras.

Eso, por lo que concierne a la Cámara de diputados. Pues en el Senado, con 86 puestos sobre un total de 150, los socialistas tienen mayoría. ¿ Qué nuevas perspectivas se abren a la política sueca ? Por lo que afecta a la política exterior, todos los sectores, a excepción del comunista, están de acuerdo con la que se ha venido practicando. Tocante a la interior, pueden sobrevenir algunas modificaciones, que en todo caso no serán fundamentales.

Consignemos el hecho de que la clase trabajadora sueca, educada por hombres como Hjalmar Branting y Per Albin Jansson, valores que rebasaban las fronteras nacionales, muertos los dos, ha renovado las pruebas de su madurez, reiterando en estas circunstancias difíciles su plena confianza al Partido Socialdemócrata con esta espléndida victoria electoral.



El Parlamento sueco, bastión democrático

Un militar por cada diez personas

El periódico de París « L'Intransigeant » ha enviado un redactor a la zona española de Marruecos, M. Soubrier, quien cuenta cosas espeluznantes. Para los españoles no tienen, por desgracia, ninguna novedad.

Y termina con este parrafito:

« Si se observa calma no es sólo por la política española con relación a los indígenas. Hay más de 100.000 soldados en Marruecos, lo que da una proporción de un militar por cada diez personas, incluyendo las mujeres, los ancianos y los niños ».

En el fondo, en Marruecos sucede como en España : Franco se apoya exclusivamente en los militares. Hasta que le falte ese apoyo, que todo puede suceder.

El general Franco no es útil para la defensa de Europa

Durante la sesión del lunes 20, en la Cámara de los Comunes hubo diversas preguntas acerca de la situación política de la España franquista, hechas por diputados conservadores e independientes, favorables, de una cierta manera, a Franco. En nombre del Gobierno laborista, con la rotundidez habitual, contestó el representante del Ministerio de Negocios Extranjeros, Mayhew. La B.B.C., de Londres, dió el siguiente relato, que reproducimos por el interés que tiene frente a las campañas que se suelen hacer contra el Gobierno laborista inglés :

Un Diputado conservador pregunta si ha cambiado la posición del Gobierno inglés sobre España y el régimen franquista.

Mr. Mayhew. — No. Seguimos pensando que es un régimen totalitario y fascista, sin que haya ningún hecho nuevo que nos induzca a cambiar de opinión.

Mr. Leinbourg pregunta si el Gobierno británico ha tomado parte en las negociaciones llevadas a cabo por los EE. UU. tendentes a una restauración monárquica.

Mr. Mayhew. — No tengo noticia alguna de semejantes negociaciones.

El Diputado conservador pregunta si no sería útil entablar negociaciones con el Gobierno español para la defensa de Europa, estableciendo allí bases aéreas.

Mr. Mayhew. — Responde que no cree que Franco sea elemento útil para la defensa de Europa.

El mismo Diputado insiste : — Hay que reconocer que fué un instrumento útil para luchar contra el comunismo en su propio país, y, por tanto, también podría serlo ahora en Europa.

Mr. Mayhew dice que no es así como se plantea el problema general, pero en todo caso, el régimen franquista es el más débil que podría existir para una empresa de esta índole.

Mr. W. Haig, Diputado independiente, pregunta a su vez si la actitud de Inglaterra, en cierto modo vacilante, no habrá reforzado el régimen franquista, en vez de perjudicarlo.

Mr. Mayhew dice que no ha sido nunca ese el propósito del Gobierno inglés, que no puede, bajo ningún pretexto, apoyar a un régimen fascista.

El mismo Diputado insiste entonces en que habría que revisar la política inglesa respecto de otros países.

Mr. Mayhew hace observar que no hay paridad posible con ningún otro caso.

Mr. Kelling vuelve sobre el tema de la defensa de Europa y pregunta si para una acción defensiva eficaz se tomarían en consideración recelos personales o animosidades de partidos.

Mr. Mayhew responde : — Se hará todo lo necesario para la defensa de la Europa Occidental, sin tener en cuenta consideraciones de partido.

Cripps, rector de la política laborista

por Luis Araquistain

ACABA de celebrarse en Margate el Congreso anual de los Sindicatos británicos, con una asistencia de más de 800 delegados que representaban, en números redondos, a ocho millones de obreros. Pese al apoliticismo de los Sindicatos, en teoría, lo cierto es que, en la práctica, ellos incorporan la fuerza política más poderosa, en número de electores y en medios económicos, de este país. El partido que cuente con su confianza, es decir, con sus votos y con su pingüe caja, tiene grandes probabilidades de ganar o conservar el poder político. Ellos fueron el gran ejército organizado que, hace tres años, dió el triunfo electoral al partido laborista, y si los indicios manifiestos en este último congreso Sindical no son erróneos y si no se opera algún cambio imprevisto en los dos años que faltan para las próximas elecciones, ellos volverán a dárselo en esa nueva batalla pacífica.

Se temía que las desilusiones más o menos ideales y el descontento producido por la política del gobierno laborista, ya a causa de su lentitud en la obra de nacionalización, ya por su severidad en mantener las restricciones del consumo y en exigir constantes sacrificios para acrecentar la producción, debilitarían el prestigio del equipo gobernante en los Sindicatos. Pero, al parecer, no es así. Los Sindicatos, como un solo hombre con excepción de algunos comunistas aislados, están detrás del gobierno, apoyándole y secundando sus iniciativas. El artífice principal de esta victoria es el ministro de Hacienda, Sir Stafford Cripps. Pero detallemos algo de lo debatido en esta magna asamblea.

El tema central del Congreso fué el aumento de la producción. Sin él, Gran Bretaña no podrá recobrar el rango económico y el poderío internacional de otros tiempos. En esto coinciden casi todos los ciudadanos británicos. Las dificultades empiezan cuando se estudian los métodos. Los sacrificios que se piden a los diversos grupos sociales en holocauto al interés nacional o común. Como es lo humano, cada sector quiere que sean los otros quienes más se sacrifiquen. Sobre todo, se reclama de los obreros que trabajen más. Ello les causa irritación -- también es humano --, como advirtió Florence Hancock, que presidía el Congreso, en su discurso inaugural. Los obreros -- alegó la oradora - -han abandonado la aspiración inmediata de la semana de cuarenta horas y hoy trabajan más de cuarenta y cinco semanales. No obstante, se les está exhortando de continuo a que rindan más y a que acepten una jornada mayor, como hacen los obreros de otros países. « Esas exhortaciones, con sus críticas y reproches implícitos, producen una irritación intensa ».

Y sin embargo, a renglón seguido, la propia Florence Hancock hubo de reconocer que no todas las censuras son infundadas, al condenar severamente las huelgas no autorizadas por los Sindicatos. Pasan de mil los conflictos industriales habidos en los seis primeros meses de este año, con una pérdida de más de millón y medio de días de trabajo. Sin mencionarles nominalmente, Florence Hancock aludió con toda claridad a los comunistas, como instigadores, fomentadores y propagadores de la mayor parte de esas huelgas. Su propósito es crear y extender artificialmente el desasosiego y la indisciplina de los obreros y sabotear la obra de reconstrucción y transformación de los Sindicatos y el Gobierno, para producir el ambiente social y político en que la quinta columna soviética, destacada en los países extranjeros, como instrumento de espionaje y desorganización, actúa y prospera.

Aquí el partido comunista es numéricamente insignificante y cada día se le aisla más en el lazareto político a que los demás partidos y la sociedad en general le condenan. El partido laborista se ha negado siempre a fusionarse con él, como éste reiteradamente le había pedido, y últimamente el gobierno tomó la buena medida precautoria de eliminar a los comunistas de todos los cargos públicos donde son precisas la reserva y la confianza : harto tiene con tolerar los espías con representación diplomática

Sólo en los Sindicatos son tolerados los comunistas y en algunos de ellos ejercen puestos de dirección, a beneficio, siempre que pueden, de su patria adoptiva, la Unión Soviética. Pero esto parece que también se va a cortar por lo sano, como auguran estas terminantes palabras de Florence Hancock, luego secundadas por otros delegados y aprobadas por gran mayoría de votos en una moción subsiguiente que recogía el sentir de la oradora : « Tenemos que desembarazar nuestra organización de estos traficantes de estragos ». Era la espada de Damocles de la expulsión la que se forjaba y suspendía sobre las cabezas de los comunistas impenitentes. La amenaza no es tan cruel, después de todo : en los países donde ellos dominan, su espada, gravitando sobre las cabezas de sus adversarios, suele ser menos metafórica y más ejecutiva.

Por primera vez, un Congreso de los Sindicatos británicos ha vibrado con ostensible hostilidad al comunismo más o menos disimulado. Bastaba que cualquiera moción fuese defendida por un comunista para que la inmensa mayoría de los delegados, aun simpatizando tal vez con ella, la rechazase airadamente. Fué lo ocurrido con una en que se pedía la nacionalización de la industria del hierro y el acero por decreto.

Probablemente muchos sindicatos la creían conveniente, en vista de los obstáculos que en el Parlamento y fuera de él habría de encontrar su aprobación y puesta en marcha ; pero la tensión internacional creada y sostenida tenazmente por Rusia en Alemania y otras partes del planeta ; su irritante política de no querer hacer la paz ni la guerra, arriesgado doble juego que, por una parte, le sirve para mantener en Europa y en el mundo la inquietud y la miseria, necesarias a sus fines de desarticulación y expansión sobre otros pueblos, y de otra, le es útil y tal vez preciso para distraer a su propio pueblo con la preocupación del exterior, de sus problemas interiores y así prolongar indefinidamente la dictadura de la oligarquía gobernante ; los golpes de mano comunistas en Checoeslovaquia y en todos los países limítrofes del nuevo zarismo moscovita ; todo esto, más la delicada situación de Francia e Italia, ha abierto los ojos de los obreros británicos y les ha persuadido de que, ante tales y tan graves peligros, hay que conservar una nación unida y eficiente, aunque para ello haya que aplazar **sine die** algunas demandas de su programa político y sindical. Por eso fué suficiente que un par de comunistas abogaran por la nacionalización del hierro y el acero por decreto, para que el Congreso votase en contra expeditiva y aun coléricamente, mediante un simple levantamiento de manos, como se hace siempre que la mayoría, favorable o adversa, es abrumadora.

Otra moción desastrosa para los comunistas fué aquélla en que se pretendía defender la unidad de la Federación Obrera Mundial, pero que en el fondo era un voto de censura contra su presidente, Arthur Deakin, Secretario General a la vez del Sindicato británico del transporte. La réplica de Deakin no pudo ser más contundente y se resume en las siguientes frases de su discurso: « La Federación Obrera Mundial se está transformando rápidamente en tribuna e instrumento al servicio de la política soviética. Nosotros hemos intentado forjar el instrumento que nuestro congreso nos había encargado, y yo os digo que ello es absolutamente imposible ». Eso mismo pensábamos algunos cuando, hace tres años, se celebró el primer congreso de la Federación Obrera Mundial en Londres. Pero entonces se nos calificaba de anticomunistas intransigentes y fanáticos. Hoy todos están de acuerdo en que es imposible colaborar con los comunistas en ningún terreno, sin entregarse servilmente a su política, es decir, a la soviética. Se han perdido tres años, pero menos mal que no ya a perderse más tiempo

La Federación Obrera Mundial está virtualmente muerta después del discurso de Deakin.

El gran discurso de este Congreso, frío, sobrio y preciso como el de un jurisconsulto romano, fué el de Cripps, expresamente invitado por los Sindicatos. Cohibido quizás por la catilinaria de Florence Hancock contra los que, desde cómodos despachos o suntuosas viviendas, exigen un mayor esfuerzo a los que trabajan en las minas, en los altos hornos y en otras labores no menos duras, Cripps, que no suele morderse la lengua, se abstuvo en esta ocasión de sumarse ásperamente a los Catones censores del trabajo ajeno. Reconoció tácitamente que los reproches de que hoy se trabaja demasiado poco son injustos cuando se generalizan. La mayoría de los obreros ingleses trabajan ahora más que nunca, como lo revelan algunas cifras que Cripps dió a conocer. En la primera mitad de 1948, Gran Bretaña ha exportado un treinta por ciento más que en 1938 y un catorce por ciento más que en la segunda mitad de 1947, prueba evidente de un aumento de la producción, y del trabajo. Pero hay que producir todavía más. ¿Cómo ?

Los obreros piden mayores salarios, como incentivo a un incremento de su esfuerzo y como compensación al creciente costo de la vida. Cripps echó un jarro de agua fría sobre esta demanda Los que piensan que se puede estrujar indefinidamente al capitalismo, se equivocan a su juicio. Las cifras que adujo sobre este punto fueron impresionantes. Deducidos los impuestos, que siguen siendo altísimos para todas las clases sociales, la distribución de los beneficios totales en 1947 fué la siguiente : en dividendos del capital, 320 millones de libras (de los cuales hay que rebajar los necesarios para la renovación y ampliación de maquinaria, edificios, etc. : esto no lo dijo Cripps pero algún periódico se lo ha

(Continúa en la 3ª. pág.)

Imprimerie Spéciale
de *EL SOCIALISTA*
30, rue Sainte - Marseille
Gérant : R DONAS