

L'ESPAGNE
ET L'EUROPE

par Gérard JAQUET

Le récent voyage en Espagne du ministre de l'Intérieur et du général Ailleret a posé une nouvelle fois, devant l'opinion démocratique, le problème de nos rapports avec notre voisine toujours soumise au joug franquiste.

Au lendemain de la guerre, l'attitude des nations victorieuses était claire. Le dictateur espagnol était considéré par tous comme un adversaire. Il avait pris parti sans équivoque en faveur des puissances de l'Axe. Il leur avait, pendant les hostilités, apporté une aide constante et si, finalement, il n'avait pas entraîné l'Espagne dans le conflit, cette non-belligérance n'était pas de la neutralité, mais seulement de la prudence manifestée par un homme qui savait fort bien que son pays risquait d'être anéanti par une attaque alliée.

La situation était donc simple, mais elle ne devait pas tarder à se compliquer et à s'obscurcir.

Après une courte période de détente, les nations qui sortaient à peine du plus effroyable conflit de tous les temps, assistèrent, impuissantes, à une nouvelle montée des périls. Cette fois le danger venait de l'Est européen et la Russie stalinienne montra clairement son nouveau visage de puissance expansionniste. C'était la rupture entre anciens alliés, et dans un climat de guerre froide le regroupement défensif des démocrates s'organisait au sein de l'Alliance atlantique.

L'attitude de certains gouvernements occidentaux à l'égard de Franco commença alors à se modifier. Puisqu'il fallait, contre Moscou, organiser une défense commune, pourquoi ne pas intégrer dans cet ensemble antisoviétique une Espagne qui, sur le plan stratégique, pourrait apporter un appui indiscutable? L'argument était tentant. Le général Franco se montrait d'ailleurs tout disposé à participer à l'effort du monde occidental, et les Etats-Unis n'hésitèrent pas à engager des conversations avec le gouvernement de Madrid.

Les socialistes, par contre, avec une très remarquable unanimité, adoptèrent à cet égard une attitude intransigeante. Ils refusèrent tout accord avec l'Espagne franquiste, en premier lieu, bien entendu, parce qu'il leur semblait évident qu'un tel comportement était en contradiction absolue avec leur conception de la moralité politique. Il était pour eux impensable d'envisager une entente avec un régime qui, non seulement portait la responsabilité de la mort de milliers de nos compatriotes pendant la guerre civile, mais avait aussi par la suite copié servilement les systèmes fascistes de Mussolini et d'Hitler et apporté à ceux-ci son soutien et son encouragement à l'heure où s'engageait l'assaut suprême contre les démocraties.

Mais également, sur le plan de l'efficacité, de telles négociations nous semblaient déplorables. L'entente des démocraties contre la politique expansionniste des dirigeants du Kremlin avait un sens et par cela même donnait à l'Alliance atlantique une solidité et une efficacité incontestables. La participation d'un pays encore sous le joug totalitaire risquait de transformer le caractère du regroupement et de compromettre du même coup sa force et sa cohésion.

Tout cela est aussi vrai aujourd'hui, et c'est pourquoi nous condamnons sans réserve les conversations engagées entre le régime gaulliste et le régime franquiste.

Par ailleurs, le problème qui se pose à propos de la demande d'adhésion de l'Espagne au Marché commun est sensiblement le même.

Il n'est pas niable que l'Espagne fait partie de l'Europe et que sa place au sein de tous les organismes européens doit lui être réservée. C'est avec joie que nous verrons nos amis espagnols nous rejoindre dans un combat difficile et cependant essentiel. Mais nous ne devons à aucun moment oublier que nous construisons une communauté européenne démocratique et que, malgré tous les obstacles, notre objectif reste bien la création progressive d'un pouvoir politique contrôlé par un Parlement européen élu au suffrage universel. Comment l'Espagne franquiste pourrait-elle entrer dans un tel ensemble sans en changer fondamentalement le caractère, et lui enlever toute sa signification?

En disant cela, nous risquons, je ne l'ignore pas, de décevoir certains amis espagnols qui craignent à juste titre, sur le plan économique et social, un isolement de leur pays en face d'une Europe organisée.

Mais nous ne pouvons pas tenir un autre langage, et nos camarades socialistes espagnols nous comprennent et nous encouragent.

L'heure de la libération viendra et certains signes montrent qu'elle est probablement proche. L'Europe unie s'étendra alors à la péninsule ibérique, mais cet élargissement sera bien, comme nous le souhaitons, synonyme de renforcement.

« Si llegase a comprobarse veraz parte, cuando menos, de las irregularidades impunemente urdidas al socaire de algún tráfico de influencia, cuyo relato se susurra de boca en oído, con puntualización concreta de los detalles de pingües negocios, el Departamento ministerial donde se amañó, los nombres y apellidos de autores, cómplices o encubridores, más la cuantía conjetural de ganancias apandadas entre todos ellos, este Régimen bajo el que ahora vivimos habría de pasar al juicio de la posteridad como uno de los más incongruentes, más incompetentes y más inmorales de nuestro Historia. »

Duque de MAURA

Sobre los refugiados españoles
Los malos barruntos
Los hace "Ya" y, de paso, recuerda
con gratitud a Mendès-France

El Gobierno del Caudillo, como con jubilosa impaciencia, parece no guardar la usual y diplomática discreción en sus actuales tratos con el Gobierno francés. La indiscreción no se echa de ver solamente en el comunicado oficial subsiguiente a la visita a Madrid del ministro francés del Interior, señor Frey. Todos los periódicos españoles son órganos del Gobierno, y muy señaladamente los tan importantes como el diario madrileño "Ya". Y he aquí que éste, en su número del pasado día 7, ha publicado un editorial del cual, sin más co-

mentarios, reproducimos los siguientes párrafos:

« Parece que, como consecuencia de la reconsideración a que están siendo sometidas las relaciones hispano-francesas, de cara a un entendimiento activo en el porvenir, la situación de los exiliados políticos de uno y otro país va a ser reglada de acuerdo en todo con los principios de la buena vecindad. De muchos labios españoles estamos seguros que saldrá como desahogo la consabida frase: ¡ya era hora! Pues durante veinticinco años hemos asistido — como victi-

mas— al vergonzoso espectáculo de que el activismo político de ciertos sectores del exilio encontrase no ya sólo la indebida tolerancia, sino la connivencia y aun la colaboración de ciertos Gobiernos. »

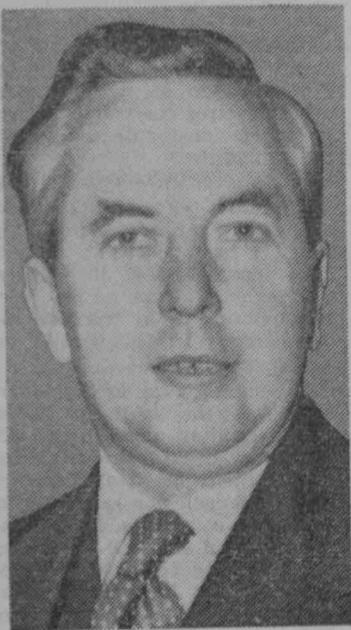
« Ciertamente, no todos los Gobiernos franceses de post-guerra fueron sordos y ciegos para esa ilegítima conducta de los exiliados españoles. Recordemos que Mendès-France tuvo la sensatez de poner coto a tales extralimitaciones; pero la prohibición duró lo que el breve período mendésista de Gobierno. »

Harold Wilson, elegido para dirigir
el Partido Laborista

Para reemplazar a Hugh Gaitskell, fallecido el 18 de enero pasado, ha sido elegido Harold Wilson. Obtuvo 144 votos contra 103 que se dieron a George Brown. El nuevo líder del Partido Laborista británico tiene cuarenta y seis años de edad y es el más joven de los dirigentes del Partido.

Nació en Yorkshire y desde niño se hizo notar, obteniendo una beca que le condujo al colegio de Huddersfield y, más tar-

de, a la Universidad de Oxford, donde después de estudios en los que obtuvo primeros premios en Filosofía y en Ciencias Políticas y Económicas, Lord Beveridge le ofreció a la edad de veintidós años una cátedra de Ciencias Económicas.



Diplomado en Oxford y encargado de cursos en Oxford, Harold Wilson continuó no obstante siendo "un hijo de la clase obrera". Testigo en su infancia de la crisis de 1925 a 1935, consagra su primer libro a los problemas del paro y de la seguridad social, entonces inexistente. Voluntario en infantería en 1939, dejó el ejército a petición del ministro de Combustibles, pues sus trabajos sobre el carbón habían causado una gran impresión. Se le nombró director de Estadísticas Económicas en 1943, y publicó en 1944 un estudio, todavía clásico, acerca de las minas de la Gran Bretaña y, al año siguiente, otro libro

— "New Deal for Coal" — que mereció un editorial elogioso del "Times".

Cuando en 1945 se formó el Gobierno laborista, fue nombrado por el primer ministro Clement Attlee subsecretario de Estado de Trabajo. Dos años más tarde sustituyó a Sir Stafford Cripps en el Ministerio de Comercio, con lo que llegó a ser, a los treinta y un años, el ministro británico más joven desde W. Pitt. Encontrándose en desacuerdo en 1951 con el canciller del Ecuquier, Hugh Gaitskell, presentó su dimisión del Gobierno Attlee.

Elegido miembro del Comité Nacional Ejecutivo del Partido, fue vicepresidente en 1961-62. Miembro del Comité parlamentario laborista, era responsable de la política económica y financiera del "shadow cabinet" ("Gobierno fantasma"), en el que era ministro de Negocios Extranjeros.

Por su inteligencia, por su juventud y por tener demostradas ya sus cualidades de hombre político excepcional, el nuevo líder del Partido Laborista reúne las condiciones para ser el Primer Ministro del próximo Gobierno laborista de la Gran Bretaña.

Para la revisión de los convenios

El Caudillo
hace mal juego

Los Estados Unidos, cortos de vista en su política con España, parecen haberse visto sorprendidos por la actitud del Caudillo al vencimiento del primer plazo de diez años de sus convenios militares no con España, sino con el franquismo. Les debe ésto nada menos que la existencia, y en ello podía la Casa Blanca fundarse para esperar una docilidad agradecida e incondicionada, a la hora de renovar el contrato tan sencillamente como en Washington se quería. No ha sido así; el Caudillo ha aprovechado la coyuntura para, considerando necesarias a su interlocutor las bases en territorio español, pedir por ellas no sólo un más sustancioso mantenimiento económico, sino un apoyo decisivo para entrar en el Tratado Atlántico y, en todo caso, para ascender desde su actual categoría de estipendiado vergonzante a la de aliado formal de los Estados Unidos. El "Washington Post" ha escrito que « las peticiones españolas despiden olor de chantaje ».

Según bien fundadas informaciones, el Caudillo, para revestir de mayor importancia la revisión de los convenios, ha considerado insuficiente la categoría del subsecretario de Defensa de los Estados Unidos, Mr. Roswell Gilpatrick, que — para tratar de esa revisión — era esperado en Madrid los días 15 y 16 de este mes. Hasta pretendía — o pretende — Franco, que sea el propio presidente Kennedy quien venga a visitarlo haciendo pasar por Madrid su viaje a Europa, proyectado para la primavera próxima. Y para hacerse interesante, encareciendo más sus encantos, el Caudillo ha entablado el conocido flirteo estratégico con el Gobierno francés en el momento mismo en que éste se muestra en oposición con la política norteamericana.

La jugada es audaz y, como tal, frente a posibilidades salvadoras de una situación apurada, presenta los peligros de un matorral fracaso. Es este último el que por lo pronto se ha asomado a la escena internacional con la repentina suspensión, decretada desde Washington, de la visita de Mr. Gilpatrick, el cual ha realizado en la fecha prevista su viaje a Europa, pero dejando de lado a España y visitando no sólo Italia, sino también Alemania y Francia.

Se hace ver por informadores extranjeros que el subsecretario de Defensa norteamericano se ha ocupado en su viaje de prever

(Pasa a la segunda pag.)

La crisis portuguesa

Actitud de la oposición

HACE unos meses, personalidades muy significativas de Portugal, presentaron un documento al Presidente de la República de aquel país, acerca de la difícil situación de Portugal, motivada por la permanencia de la dictadura de Oliveira Salazar. Ahora ha llegado ese documento, íntegro, a nuestras manos. Por su extensión, nos vemos obligados a fragmentarlo dando a conocer a nuestros lectores las partes que nos parecen más sustanciales.

Señor Presidente de la República.
Excelencia:

La intervención en la vida pública

Por obediencia a lo que juzgan su deber de portugueses y patriotas, los firmantes se dirigen a V. E., la mayor parte de ellos en continuación de diligencias anteriores que han realizado, sobre todo, desde el inicio del año último, al calor de acontecimientos de la máxima importancia nacional.

Las diligencias antes recordadas tenían por objeto llamar la atención de los responsables sobre los peligros inherentes a la orientación política, hace más de treinta años seguida, cuyo ideal retrogrado, irreformable, no concuerda con las exigencias del tiempo presente, no encuentra eco en el alma nacional y cuya defensa obedecida apenas revela obstinación, que sería digna de alabanza si fuera en favor del bien público frente a una realidad que, en escala creciente, se le muestra contraria.

¿Por qué no consultar honestamente al país?

Además, el procedimiento que el Poder continúa usando, y del que no puede desprenderse, de impedir la franca discusión de los problemas fundamentales, aun cuando en su fase más aguda y cuando los portugueses más necesitan de estar informados y atentos, ese procedimiento, ferocemente represivo de las libertades públicas no hace otra cosa sino agravar la situación. Contra el silencio impuesto, la ocultación de la verdad, el pregonar acuerdos inexistentes y aquello que puede designarse como el panorama falseado de la vida nacional, exige, por el contrario, apoyarse en las responsabilidades propias de un pueblo consciente y libre con franca y amplia participación en debates públicos, que se hagan oír por los que tengan capacidad para esclarecer la opinión y autoridad para orientar en los momentos de crisis, como el actual.

La última tentativa legal para dar al país la conciencia de esos peligros en que se incurre, desmenuada por la acción colectiva de la oposición, fue — como es sabido — la de noviembre de 1961, con motivo de las elecciones de diputados de la Asamblea Nacional.

Desde entonces hasta hoy, el análisis frío de los acontecimientos, acumulando argumentos sobre argumentos, le lleva a insistir en la razón de los reclamantes, que son, en fin de cuentas, todos los liberales y demócratas portugueses y con ellos — no hay duda en afirmarlo — la gran

masa de la población. Una consulta plebiscitaria, expresiva, concluyente, ¿quiere el Poder intentarla? ¿Se dispone, de una vez, a aceptar la verdad de los números? Los que firman este documento, señor Presidente de la República, no temen ese acto. Los resultados de esa consulta, cívicamente orientada, con honestidad y en los moldes precisos que exige la moral política internacional de nuestro tiempo, no los teme la oposición. Ya que se afirma que los hechos en sucesión han ganado aspectos y proporciones tales que caracterizan hoy como inaplazable aquello que fue señalado como necesario hace meses, se impone que sea hecha la prueba y que seguida y sucintamente queden alineadas las razones justificativas del estado actual de los espíritus y de las preocupaciones que afligen a muchos millares de patriotas.

Problema colonial

Póngase en primer lugar los problemas relativos al ultramar portugués, que continúan siendo el punto crucial de la política del momento. Es necesario acompañar primero con espíritu crítico la evolución de los conceptos y encararse seriamente después con los hechos en desarrollo. El momento internacional de la descolonización corresponde a la generalización del pensamiento de que el fenómeno lógico de la colonización, con todos los servicios que ofreció a la humanidad, ya se prolongó excesivamente, urgiendo ponerle término, ya sea inmediatamente, como se sostenía en un principio, o dentro de un plazo más o menos corto, como después más sensatamente pasó a considerarse. De hecho, los peligros de una accesión prematura a la independencia quedaron bien a la vista con lo sucedido en el territorio del Congo ex belga y no influyó poco en los espíritus este estado caótico para que surgiesen dudas y modificaciones de criterio.

Podían y debían estas dudas haber sido aprovechadas por los gobernantes portugueses en beneficio del país. Pero era condición indispensable que empezásemos por adherirnos al principio básico de la autodeterminación. La tutela de los países coloniales sólo tiene justificación en la medida en que sirve a los pueblos colonizados para que se eduquen y preparen, a fin de que escojan libremente sus destinos, esto es, para que se autodeterminen.

Es evidente que el derecho a esa decisión no excluye la posibilidad teórica de que prefieran a una independencia nominal absoluta, una independencia mitigada por la asociación con la nación tutora o incluso una integración dentro de ella. Cuando las mociones aprobadas en la ONU proclaman solemnemente que se debe dar a Angola el derecho a autodeterminarse y la independencia, se niega, en el fondo, ese derecho, por cuanto que se está haciendo en nom-

bre de aquel territorio, sin procuración válida, una elección prematura. Pero no es menos prematura e inaceptable la solución adoptada por el Portugal del doctor Oliveira, que no es el Portugal real, de una integración pura y simple, bajo el pretexto de que tal es el vehemente deseo de los pueblos colonizados. Si no se consultó previamente a los tutelados, alegando su impresión para pronunciarse por medio del voto, ¿con qué derecho se proclama al mismo tiempo que ya escogieron tácitamente la solución que les conviene? Se trata de política de baja estofa, visto que encierra un contrasentido.

La pérdida de Goa, Damau y Diu

Sólo los ciegos no vieron que el fenómeno era tan fatal como el destino. Desde 1949, uno de los oponentes democráticos del régimen totalitario portugués, uno de los que firman este documento, aconsejaba que se diera la independencia a nuestro territorio de la India, negociando con él, si tal fuese la voluntad de sus habitantes, un estatuto de confederación. A esta sugestión se hizo oídos de mercader, y cuando se realizó la invasión, sólo se le ocurrió a los gobernantes portugueses dos procedimientos:

1) Invocar la alianza inglesa, por cuanto ésta, formalmente, obligaba a la Gran Bretaña a ir en defensa de nuestras colonias, si eran atacadas;

2) Ordenar a nuestras guarniciones hindúes la actitud heroica de morir en su puesto, rehusando, el procedimiento cómodo de la rendición.

Sin embargo, nadie podría concebir entre nosotros que Inglaterra se decidiese a entrar en guerra contra la India para garantizar la presencia portuguesa en aquellas tierras. Así lo habían afirmado hace muchos años algunos miembros de la oposición. ¿Cómo concebir de hecho que el país que voluntariamente se había desprendido de bastantes millones de kilómetros cuadrados de tierras y no pocas centenas de millones de súbditos, precisamente en esa zona geográfica, se lanzase ahora a una guerra para conservar en posesión de Portugal algo así como cuatro mil kilómetros cuadrados de factorías, con menos de setecientos mil habitantes?

Es obvia la afirmación de que los tratados envejecen en todo o en parte con el correr de los siglos, y hasta en el de no muchos años. ¡Mal de los aliados que, periódicamente, no proceden a la revisión de lo acordado sobre derechos y obligaciones de los contratantes!

En cuanto a la actitud (aun en el caso de la India) de la fuerza militar portuguesa allí destacada, negándose a lanzarse al sacrificio máximo, como si fuese ordenado por la voz de la patria, la convicción de la existencia de un error de visión por parte de los gobernantes, no predispone a los hombres para sacrificar sus vidas con estoicismo. Tal vez por "sentir" que así es, esos gobernantes no se atrevieron, al contrario de lo que era su deber, a exigir responsabilidades a los jefes militares que desobedecieron sus órdenes formales de resistencia. Y fue así como en la era del Estado Nuevo, exceptuada la nobleza de raras excepciones, se hundió en la vergüenza la política colonial portuguesa de la India.

Comité de Redacción
de LE SOCIALISTE
Jean PAUL BONCOUR
Suzanne LACORE
Eugène MONTELE
Georges GUILLE
Gerard JACQUET
Joseph BEGARRA
Administrateur:
Roger SOUTHON

América

Argentina

Adiós al general republicano don Fernando Martínez Monge

El 18 de enero de 1963 falleció don Fernando Martínez Monge, en el Hospital Militar Central de Buenos Aires, a los ochenta y ocho años de edad. Era capitán general de la Tercera Región (Valencia) al producirse la sublevación militar contra la República española, el 18 de julio de 1936. Desde el primer día se puso al lado del Gobierno legítimo elegido por el pueblo cinco meses antes en unas elecciones limpias donde triunfó por amplia mayoría.

Lo enterramos en el panteón del Centro Gallego. Hicieron uso de la palabra varias personalidades republicanas y, por último, habló el ex ministro de la República española y ex embajador ante el Vaticano, doctor Leandro Pita Romero. En su magnífica disertación dijo que Martínez Monge jamás concedió "audiencia al desengaño", lamentando que se haya frustrado su esperanza de ver restaurado en su patria el ideal liberal.

Llegó a Buenos Aires en diciembre de 1940, a la edad de sesenta y cinco años, al año y medio de terminada la guerra civil. Se ganó la vida, modestamente trabajando, a sus años, de corredor de Seguros.

El extinto general Martínez Monge, publicó un artículo en el semanario "España Republicana", de Buenos Aires, el 11 de noviembre de 1944, con motivo de cumplirse el VIII aniversario de la heroica defensa de Madrid, cuyos principales párrafos decían así:

«La División territorial de España se componía entonces de ocho regiones peninsulares: La Primera, Madrid, mandada interinamente por el general Castelló; la Segunda, Sevilla, por Villa Brille; la Tercera, Valencia, por el que suscribe; la Cuarta, Barcelona, por Llano de la Encomienda; la Quinta, Zaragoza, por M. Cabanellas; la Sexta, Burgos, por Batet; la Séptima, Valladolid, por Molero, y la Octava, La Coruña, por Salcedo. Y tres Regiones ultramarinas: Baleares, a cargo de Godet; Canarias, de Franco, y Zona del Protectorado de Marruecos, de Gómez Morato. Estas once Regiones estaban mandadas por los once generales de División citados, que eran los únicos responsables de lo que aconteciera en su jurisdicción y, por lo tanto, a los que correspondía la decisión de optar por la lealtad o la traición.

El 18 de julio de 1936, al sublevarse gran parte del Ejército de Marruecos, seducido por el coronel del Tercio Juan Yagüe, que días antes había reiterado su lealtad personalmente al ministro de la Guerra, adoptaron la actitud subversiva, los generales de Baleares, Canarias y Zaragoza; es decir, tres de los once.

El de Baleares, después de sublevar a su Región, se trasladó a Barcelona, para hacer lo mismo en Cataluña, fracasando, siendo detenido y juzgado con todas las garantías de la ley.

El de Canarias, se desplazó a Marruecos después de levantar la suya, resultando muerto su lugarteniente, el general Balmes, de manera misteriosa, y tomó el mando de aquel ejército, después de recluir en el castillo del Hacho al general en jefe, Gómez Morato, y fusilar a Renerales, Comandante general de Melilla, comenzando seguidamente a transportar a la Península sus tropas de choque legionarias e indígenas en aviones extranjeros.

El general de Aragón, M. Cabanellas, subvirtió su División, no obstante ser el general que más alardeaba de republicano militante y ser amigo particular y político de la mayoría de los conspicuos del Frente Popular.

Detuvo al general Núñez de Prado, director general de Aviación, que había sido enviado a Zaragoza por el Gobierno con la misión cordial de disuadirlo de su actitud, fusilándolo después en Pamplona.

En la Primera Región, los generales Fanjul y García de la Herranz lograron sublevar parte de la guarnición madrileña, pero fueron vencidos rápidamente en el Cuartel de la Montaña y Campamento de Carabanchel por elementos populares de diferentes condiciones sociales y por los militares leales; y, detenidos los cabecillas, fueron juzgados públicamente, por tribunal competente.

En Valencia y su Región, tuvimos la fortuna de hacer abortar el movimiento, sin efusión de sangre, gracias a la leal cooperación que nos prestaron los generales Gamir, Cavannas y Martínez Cabrera, algunos jefes de Cuerpo y la tropa, así como el señor alcalde de la ciudad, Cano Coloma. Los generales Cabrera y Cavannas, que al terminar la guerra permanecieron en España, fueron fusilados por su lealtad.

En las demás regiones triunfó la sublevación, siendo ejecutados o encarcelados los siguientes generales: Salcedo, de la Octava, gentilhomme de Cámara del ex rey y ferviente católico, fue fusilado por negarse a sumarse a la sedición, así como su segundo, el general Caridad Pita.

En Burgos, Sexta, Batet, ilustre y veterano general, que siendo capitán general de Cataluña, en 1934, y cumpliendo órdenes del Gobierno, mantuvo a la región catalana en la legalidad, igualmente ejecutado por mantener en ella a las tropas de su mando.

En la Séptima (Valladolid), después de un episodio sangriento en el despacho del general Molero, entre éste y su compañero Saliquet, sublevado, resultó aquel herido gravemente, siendo encarcelado, e ignoramos si continúa preso o ha sido fusilado.

En la Segunda (Sevilla), se apresó al general Villa Brille, de orden del de igual clase, director general de Carabineros, Queipo de Llano, y fusilado el comandante Militar de Granada, general Campins.

Igual suerte corrieron el general de la Guardia Civil Aranguren y otros muchos militares de todas las categorías, cuyos nombres algún día serán conocidos.»

Con el general Martínez Monge pierde la causa de la República uno de sus militares leales, que supo ser siempre fiel a la divisa del honor y la lealtad. Ha muerto en el exilio, pensando en España, a la que sirvió honradamente. Otros generales que fueron traidores, todavía pueden disfrutar y despilfarrar el botín de su victoria sobre el pueblo español. Algún día la historia sabrá resaltar las conductas de unos y de otros: de los que murieron como Martínez Monge y de los que terminan su carrera militar metidos en todos los negocios financieros y comerciales más o menos sucios del régimen,

José María DELGADO

ABONNEMENTS

et

REABONNEMENTS

a nom de:

Roger SOUTHON

12, Cité Malesherbes, Paris-9
C.C.P. 18 585 08 - Paris

El Caudillo hace mal juego

(Viene de la primera pag.)

fuera de España una base marítima para sus submarinos Polaris, que, llegado el caso, pudiera sustituir a la de Rota. Esta es la que más interesa a los Estados Unidos de entre las contratadas con el Caudillo, ya que las interiores para aviones de gran bombardeo, han perdido gran parte de su interés, dejadas atrás por los terribles adelantos de la ciencia guerrera.

Pero si a los Estados Unidos le han disgustado los coqueteos con Francia, el Gobierno francés parece no estar tampoco satisfecho de las reservas hechas por el Caudillo ante el peligro — antes desperado por él — de que el Gobierno norteamericano llegase, ante su chantaje, a pensar en serio en prescindir de las bases en España.

Sería mucho esperar que esto último llegara a efectuarse. Más es de suponer que el Caudillo, fracasado en su juego y con tono más humilde, pida a los Estados Unidos que una vez más le den su ayuda para capear la apurada situación de su régimen. No nos extrañará que se la den, aunque nos atrevemos a suponer — y no es que ya nos interese mucho — que Kennedy no se decidirá a presentarse en Madrid para abrazar al Caudillo como cuando éste se hizo retratar abrazado por Eisenhower. Pero si lo hace, guardaremos la fotografía.

VEINTE PREGUNTAS

A Juan Bosch, Presidente electo de la República Dominicana

JUAN Bosch tiene poco más de cincuenta años. Nació en 1909 en La Vega, República Dominicana. Es uno de los grandes escritores contemporáneos de América Latina. Autor de relatos, biografías, estudios políticos y sociales, algunas de sus páginas han sido traducidas al francés y al inglés. Con Haya de la Torre, Rómulo Betancourt, Muñoz Marín y José Figueres, representa, para los latinoamericanos, la revolución democrática social de la verdadera izquierda, que es anti totalitaria y eminentemente popular.

Después de peregrinar veinte años como exiliado político, recorre América y parte de Europa, como combatiente incansable contra la tiranía de Trujillo, la más larga de América Latina en este siglo, Bosch, elegido democráticamente por la mayoría de la ciudadanía dominicana, inicia en su país la revolución democrática de las reformas por el pueblo y para el pueblo. Antes de tomar posesión de su alto cargo se entrevistó en Europa y Europa con las grandes figuras políticas y los reformadores sociales de nuestro tiempo; con estadistas, técnicos, industriales, escritores, educadores, dirigentes sindicales, sociólogos, economistas y científicos.

El escenario de Bosch es la parte oriental de una de las grandes Antillas, con una superficie que se aproxima al doble de la de Bélgica. Su personalidad política es vigorosa como la de los más destacados conductores del llamado "tercer mundo". Para algunos, el nombre de Bosch empieza a figurar entre los representativos de la vasta zona que lucha por superar el subdesarrollo económico.

He aquí el diálogo con Juan Bosch —al que entrevisté en París— que abarca una variedad de problemas relacionados con su patria con América Latina y el mundo contemporáneo.

—Desearía saber, señor Presidente, qué clase de relaciones espera usted establecer entre su país y los países del mundo libre europeo?

—Una relación comercial, industrial y financiera más estrecha. Nosotros necesitamos la ayuda de Europa a través de bienes de capital, de equipos para aumentar nuestra producción agrícola, eléctrica e industrial.

—¿Cómo se propone estimular el desarrollo industrial en la República Dominicana?

—Con la liberación de impuestos para la s industrias nuevas que se establezcan. Quiero decir: para las nuevas líneas industriales, no para las industrias que vayan a competir con otras ya establecidas allí.

—¿Qué reformas políticas y sociales ofrecerá a su pueblo?

—Parece que se le ofrece a los dominicanos puede ser ya vieja en América. No olvide que el pueblo dominicano no ha conocido la democracia verdadera, es decir, la democracia en la cual el pueblo es un actor y no un espectador de su propio drama. Así, pues lo que ya es viejo en otros países de América puede ser una novedad para los dominicanos: el uso de una verdadera libertad económica, social y política.

—¿Cuál es su mensaje a la América Latina en atención a las reformas que necesita su patria?

—Que nos unamos todos. Si no podemos unarnos en términos generales, unámonos renglón a renglón. Es preciso que salgamos todos los productores de azúcar a defender nuestro azúcar, que salgan todos los productores de cobre a defender su cobre, que salgan todos los productores de trigo a defender su trigo y que en el orden cultural nos unamos todos y nos vinculemos a los países similares a los nuestros, para que podamos utilizar la capacidad técnica latinoamericana y de otros países como utilizaba Napoleón su artillería;

concentrando sobre un mismo punto todos los cañones.

—La República de Haití es vecina a su país. Por desgracia, el pueblo haitiano padece hoy un sistema de gobierno opresor. ¿Qué actitud es posible asumir, en la difícil situación?

—Nosotros tenemos una gran simpatía por el pueblo haitiano y, personalmente, me siento vinculado porque viví en la infancia en Haití y porque conozco su dolor, su lucha y, además, su gloriosa historia. Tenemos que tratar de llevar a Haití el mensaje de libertad que hemos logrado sembrar en la República Dominicana. Tiene que haber un entendimiento democrático en el que intervengan no solamente la República Dominicana y Haití sino toda América, porque es la única manera de solventar los problemas: ayudando a Haití a desarrollarse. La República Dominicana sola no puede ayudar a Haití. Tenemos que hacerlo entre todos. No podemos dejar a ese pueblo abandonado a su suerte, ni podemos matarlo. Tenemos que buscar una solución humana, justa y democrática.

—¿A qué razones atribuye usted que el pueblo dominicano lo eligiera a usted como Presidente de la República, frente a candidatos de todas las otras tendencias?

—A que nosotros logramos crear la fe democrática en el alma del pueblo dominicano predicando la democracia y las soluciones democráticas para sus problemas, sin que en ningún momento nos rebajáramos a luchar por posiciones o a combatir contra otros candidatos. Nuestra campaña no fue una campaña política de clan, fue una escuela de desarrollo democrático, mantenida día a día a través de la radio.

—¿Cómo definiría usted el programa de Gobierno de su partido —el Partido Revolucionario Dominicano—, del cual es usted su fundador y su máximo ideólogo?

—Lo defino como revolucionario democrático o con las palabras que me son propias: como democrático revolucionario. Democrático, porque pretendemos no solamente mantener sino ampliar y asegurar las libertades públicas. Revolucionario, porque queremos darle a esas libertades públicas un contenido dinámico de justicia social y económica.

—¿Con cuáles factores políticos, económicos y sociales espera usted contar en su Gobierno y cuáles cree que le serán adversos, en el plano nacional e internacional?

—Voy a ofrecerles puestos en mi Gabinete a casi todos los partidos, aun a los que no obtuvieron votación apreciable. Las fuerzas populares, especialmente campesinos, trabajadores y jóvenes han respaldado al Gobierno en las elecciones y estoy seguro que lo seguirán respaldando en todas sus medidas. Los pequeños grupos oligárquicos dominicanos no tienen suficiente fuerza para enfrentarse a ese apoyo masivo. De las fuerzas militares dominicanas espero una actitud absolutamente imparcial, porque las fuerzas armadas dominicanas no son una casta militar sino que son fuerzas populares incorporadas al ejército.

—¿Es usted optimista o pesimista respecto a la coordinación práctica y pronta de un mercado común latinoamericano? ¿Cuál será la actitud de su Gobierno?

—Creo más bien, en lo que se está haciendo: la formación de dos mercados, el de Centroamérica y el del cono Sur. A mi juicio, el de Centroamérica va bastante avanzado y tengo la intención de incorporar a la República Dominicana, de una manera cautelosa, al mercado Centroamericano; y digo de una manera cautelosa porque no podemos irrupir en una organización que ya está muy avanzada.

—¿Cuál es su posición respecto a la Alianza para el Progreso y

qué puede y debe esperar de ella la República Dominicana?

—La Alianza para el Progreso es una concepción político-económica

Por Alberto Baeza Flores

Latina; entonces es necesario que haya una concepción unitaria para lo que yo llamaría las tres partes del mundo occidental, a fin de que podamos desarrollarnos conjuntamente, en un plan común.

—¿Cómo estima usted que han reaccionado los grupos comunistas, en el Caribe, ante la victoria política del presidente Kennedy después de la crisis mundial de octubre pasado?

—Los partidos comunistas del Caribe buscan ahora el apoyo chino en vista de que se consideran defraudados por la Unión Soviética. Seguramente que China hará uso, sacará provecho, de esta inclinación de los partidos comunistas del Caribe, para desarrollar su política de agresividad armada, es decir: de guerrillas. Los Estados Unidos no han sabido aprovechar la victoria táctica avanzando hacia la afirmación de la democracia en Nicaragua, Haití y Paraguay.

—¿Cómo juzga la proyección del comandante Fidel Castro desde 1959 hasta ahora?

—Creo que tomó el liderato de la gran revolución socialista democrática de nuestro tiempo, la revolución que esperaban todos los pueblos latinoamericanos, asiáticos y africanos, pero perdió ese liderato porque no supo mantenerse dentro de los límites de la revolución socialista democrática y se definió como un gobernante comunista, en un régimen comunista. Los países subdesarrollados, especialmente los de América Latina, no se sienten atraídos por el comunismo debido a la cancelación que hace de las libertades públicas. Las libertades públicas son de un valor de primer orden en nuestros pueblos y no están dispuestos a sacrificar ese valor.

—Los totalitarios de nuevo mundo y sus aliados han intentado decir que usted es un protegido del Departamento de Estado de Washington. ¿cuál es su impresión?

—Muy desagradable, porque no soy protegido del Departamento de Estado, ni espero ser protegido del Departamento de Estado. Yo fui elegido por el pueblo dominicano.

—¿Su Gobierno se detendrá en simples reformas?

—Nosotros no podemos detenernos en simples reformas. Nosotros tenemos que ir a una revolución económica y social, pero sin poner en peligro, en ningún momento, las libertades públicas, porque los pueblos latinoamericanos no están dispuestos a quedarse por mucho tiempo sin libertades públicas, aunque sí están dispuestos a avanzar hasta el límite máxima en la revolución social y económica y no podemos hacer nada perdurable contra la voluntad de nuestros pueblos.

—¿Habrá un régimen de amplia libertad para los dominicanos? ¿Aún para los de ideologías contrarias?

—Yo no soy partidario de la persecución. No creo que con la persecución se arregle nada. Lo que se hace es darles a los jóvenes mártires a quienes admirar.

—Se habla de un proyecto de Constitución republicana para su país. ¿Qué piensa de ese proyecto que parece encerrar los ideales de la democracia social?

—Es una Constitución democrática avanzada en lo social, en lo económico, en lo jurídico, en lo cultural. Como es claro, hay un sacerdote —monseñor Pérez Sánchez miembro del Consejo— que está diciendo que esa es una Constitución comunista, pero yo no he visto que las Constituciones comunistas se discutan democráticamente...

—¿Cómo espera usted solucionar el problema de la tierra dominicana en atención a la vida del campesino medio y del campesino pobre? ¿Qué reformas iniciará?

—Felizmente, hasta los organismos técnicos internacionales que tienen representantes en la

República Dominicana han acabado aceptando la tesis del Partido Revolucionario Dominicano de que la cantidad de tierra que debe recibir una familia campesina debe ser la necesaria para que pueda producir cien dólares mensuales, por lo menos. Esas tierras las tenemos porque son las tierras que pertenecieron al dictador Trujillo y a su familia. El primer paso es la distribución de la tierra o, mejor dicho, el asentamiento de los campesinos en sus tierras familiares. El segundo paso es la organización de la explotación colectiva de la tierra mediante cooperativas o cualquier otro tipo de organización, a fin de hacerla más económica, y por lo tanto más beneficiosa para los campesinos. Creo que lo primero es distribuir y después que ellos estén asentados y produciendo, demostrarles —de una manera objetiva— que trabajando colectivamente producen más y más barato. Para que haya cooperativas tiene que haber cooperativistas. A los funcionarios y administradores de esas cooperativas habrá que prepararlos, y todo eso exige dos, tres y cuatro años. El campesino tiene que tener la sensación de que es propietario de una parte del terreno y más tarde incorporar esa propiedad a la organización cooperativa. En cuanto a las otras cooperativas, en el caso de la leche, por ejemplo, hay que establecer un método similar al empleado en las cooperativas de la leche organizadas en Costa Rica. En el caso de la carne, tenemos que crear nuestro propio tipo de cooperativa, porque si el Estado va a aportar recursos para que se desarrolle la ganadería productora de carne, el Estado debe procurar que esa producción sea lo más económica y rentable posible, no para provecho propio sino en beneficio de los particulares que puedan destinar sus tierras o alguna parte de capital, tiempo y dedicación a ese desarrollo.

—Trujillo organizó empresas azucareras, en su beneficio, y a su muerte han sido administradas por el Estado dominicano. ¿Estas empresas azucareras quedarán como empresas estatales o su Gobierno buscará otra forma social y económica para ellas?

—No pueden seguir siendo empresas estatales porque el Estado dominicano no tiene capacidad para administrárselas. Deben ser puestas en manos de los trabajadores y de empleados, a través de cooperativas, siguiendo el patrón de las cooperativas de ingenios (o fábricas de azúcar) establecidas en Puerto Rico. En Puerto Rico hay tres ingenios que funcionan en régimen cooperativo. En la República Dominicana es mucho más fácil eso porque las tierras pueden ser dadas a campesinos que pasarían a ser colonos de caña en organización cooperativa.

—¿Cómo considera, finalmente, el problema de la "destrujillización", el futuro de la industria turística y la riqueza minera dominicana?

—La "destrujillización" es, en realidad, una palabra vacía, porque es necesario ir a la transformación del fondo de las condiciones políticas, económicas y sociales del pueblo dominicano y no a la persecución de gentes que fueron funcionarios de Trujillo. En cuanto al turismo dominicano, lo veo con buenas perspectivas, aunque el turismo necesita largos años para desarrollarse. Santo Domingo puede ofrecerle al turismo muchas cosas que no tiene hoy en el Caribe, como por ejemplo la zona libre turística de Samaná, donde pensamos establecer una absoluta libertad de impuestos, de aduanas o de tributación para todos los negocios turísticos. Sobre el último tema, hasta este momento los conocimientos que tengo de las posibilidades mineras de la República Dominicana no los he querido hacer públicos, pero tengo muchas razones para creer que voy a dar una sorpresa grande. Y, por ahora, no puedo decir más.



JUAN BOSCH

sivamente en un entendimiento entre Estados Unidos y América Latina. Debe incorporarse Europa a ese entendimiento, porque América Latina es la parte débil del frente democrático del mundo occidental y porque esa parte débil es por donde puede peligrar la democracia occidental.

—¿Cómo estima usted que deben ser las relaciones entre las dos Américas, y de las dos Américas con el Continente europeo?

—Deben ser relaciones unitarias, es decir: el mundo occidental está actualmente compuesto por la Europa Occidental, Canadá, Estados Unidos y América

París

Un Cine-Club en casa

Hace ya varios años que los afiliados a las Secciones de París del P.S.O.E., U.G.T. y J.J.S.S. añoran las reuniones familiares que antes se celebraban y donde se consideraban como en casa.

La Sección Femenina de esta capital anuncia con alegría que el día 24 de febrero, a las cuatro de la tarde, todas las familias de socialistas y ugetistas se podrán reunir de nuevo y apreciar el ambiente fraternal que reina en "nuestra sala". Además, tendremos presente la solidaridad que debemos a nuestros compañeros enfermos y ancianos.

Esperamos que todos los afiliados a nuestras organizaciones ayuden a la Sección Femenina, constituida por las afiliadas al P.S.O.E. y a las J.J.S.S. para poder realizar la labor que corresponde a todos.

Así, pues, todos, veteranos y jóvenes, deben acudir a esta cita del día 24, a las cuatro de la tarde, donde podrán ver una magnífica película mejicana. 198, Av. du Maine, París-14. — La Sección Femenina.

Humillantes forcejeos dentro

UN PRECIO QUE NO

El sacrificio de la verdad esencial

Por Miguel Sánchez-Mazas

Opiniones

LA prensa española ofrece en estos momentos muchas ocasiones de reflexión sobre la variedad de tácticas al alcance de un Ministerio de Información de un Estado autoritario en plena madurez. Estas tácticas no se limitan, como a primera vista, puede parecer, a la prohibición o mutilación de artículos y noticias por parte de la censura, a la imposición general de comentarios gubernativos "de inserción obligatoria", sin firma ni signo alguno que revele su origen, al nombramiento y responsabilización de los directores de periódicos; ni siquiera al procedimiento —ciertamente más refinado— que consiste en asignar a cada publicación el matiz propio y característico con el que tiene la obligación de participar en la pintura general de la opinión pública, cuya "espontánea" variedad y riqueza de coloridos el Gobierno fija desde las alturas con la mayor precisión, para impresionar a los "observadores" de nuestro tipo de libertad: contribuyendo, así, cada periódico o revista, con su instrumento y timbre peculiar —"ABC" en palafín del "Reino" y de los vecinos y contribuyentes de la Corte y de los demás municipios; "Ya" en escrupuloso vaticanista; "Pueblo" en portavoz airado de los "productores" y "sindicatos" verticales; "Blanco y Negro" en mundano y desenfadado—, a la misma melodía, con arreglo a una "armonía preestablecida" que canta a España y a su Régimen como el mejor de los mundos posibles, dentro de una grandiosa orquestación que admite desafinamientos marginales, para dar impresión de "realidad".

Pero ni siquiera esto basta, ahora. La opinión pública "fabricada" y "dirigida" fue la única existente en tiempos del malogrado Arias Salgado, anterior ministro de Información. El actual, Fraga Iribarne, hombre ingenioso y con prisa por marcar su huella innovadora en el Gobierno, fue elegido para satisfacer a las nuevas necesidades: por una parte, la de dar la impresión, sin "ceder en los principios inmutables" (que informaron y dieron vida a "nuestra Cruzada"), de que se va a ir ofreciendo —"paulatinamente"— una posibilidad de cierto desahogo, en determinadas esferas —ya que no de expresión— al humillado país; por otra parte, la de aproximar nuestra prensa, en la medida de lo posible, a la europea, si no en su contenido, en sus motivos y en sus principios, si al menos en el tono de amable y tolerante controversia, "liberalizándola", "destremendizándola" y "desceliberizándola" un poco, según lo sugieren todos los días del otro lado de los Pirineos, para facilitar su efectiva integración en el Continente.

Hombres nuevos, tácticas nuevas. Aunque, naturalmente, siempre dentro de una misma inmutable política de olímpico desdén por las grandes y verdaderas aspiraciones nacionales de los españoles: justa redistribución de la renta, reforma agraria, fin de los monopolios y de los abusos capitalistas, respeto del ciudadano, de sus intereses y opiniones, libertad sindical, libertad de expresión, de enseñanza y de asociación, independencia judicial. Dentro de una misma, inmutable política de defensa a ultranza —o mejor, de exaltación— de un

Régimen y de un Gobierno que han de aparecer como infalibles, como intocables para millones de lectores, extasiados espectadores mudos, en lugar de actores con voz y voto, de responsables constructores de la realidad nacional.

Pero, como decimos, y como puede comprobar cualquier lector atento de nuestra prensa, cualquier radioescucha vigilante, los métodos del Ministerio de Administración de la Verdad han ganado en complejidad, e incluso en sutileza. Ahora no se trata ya meramente de ofrecer una "opinión pública" fabricada y dirigida, sino también, al lado de ésta, una "opinión pública" **contratada**. ¿Qué quiere decirse con esto? ¿En qué consiste el contrato y cómo se realiza? Se trata de lo siguiente: de dejar escribir en nuestra prensa no solamente a los aduladores y corifeos por vocación o por necesidad, sino también a algunos ciudadanos con vocación "crítica" y sincero deseo de expresar y de corregir algunas lacras de nuestra vida pública, pero siempre que se sometan a unas condiciones, que acepten un trato que, en definitiva, dentro de los cálculos del Ministerio de la Propaganda, beneficia al Régimen y al Gobierno.

Este trato ó contrato de la omnipotente y omnisciente Censura con los escritores bien intencionados, que se juzgan a sí mismos bastante hábiles y bien situados para "hacer pasar" sin estridencias, de modo "amable" ciertos estados de opinión, latentes en el país y que los demás mortales no pueden o no "saben" expresar, por el peligro que encierra su carga crítica, se basa, esencialmente, en este truco: licencia para "sugerir" ciertos defectos superficiales o de forma, para exponer ciertas "verdades" marginales relativas al tono o aspecto exterior de la realidad española, siempre que el escritor las refiera genéricamente al país —y no explícitamente al Gobierno o a los responsables directos— y siempre que el artículo incluya, por otra parte, como compensación, un acto expreso de adhesión o de **acatamiento** del articulista al Régimen, con la vergonzante claudicación en letra impresa de éste (que queda, así, humillado y, en parte, inutilizado o comprometido, si había el peligro de que los lectores pudieran juzgarle próximo a una postura de oposición fundamental) y con el **sacrificio de la verdad esencial**. Es como si el ministro dijera al esforzado —pero también incauto— escritor: «Vamos a hacer un pacto "de caballeros": YO GOBIERNO, me digno concederle a usted, escritor, que sugiera de modo "metafórico", es decir, **sin aludirle** directamente, sino achacándosele, en general, a la nación o, mejor, al pueblo, que el estilo, todo lo más, de ciertas cosas, cuyo contenido usted, por otra parte, aprueba plenamente, podría mejorar tal vez; pero, al mismo tiempo usted, ESCRITOR, manifiesta claramente en otra parte del artículo que YO, GOBIERNO, tengo razón en lo fundamental y que lejos de usted la intención de quitármela, desmintiendo así bruscamente a los malos españoles que le miraban a usted como a un ciudadano capaz de criticarme en serio o de callarse, al menos, mi propaganda. Así, todos amigos: usted se luce, demuestra que el sistema de la

censura se ha "liberalizado", deja mal y en ridículo a mis verdaderos enemigos, con su autoridad de escritor "liberal", y demuestra, finalmente, lo amplia y variada que es la familia de los que defienden las verdades eternas del Régimen.»

Dentro de esta categoría de escritores que aceptan el "trato" y que, con innegable habilidad, forcejean dentro de esta malla de la nueva censura flexible y calculadora, logrando decir "cosas" y hacer tragar, con azúcar, pequeñas "purgas" al Gobierno, sin querer reconocer que, en el fondo, le hacen el juego frente a la gran mayoría de lectores, que no se mete en sutilezas, hay un escritor joven, muy brillante y lleno de recursos: un escritor de espíritu profundamente crítico, con los ojos abiertos y de tan buena intención que ha dejado hace pocos años la carrera diplomática por la carrera de **crítico** —del estilo a que me estoy refiriendo— para estar más cerca de su conciencia. Digo todo esto en honor suyo y de la amistad y aprecio que me liga a él, por encima de diferencias ideológicas y tácticas. Me refiero a Enrique Llovet, que fue brillantísimo cronista de "ABC", con el seudónimo de "Marco Polo" y es ahora uno de los críticos teatrales sinceros y rigurosos —y todo ello con enorme gracia— que el lamentable teatro español de hoy necesitaba.

Pues bien, pretendo explicar en este artículo que, incluso con la gran dosis de buena intención, inteligencia, habilidad, diplomacia y gracia de Enrique Llovet, incluso con el fuero que, con su popularidad y estilo típicamente andaluz (de una forma, en cierto modo —y salvada la distancia generacional e ideológica— semejante a la de Pemán, que también logra decir "cosas") ha logrado —con todo ello— un escritor español no se libra, en la prensa peninsular sometida, de la ley inflexible de la Censura, que, en el mejor de los casos, como he dicho, es la ley del **contrato**. En virtud de esta ley, Enrique Llovet, en uno de sus más valientes e inspirados artículos, hace el juego del Régimen, que, tragado el amargor de ciertas críticas que no todos entienden dirigidas al Gobierno, se apunta un tanto con la firma del joven crítico que, a cambio de poner en ridículo el papanatismo pueblerino del periodismo y la propaganda española, hace dos cosas ilícitas: identificar la campaña mundial contra el Régimen con una campaña contra España (sometiéndose a uno de los principios cardinales de la contrapropaganda franquista) y decir que en la reciente polémica

sobre la justicia española, a propósito de la criminal represión del Régimen —polémica en la que han intervenido abogados y jueces italianos y la Comisión Internacional de Juristas— el Régimen **tenía toda la razón**. De estas dos cosas decimos que es UN PRECIO QUE NO PUEDE PAGARSE.

Es evidente que si el artículo que ha sugerido este comentario estuviera limpio del EQUIVOCO que consiste en **confundir** a España con su Régimen, de las OMISIONES que consisten en **no explicar** por qué razón el periodismo español está sumergido en el ridículo que Llovet describe, y del ACTO DE ACATAMIENTO que consiste en afirmar, como de pasada, que el sistema de Tribunales Militares, represión sangrienta de los delitos de opinión e intervención del Gobierno en los juicios **está muy bien**, el artículo sería admirable, sin tacha. Pero también es cierto que, en esas condiciones, no se habría publicado. Porque Fraga Iribarne no lo hubiera permitido, o, en caso contrario, habría salido disparado del Gobierno.

Creo vale la pena reproducir y examinar una buena parte de esta pieza verdaderamente notable y significativa de ese actual

LEVAMOS una temporada leyendo en la prensa de oposición al franquismo una serie de consideraciones relativas a la España actual y al Mercado Común. Vemos en todos estos escritos una buena fe, un candor, una ingenuidad aparentes que nos hacen sonreír con un poco de amargura. Pero por estar casi siempre en la boca o en la pluma de hombres de experiencia, de mucha más experiencia que nosotros, no dejan de preocuparnos al tiempo que nos sorprenden estos juicios. ¿Es posible que estén convencidos de lo que dicen? Nosotros pensamos más bien que en su afán de buscar soluciones para una España democrática, quieren una vez más esperar. Sin embargo, las esperanzas en ese sentido se han visto tantas veces defraudadas que a nosotros no nos parece realista esa postura. Más valiera buscar las soluciones dentro de España, que es donde podrían encontrarse.

Efectivamente, se nos repite machaconamente que las democracias occidentales no admitirían a la España de Franco en la Comunidad Europea y que por ser esta entrada imprescindible para nuestra economía, ello será el motivo de un cambio político en nuestro país. Ya lo sugiriendo nos parece discutible. La España de hoy puede seguir viviendo al margen del Mercado Común, pues su economía está levantada sobre el turismo y no sobre el comercio o la industria. Y puede ser así sobre todo mientras unos y otros sigan apuntalando sus fallos cuando éstos amenacen al régimen. Porque a los gobernantes y a la burguesía españoles no les importa el progreso del pueblo, sino su propio medrar; y esto puede conseguirse tanto dentro como fuera del Mercado Común. Las diferencias que puedan desviarse de una u otra situación las pagará el pueblo, como siempre, víctima de quienes le explotan.

Nosotros tenemos el absoluto convencimiento de que si a las burguesías occidentales les interesa económicamente tener a España dentro de sus cuadros, ésta será admitida, con Franco o sin él, indistintamente.

En cualquier caso nos parece ridículo afirmar que los Gobiernos actuales de las democracias se opondrán al ingreso del régimen en virtud de unos principios de los que tantas veces han hecho escarnio en detrimento nuestro. El pueblo español, por

Escepticismo

eso, es escéptico cuando se le dice que Europa no admitirá al régimen totalitario de Franco en su seno. Y que no lo admitirá precisamente a causa de ese totalitarismo mismo, incompatible con los Gobiernos de los pueblos libres. Tendría gracia esa incompatibilidad cacareada, de no evocar en nosotros una serie de recuerdos trágicamente dolorosos. En efecto, las democracias europeas han apoyado directamente o indirectamente a Franco en todo momento desde su famoso Comité de la "No intervención". Entonces por miedo y otras veces, las más, por conveniencia. Una vez acabada la guerra mundial, ¿por qué no se trató a Franco como correspondía? Se nos ha dicho que nadie —ni siquiera Stalin, que bien pudo hacerlo en Potsdam— insistió realmente en ello. Nosotros aportaremos sin más comentarios un dato que será más explícito que cualquier frase. En 1946 el comercio de España se hacía en un 52 por ciento con los Estados Unidos. Con esa cifra oficial se comprenden muchas cosas.

Claro que el colmo de esta "farsa de las democracias" se tuvo cuando el ingreso de la España franquista en la O.N.U. Realmente no concebimos cómo después de aquel desdichado paso se atreve hoy nadie a hablar al pueblo español de que Europa no puede aceptar en su mesa a un dictador y a un fascista. ¿Por qué le aceptó entonces en 1955? Y si se nos repite que en aquella ocasión la Unión Soviética no vetó la entrada de España, nosotros nos permitimos recordar que lo había hecho ya en varias ocasiones, y que sin ella, de haber estado sólo a merced de las democracias, se habría admitido a Franco mucho antes en la organización. Aunque también la Unión Soviética abandonó al pueblo español cuando le convino, demostrando así que no eran unos móviles altruistas los que la impulsaron a atacar a Franco. Realmente, no entendemos cómo todos estos países que hoy se nos dice, se sentirían ofendidos al tratar con un tirano, entonces, con la excepción de Bélgica, que se abstuvo, votaron como amigos a favor del mismo. Se

ría por hacer caso a la otra, a la mayor de las democracias, al campeón de la libertad de los pueblos que precisamente en aquella ocasión presentaba a Franco como su aliado y protegido.

Realmente, después de aquello, después de las continuas e inagotables ayudas recibidas en dólares por el régimen, es un sarcasmo, es una burla grotesca, contarnos hoy que los Gobiernos de Occidente no quieren nada con Franco. Como si estos Gobiernos fueran otra cosa que burgueses; sin que convenga olvidar que, por desgracia para nosotros, a menudo la burguesía es más internacionalista, cierra más sus filas que el propio proletariado.

Si Europa no admite a Franco, y desde luego no estamos seguros de ello, será por razones de otra índole, no por principios. Estos no cuentan prácticamente ya. Ahora bien, tal vez existen intereses económicos o políticos que pueden influir en que por ahora España no sea admitida en la Comunidad europea. Pero como, naturalmente, esas razones no pueden invocarse, se van a traer a cuento ciertos recuerdos, ciertas consideraciones de tipo ético, que debían estar cubiertas de polvo en la memoria de muchos gobernantes.

Nos parece curioso, tras de tantos años de silencio, tras de tantos años de olvido, que Italia se levante y arda en manifestaciones de solidaridad con el pueblo español que sufre. Y más curioso aún que en ellas intervan hasta altísimos dignatarios de la Iglesia. Realmente, es extraño que todo esto suceda precisamente cuando se debate la entrada de España, esto es, del principal competidor de Italia en muchos terrenos, dentro del Mercado Común. Y no es que creamos que el pueblo italiano no sea sincero en sus manifestaciones. Pero las amargas experiencias nos han hecho suspicaces, y, sobre todo, no creemos ya en las casualidades. Así, lo sucedido en Italia nos huele a maniobra hábilmente llevada por la burguesía. Porque recordamos que en esta ocasión las fuerzas de derecha en Italia permitieron y aun

Nuevas víctimas del trabajo en las minas de Asturias

El día 17 de enero y en el pozo de Barredo, un accidente ha ocasionado la muerte de un minero.

En señal de duelo y protesta, el personal de dicho pozo no trabajó el día siguiente, pese a que la dirección de la empresa ("Fabrica de Mieres, S.A.") había amenazado con la policía a los mineros si no trabajaban.

En otra mina asturiana, en Campomanes, y con pocos días de diferencia, una explosión de grisú causó la muerte de un minero e hirió gravemente a otros cinco.

Según nos comunican de Asturias, en esta mina de Campomanes, en vez de emplear lamparas de seguridad, utilizan

candiles de carburo, lo que está prohibido por los reglamentos de policía minera para las explotaciones hulleras.

Con las víctimas de los dos accidentes que hemos señalado ascienden a 18 los muertos habidos en las minas asturianas en el mes de enero.

Y no se trata de un mes excesivamente extraordinario en desgracias. Este género de accidentes es ya, desde hace muchos años, algo así como el pan cotidiano. Tan cotidiano que los empresarios y autoridades se han hecho a la mala idea de que no sería una verdadera industria si no diera todos los meses su docena de muertos a los sepultureros y su veintena de heridos a los hospitales. — O.I.D.E.

tro de la prensa española

O PUEDE PAGARSE

al a cambio de "unas verdades"

Por Miguel Sanchez-Mazas

periodismo español, en el cual forcejean —no hay que negarlo, si queremos ser objetivos— algunos hombres de talento y grandes aptitudes, con un espíritu crítico cuyos frutos quedan, ay, empañados y afeados por el equivoco y la claudicación básica. Intercalaremos en el texto reproducido alguna palabra de comentario que pondremos entre paréntesis. El artículo se titula "España hipersensible", y he aquí algunos párrafos:

«A veces me produce cierto pudor leer cada mañana y cada noche esa especie de comunicado, que tanto se está generalizando, sobre lo mucho que le gustamos a los indios o la poca suerte que tenemos con los italianos. Yo tengo de mis padres, de mi mujer, de mis amigos, de mis montes, mis ríos, mis estudiantes, mis maestros, mis alcaldes y mi patria una idea un poco más elevada. (Cuidado. Primera aceptación de la identidad país = Gobierno, que el régimen repite. Nadie se mete con tu mujer ni con la belleza del Ebro, ni con el saber de Menéndez Pidal, Enrique, sino con un estilo de dictadura y represión.) Es bastante cansado esto de leer que el "Eco de Illinois" encuentra limpias las callecitas de Vejer, que

el "Morning Post" de Babiocobía se felicita por el buen corte de nuestras espadas toledanas o que "Radio Praga" diga tal y "Radio Sicilia" cual, pero que, gracias a Dios, "Radio Pucheta" contestó "equis".

»No se trata de colocarse de espaldas. No se trata de envolverse en una cobertura superior y aislante. No se trata de encogerse de hombros ante las afrentas. Se trata de poner las cosas en su sitio y de no someter diariamente nuestra dignidad a una especie de "Bolsa" extranjera en la cual sube y baja nuestro decoro como suben y bajan las acciones de "Citroen" o de "Pepsi-cola". Que nuestros periódicos hagan un esfuerzo informativo para facilitarnos el texto de una declaración que nos afecta de natural y es su obligación. Pero que a veces nos rocién con una especie de bálsamo atontolante, haciéndonos la ofensa de creer que si los españoles no leemos cada mañana doce elogios a nuestras mujeres, catorce a nuestras fiestas folklóricas y veinte a nuestra bravura, los españoles no vamos a poder dormir, eso es demasiado. (Otra vez la "metáfora" —mujeres, fiestas, bravura, que nadie discute— para sugerir aspectos bien discutibles de nues-

tra vida pública, hechura del Gobierno.)

» España es un país y no una película o una obra de teatro. No hay razón alguna para pasar el tiempo pendiente de la taquilla, como si fuésemos treinta millones de vicetiples. (Ciertamente criticado el papanatismo, si nos referimos de verdad a España, que tiene cierta permanencia, pero no a la gestión de Gobierno, que es tan criticable, día tras día, como una representación teatral.) Sabemos muy bien —¡cualquiera lo ignora!— que algunos italianos se picaron ayer con nuestra organización judicial y que anteayer disgustó a cierto número de ingleses que Alemania hablase bien de nosotros. (Ahora se ha dejado el lenguaje folklórico y se viene al grano. Pero aquí verán ustedes —qué casualidad— que el escritor tiene también que abandonar la broma y agachar la cabeza para dar la razón al Gobierno.) En ambos casos nos hemos puesto frenéticos. Hemos estado a punto de perder la RAZON. Y LA TENIAMOS TODA. (No, Enrique. A esto es a lo que no tienes derecho, ni siquiera a cambio de un artículo tan brillante. Debías haber pensado en los años de cárcel por delitos de opinión pasados por tantos miles de españoles, entre ellos tu amigo y compañero de carrera, Cerón. Esto, y no los ríos, mujeres, espadas toledanas o bacalao al

pii-pii es lo que criticaban italianos e ingleses. Pero entonces, ya no habría artículo de "ABC".) La verdad es que los italianos tienen derecho a gritar (Justo. Y los españoles sin prensa, más aún. Pero esto tienes que omitirlo.), Alemania tiene derecho a defendernos y los ingleses pueden decir en su Parlamento cuanto les plazca. (Justísimo, y los madrileños en su Ayuntamiento deberían poder también, y esto lo hubieras dicho si te hubieras resignado a escribir en hojas clandestinas o en "El Socialista".) Entre otras muchas razones, porque para pedir a los italianos o a los ingleses que no digan nada que nos moleste, tendríamos que prometerles no volver a hablar de Italia o de Inglaterra en ningún café de España, y eso es muy difícil de cumplir. (De acuerdo, y aquí lo logras decir al Ministerio de la Verdad algo que se merece.)

» ¿De dónde viene ese falso pudor ante la crítica pública? (De la mala conciencia íntima, que choca cada día con el insincero aspaviento cotidiano.) ¿Dónde está esa España hipersensible y timorata, que tiembla por lo que diga o deje de decir cualquier hijo de vecino? (En la entraña de un coloso con pies de barro, que grita mucho porque no cree en sí mismo y necesita convencerse a veces.) Y después de una parte lírica y de recuerdos juveniles, que ponen parte del azúcar indispensable, Llovet concluye:

«Esto de tener que solidarizarse con cada película, cada discurso o cada gol es una cosa grave. Lo contrario, también. Me gustaría muchísimo hacer comprender a quienes quieren airlo (Está claro a quienes se refiere, y eso está bien) que podemos enfadarnos con el señor Fanfani sin tener que enfadarnos con todos los italianos, de la misma manera que cuando nos salpica un automóvil renunciamos a pedir responsabilidades al señor Ford. Son cosas heterogéneas. A nadie se le quita el dolor de muelas porque el médico le diga que tiene un lindero pie. (Ni el sol de Málaga hace bajar el índice de analfabetismo.) Si un diputado cualquiera encuentra que somos así o así, la cosa no se endereza porque un electricista de Chipre encuentre que tenemos las mejores narices del Mediterráneo. La cosa sólo se arregla conviniendo al diputado o esperando que lo entierren, caso de que el diputado nos resulte importantísimo. (O también —OMISION IMPORTANTE—, caso de que el diputado tenga razón, la cosa podría arreglarse corrigiéndonos, que es lo más definitivo, aunque lo más costoso. Y hablo de corregir, porque puede hacerse para todos aquellos casos que, sin duda, se le ocurre criticar al diputado británico: que no es ni la belleza de las mujeres o de los naranjos, ni el genio de Cervantes, Cajal u Ochoa, sino el atraso y mala distribución de nuestra agricultura, los bajos salarios, la censura, la persecución de los "delitos" de opinión, la discriminación entre españoles o la situación de los protestantes.)

Y termina:

«Naturalmente, podemos necesitar, en algún caso, una harina de diferente costal. Puede que nos urja, de verdad, gustarles a rabiar a una serie de personas. En tal caso habrá que enfocar la cuestión desde otro punto de vista. Si tenemos que abrirnos un mercado, busquemos una clien-

tela y vivir de la taquilla, entonces lo mejor será ir pensando, descaradamente, en la creación de una nueva sección en la Bolsa con un nombre funcional e inequívoco: "Agencia de la Publicidad y el Cosmopolitismo". (Ya existe. Es el Ministerio de Fraga.) Podría como primera tarea, publicar un comunicado diario: "Ayer, en el mercado de Hamburgo, los españoles estaban a 68. Han subido."»

El artículo, en conjunto, es gracioso. De hecho, pone en ridículo al Gobierno, soberbio en sus declaraciones, feroz en su represión y grotescamente inseguro y papanatás en su profunda intimidad. Pero la crítica sólo para pocos lectores tiene pleno sentido, sumergida como está en equívocos y profesiones de fe, rodeada de silencios, omisiones y acatamientos. Para la mayoría, no vale la pena, el sacrificio de la verdad esencial para poder decir unas pocas "verdades", cuya plena explicación no tienen, si no se les presenta expresamente. Esa explicación comenzaría así: «Es el Gobierno quien transmite ese estilo de hipersensibilidad y ansiedad por el "qué dirán" a todo el periodismo, la propaganda, la vida pública española. El absurdo espectáculo de una realidad tan seria como España sometida a los altibajos y zozobras de una Bolsa internacional permanente tiene su origen en la exigencia del Gobierno de que, una de dos; o el propio Gobierno es tan intangible, tan inatacable, tan permanente como España misma, o entonces es España la que está en continua discusión, por estarlo el Gobierno. Toda crítica al Gobierno debe ser tratada como un insulto a la esencia de la Patria. Prentensión grotesca. Y tercero: Como, de un modo o de otro, existe una opinión pública española, aunque sin órganos de expresión, y el Gobierno percibe la vibración con frecuencia hostil, de esa opinión pública, y ve la necesidad de polemizar con ella, pero no puede hacerlo directamente, porque no queda constancia escrita de tal opinión y, por otra parte, el Gobierno no puede reconocerla expresamente, se ve obligado a trasladar la polémica al plano internacional, intentando replicar a una hostilidad de raíz española, aunque recogida por extranjeros, que no hacen a veces sino ponerla por escrito. Así, el grado de hipersensibilidad en apariencia "xenófoba" de la prensa expresa con precisión el grado de inseguridad del Gobierno ante la opinión pública de la propia España.»

Para terminar. Querido Enrique: no te ofendas por estas observaciones sinceras que te hago llegar desde nuestro lejano periódico LE SOCIALISTE. Sé tu buena intención. Y reconozco muy a gusto tu habilidad y brillantez. Pero la verdad, ni tú, ni nosotros, ni los millares que en España sufren cárcel por sus ideas, o los millones que sufren un agravio permanente, merecen que digas unas cuantas verdades graciosas, a costa de reconocer la "RAZON" del Gobierno al replicar a los juristas del mundo su derecho a ejercer una ilegal y criminal represión. ESTE ES UN PRECIO QUE NO PUEDE PAGARSE, y por eso nos vemos obligados a escribir en este pobre destierro y en este pobre periódico que pocos pueden leer en España, y con mucho más pèligro y mucha menos comodidad que "ABC".

Ginebra, febrero de 1963.

o justificado

favorecieron toda clase de actos contra la España fascista. De esa manera podrían decir sus gobernantes que el pueblo les empujaba y que éste no toleraría al Gobierno de Franco en la C.E.E.

En realidad es precisamente a la burguesía italiana a quien no conviene ver a España compitiendo con ella en Europa. Y se agarra al clavo ardiendo del totalitarismo, porque no tiene otra excusa. ¿O es que en 1955 Franco era más democrata, menos dictador, menos totalitario que hoy? Sin embargo, que nosotros recordemos, no se produjeron entonces en Italia —Italia que como los demás había votado a favor del franquismo—, manifestaciones comparables a las de los meses pasados.

Por otra parte, también nos choca sobremedera a los hombres jóvenes de España que sea a fines de 1962 cuando aparece la declaración de los Juristas de Ginebra, reconociendo que el Estado de Franco no es un Estado de Derecho. ¿Habrá alguien que nos explique la demora de veintitrés años largos en la aparición de ese informe? Nosotros no lo entendemos. Porque, además, desconfiamos de los organismos internacionales, y esto no por culpa nuestra. Son ellos los que en tantas ocasiones nos han engañado, han traicionado al pueblo de España. Por eso, la declaración de los Juristas nos hace meditar. No podemos por menos que preguntarnos por qué aparece ahora y estuvo silenciado durante tantos años. De haber surgido antes del 55, probablemente hubiera podido invocarse su existencia y quizás Franco no hubiera entrado en las NN. UU. Claro que tal vez interesaba esto y hoy, sin embargo, interesa menos la participación del franquismo. Y es que hoy entran en juego una serie de valores económicos que entonces no influían.

Nosotros vemos algunas razones, todas bastante sucias, que podrían jugar un papel en la admisión de España en la Comunidad Europea.

Pondremos en primer lugar al director de la escena de cuanto sucede en Occidente; a los Es-

tados Unidos. Nosotros no creemos que los americanos vean con agrado la creación de una verdadera unidad económica y política europea. El potencial de este conglomerado supondría sin duda un peligro para la hegemonía, hoy indiscutida, del dólar, y ese peligro es lo único capaz de conmover a los distintos, aunque idénticos en lo fundamental, Gobiernos de los Estados Unidos. Y les preocupan también las exigencias mayores cada día de los países europeos sobre la autonomía, por no decir independencia militar que pide el viejo continente con respecto a las armas nucleares.

Por ello, a los Estados Unidos no les interesa que Europa sea ni demasiado fuerte ni que esté totalmente unida. También tratarán de seguir dominando de manera incuestionable a algunos de sus países. Por eso creemos que se renovará el Tratado de las Bases y se incrementará la ayuda yanqui a España (¿a España?). Franco podrá así mantenerse en cualesquiera condiciones, pese a la notable desventaja que supone el no entrar en el Mercado Común.

No repetiremos que Italia preferiría ver a España excluida de dicha comunidad, para poder colocar sin dificultades en Europa sus productos agrícolas. Esos productos que son casi siempre de calidad igual o inferior, pero siempre más caros —de donde se infiere una peligrosa competencia— que los que ofrecería España. Y es que la mano de obra italiana se paga mejor que la española.

Alemania, Bélgica, Francia y Holanda, por ese orden, tienen dos motivos fuertes para desear que España no ingrese en el Mercado Común: 1.º Necesitan hombres, y hombres que trabajen en lo más duro y por poco dinero. De entrar España en la Comunidad Europea, estos trabajadores exigirían otras condiciones, y ciertamente no se marcharían en masa tal como ahora sucede. 2.º Pero hay otra razón de peso. Nuestro país es hoy un paraíso para el capital en general y el europeo, en particular. Este capital se está instalando en España, día tras día, y cada vez

más, viniendo de allí donde le expulsan, de Cuba, del Congo, de Argelia, etc. Se lucran con ello muchos burgueses españoles. Si España fuera miembro del Mercado Común, ¿podría seguir ese estado de cosas? Porque las inversiones son hoy de magnífica rentabilidad en base a la cinica afirmación de que en España el orden está garantizado, ya que los trabajadores obedecen y no protestan casi nunca. Y se dice también con igual desvergüenza que el trabajador español es muy sobrio y se contenta con poco. Ese orden impuesto por bayonetas y esa sobriedad hija de la más ignominiosa explotación influyen para que aumenten cada día las empresas extranjeras en la "España Imperial", en la "Una, Grande y Libre". Y ambas causas desaparecerían de aceptar Franco las condiciones que impone el ingreso en la C. E. E. Aunque en realidad sabemos bien que ingresar en un organismo no supone necesariamente cumplir esas condiciones a que aludimos. El desprecio olímpico, hecho por el Caudillo a la Declaración de Derechos del Hombre de la Carta de las Naciones Unidas, está ahí para probarlo

Así, quizás existan y pesen esas y otras razones para que Europa no admita a Franco dentro de sus estructuras. Si las del otro platillo, las que hay a favor, tienen más interés, entonces, España, con su Caudillo al frente, se sentará junto a esos Gobiernos de pueblos libres, como se sentó en la O.N.U.

Pero en todo caso, que no le venga nadie a nuestro pueblo con cuentos, con historias, con bonitas fábulas sobre la solidaridad de las democracias y su repugnancia a tratar con los regímenes totalitarios. Porque nuestro pueblo ya no puede creer hoy en las hadas y sabe que las democracias sólo conocen y condenan a un totalitarismo: al de color rojo.

Y por cierto, que esa incredulidad, esa desconfianza, no las tienen España y sus hijos por naturaleza. Se le han formado a modo de caparazón protector a fuerza de llevar muchos golpes, muchas decepciones, muchos desencantos. Si, verdaderamente es un escepticismo justificado, plenamente justificado.

GERARDO

En Italia

Firme oposición

a la entrada de Franco en la C. E. E.

Como es sabido, el Partido Socialista Democrático Italiano opone resuelta resistencia a la asociación del régimen franquista al Mercado Común. Giuseppe Saragat secretario general de dicho Partido, hizo ver al jefe del Gobierno italiano, señor Fanfani, que Italia debía evitar toda discusión en el seno del Consejo de Ministros de la C.E.E. sobre esa demanda de asociación.

De otra parte, durante la reciente discusión en el Parlamento italiano del voto de con-

fianza al Gobierno, Saragat pronunció las siguientes palabras, confirmando la posición de su Partido:

«Estamos seguros de que este es el punto de vista del Gobierno, como también estamos seguros de que es opinión del Gobierno que una eventual propuesta de admisión en la Comunidad Europea de la España de Franco, encontraría por parte de nuestro Gobierno el "no" más rotundo.»

Opiniones

ACTIVA ESPAÑA

La insostenible situación de los funcionarios

Los de Correos y Telégrafos reivindican

La noticia no nos ha sorprendido; hace tiempo que era previsible y que se gestaba, pues conocíamos el descontento de la generalidad de los funcionarios y agentes del Estado, acrecentado a medida que se acentuaba el encarecimiento de la vida y que ninguna medida se tomaba para poner eficaz remedio a los miserables sueldos de base que perciben la generalidad de entre ellos. Pues complementos e indemnizaciones diversos, presentados como paliativos, solamente han servido para acentuar descaradas injusticias y provocativas desigualdades.

Tampoco es casualidad el hecho de que los trabajadores de Correos y de Telégrafos hayan sido los primeros en manifestar sus justas e imperiosas reivindicaciones ni la manera en que lo han hecho. Pero hoy no nos ocuparemos de estos aspectos de la cuestión, los que, por otra parte, han sido abordados por nosotros repetidas veces, en diversas formas, incluso en estas mismas columnas.

La noticia circuló fuera de España a mediados de enero, haciéndose eco de ella la prensa y la radio de diversos países. Así fue conocida en el extranjero la campaña reivindicativa que estaban llevando a cabo los funcionarios de Correos y de Telégrafos de todas las categorías y de todas las provincias, bajo forma de envío de telegramas y de cartas al vicepresidente del Gobierno, capitán general Muñoz Grandes —detalle éste que tiene indudable significado— pidiéndole que apoyase sus reivindicaciones de aumento de sueldo y equiparación a los funcionarios más aventajados por el percibo del producto de las tasas corporativas especiales.

Dicha campaña, que de hecho constituía el ejercicio del simple derecho de petición, obtuvo un eco inmediato y unánime puesto que el cabo de tres días de lanzada —comenzó el 12 de enero— eran ya más de diez mil los telegramas cursados, y varios millares las cartas enviadas a Muñoz Grandes por otros tantos funcionarios de Correos y Telégrafos de las diversas categorías. Sus promotores quisieron conservar un carácter puramente profesional, para ver si así evitaban medidas de represalias de la parte de los jefes de la Administración y del Gobierno, lo que no lograron.

En efecto, ante la resonancia, alcance y amplitud de las reivindicaciones que así exponían y de la opinión que así manifestaban los trabajadores de Correos y de Telégrafos, la reacción de las autoridades franquistas no se hizo esperar: cartas y telegramas de petición fueron interceptados y detenidos por orden de la Dirección General de Correos y Telecomunicación; la Inspección General se lanzó a buscar los responsables y autores de la campaña, a atemorizar y presionar a los demás, tratando de aterrorizarlos a todos y de paralizar así su acción reivindicativa. A esta labor inquisitorial colaboran la policía y los escasos agentes franco-falangistas que, en razón de su responsabilidad en la situación actual, siguen sumisa e interesadamente ligados a la dictadura. Sobre ellos pesa el desprecio general de cuantos son conscientes de la situación envilecedora en que los mantiene el régimen actual y aspiran a la reconquista y al ejercicio de las libertades fundamentales.

Tal comportamiento de las autoridades pone en evidencia la falacia de la pretendida liberalización del régimen, ya que en cuanto se pretende ejercer el menor derecho, aquellas recurren a los habituales métodos totalitarios para impedirlo.

A la hora en que escribimos es-

tas líneas (cuya publicación ha sido voluntariamente retrasada para evitar eventuales repercusiones contra nuestros compañeros. N. de la R.) se desconoce todavía el alcance exacto de la acción emprendida por los trabajadores de C. y T. así como el de las medidas de intimidación, de venganza y de represalia a las que han recurrido las autoridades franquistas.

Pero sepan nuestros compañeros de C. y T. que no están solos, que su acción es seguida muy de cerca y que cuenta con la comprensión y la simpatía de la opinión pública de dentro y de fuera de España. A su lado están y estarán las organizaciones sindicales clandestinas y las del exilio que constituyen la Alianza Sindical y en primera línea de ellas la U.G.T., tanto para sostener sus aspiraciones colectivas, como para aportarles toda otra

ayuda que las circunstancias pudieran aconsejar.

Sepan también todos los trabajadores de C. y T. que el movimiento sindical democrático internacional ha sido oportunamente alertado y que sabrá responder solidariamente, si ello resultase necesario. La Internacional del personal de C.T.T. y sus potentes federaciones de Europa, de América, de África y de Asia, con más de dos millones de afiliados, están resultando en favor de mejores condiciones de vida y de trabajo, así como del derecho de libre asociación sindical de los trabajadores y funcionarios españoles de C.T.T.

Esta primera acción colectiva de los trabajadores de C.T.T. fortalece la plena confianza que tenemos en que, hoy como ayer, seguirán haciendo honor a las viejas y ricas tradiciones de lucha reivindicativa de espíritu

Más sobre la miseria de la función pública española

Los lectores de nuestro semanario que hayan seguido con alguna atención los trabajos publicados en el mismo por nuestro Secretariado Profesional de C.T.T., recordarán los comentarios que hacíamos en el número 45 acerca de las conclusiones y recomendaciones contenidas en el Informe sobre España de la Banca Mundial, en relación con el agudo problema de los funcionarios.

Sobre este venían hablando desde hace tiempo la prensa diaria y la profesional, casi siempre en tono de jeremiada y haciendo constante confianza a las jerarquías corporativas y gubernamentales para resolverlo.

A partir de dicho Informe, tomando pie en él, el problema de la insuficiencia y de la desigualdad de la remuneración de los funcionarios se ha reactualizado en la prensa con algo más vigor.

Pero quien ha enjuiciado con valentía la situación de los funcionarios ha sido don Eduardo García de Enterría, catedrático de la Universidad de Valladolid, en su reciente libro "La Administración Española", del que han sido entresacados los muy interesantes y aleccionadores juicios que copiamos seguidamente, los cuales han sido publicados, bajo forma de cartas de un lector, en el diario "Ya", y reproducidos en revistas profesionales postales correspondientes al mes de enero de este año.

He aquí algunos párrafos del

libro del señor García de Enterría:

« Los sueldos de los funcionarios, fijados en 1852 por Bravo Murillo, apenas si han triplicado en nuestro días, en tanto que de 1852 hasta aquí la moneda ha perdido más de veintiséis veces su valor nominal; esto quiere decir que los sueldos han reducido más de ocho veces su valor desde 1852, fecha en la que me imagino que tampoco serían demasiado mollaros. En otros términos, los sueldos de hoy son una octava parte de los de aquella fecha. Así, el de jefe de Administración de primera clase, cuyo sueldo en 1852 era de 10.000 pesetas al año, es en la actualidad 31.000 pesetas. »

« ... Nuestra administración ha sido la víctima más importante causada por el proceso inflacionista sobre el que ha vivido nuestra economía durante los últimos veinte años hasta el reciente plan de estabilización. Es un hecho que esta erosión inflacionista ha producido quizá su mayor efecto perturbador sobre uno de los centros nerviosos del sistema, sobre la burocracia, a través de la congelación drástica de las remuneraciones que nuestra Hacienda ha defendido con un irrealismo estremecedor. »

« ... Esta insuficiencia radical de los sueldos no ha constituido precisamente un buen negocio para nuestra administración, pues la burocracia se ha visto rigurosamente forzada a desplazarse hacia auténticas armas

cívico democrático, de compañerismo, de organización, de unidad y de solidaridad entre todos sus componentes, de las que los trabajadores de ambas corporaciones dieron pruebas en el pasado y que siguen constituyendo la base moral de toda acción colectiva fecunda.

Por ello conviene insistir en que el cause de toda empresa o aspiración liberadora, para los trabajadores de C.T.T. como para todos los demás, consiste en la reconquista de la libertad, es decir, del conjunto de las libertades, hoy pisoteadas por la tiranía, entre las que ocupa lugar preeminente la libertad sindical.

En reconquistarla lo más rápida y rotundamente posible, tenemos que seguir afanándonos tesonera e inteligentemente, acordándonos leal y francamente para ello, todos los trabajadores y demócratas españoles.

El Secretariado Profesional de Comunicaciones - C. T. T. (U.G.T.) (Afiliado a la Internacional del Personal de C.T.T.)

Publicamos por separado algunos juicios del catedrático de la Universidad de Valladolid, señor García de Enterría, entresacados de su reciente libro "La administración española" y relacionados con la increíble insuficiencia de las remuneraciones del personal de la Función Pública en su conjunto.

democrático ejercicio pudieran constituir legalmente sus organizaciones sindicales representativas y designar a sus legítimos portavoces. Sin ese concurso libremente consentido y expresado, toda decisión impuesta autoritariamente por el gobierno dictatorial y aunque se adornase con colores paternalistas, será inevitable considerada como inaceptable y se verá condenada al fracaso.

Por estar convencidos de ello, venimos preconizando desde hace muchos años la necesidad de que los trabajadores de C.T.T. vayan preparando el terreno en el accidentado camino de la clandestinidad, para ir enraizando en los medios propios la planta sindical que prenderá vigorosa en cuanto consigamos hacer desaparecer las alambradas esterilizantes de la dictadura. Esa acción persistente, tenaz, arriesgada, requiere, además, para ser fecunda, que sea desarrollada en estrecha cooperación con la que llevan a cabo con el mismo fin, los trabajadores de las demás profesiones u oficios.

De la misma manera y por idéntico razonamiento, la acción reivindicativa iniciada recientemente por los trabajadores de Correos y de Telégrafos, merece y requiere el sostén activo del conjunto de los trabajadores y demócratas españoles. Pues todas las acciones reivindicativas de los trabajadores constituyen eslabones de la misma cadena y pasos adelante en la lucha emancipadora política, social y económica por la que hay que obrar sin tregua y sin desmayos, pese a lo dura y peligrosa que resulta bajo la larga noche del franquismo.

Solamente así podrán remediarse situaciones como las señaladas por el señor García de Enterría y hallarse las soluciones adecuadas elaboradas conjunta y libremente por los propios interesados.

El Secretariado Profesional de Comunicaciones - C. T. T. (U. G. T.)

DESDE CATALUÑA

¿Qué pasa en la empresa Hispano-Olivetti ?

El verano de 1961 le fue concedido el título de "empresa modelo" a la Hispano-Olivetti, ante la sorpresa de sus obreros, que no se explican todavía en qué consiste ese "modelo". Queriendo encontrar una causa a esa distinción algunos afirman que es debido a la enorme cantidad de enchufados en la nómina de la empresa que no participan en la producción. Entre ellos abundan los ex guardias civiles y falangistas, excelentes falderillos del Consejo de Administración y, naturalmente, de los "sindicatos" verticales.

En los primeros días de diciembre pasado, un numeroso grupo de obreros dirigió un escrito solicitando de la empresa el abono de una mensualidad en lugar del aguinaldo de Navidad. Con ello se pretendía aminorar la diferencia de compensación económica existente entre los obreros y los privilegiados que reciben los sobres fantasma con elevadas cantidades de pesetas.

Por los informes que la empresa envía a la C.N.S. se ha sabido que se accedió a la petición de los obreros. Sin embargo, hasta ahora nadie ha cobrado. El que los obreros se hayan enterado de que la empresa concedía esa paga extraordinaria ha costado el puesto a un funcionario de los "sindicatos" verticales, por suponerse demasiado indiscreto.

Lo cierto es que se habla de desfalco, de que los jefes se han repartido esa paga, de que el "sindicato" está mezclado en ello y de que hay severas amenazas para quien hable más de la cuenta. Los obreros están indignadísimos, aunque como consuelo se les ofrece saber que trabajan en una "empresa modelo".

DALMAU

IMPRIMERIE SPECIALE
28 - 30, Rue Sainte
MARSEILLE 1^{er}

Un escrito

Reclamando el restablecimiento de la libertad de residencia

Fecha: en Madrid el 25 de noviembre de 1962, ha sido enviado un escrito al ministro de la Gobernación, teniente general Camilo Alonso Vega, por un numeroso grupo de intelectuales y miembros de las profesiones liberales que, como ellos dicen, "incluye la representación de los demás estratos de la vida nacional". El escrito contiene los cuatro puntos siguientes:

« 1. Que con fecha 8 de junio del corriente año, se suspendió, por decreto del Consejo de Ministros, el artículo 14 del Fuero de los Españoles, que establece el derecho a la libertad de residencia, en consideración, según el preámbulo de dicho Decreto, a las circunstancias por las que pasaba el país.

« 2. Que transcurridos seis meses, parece que la normalidad

de la vida pública, más la exigencia, tanto en el orden social como en el económico, de que tal precepto se restablezca, requieren que sea levantada la mencionada suspensión.

« 3. Que es necesario añadir a lo anterior, la situación anormal que atraviesan las personas afectadas por este decreto.

« 4. Que en consideración a lo anterior, parece, a juicio de quienes suscriben que reducir el término de dos años, que puntualizaba el decreto, al tiempo transcurrido, desde su aplicación a la fecha actual contribuiría a dar mayor firmeza a la normalidad a que en un principio aludíamos. »

(Han firmado este escrito un grupo de intelectuales y juristas, entre los que figuran los profesores Aranguren, Aguilar Navarro, Tierno Galván, Giménez Fernández, etc.)

* Que la situación cívica y económica de los empleados del Estado —como la de las otras corporaciones públicas, provinciales y municipales— es insostenible, todos los interesados lo reconocen hoy, como están archiconvencidos de la vanidad de las promesas de los portavoces gubernamentales de aportar un remedio eficaz al intrincado problema del ajuste, adaptación y actualización de las remuneraciones, así como al más vasto y no menos urgente de la elaboración de una nueva Ley de Funcionarios o Estatuto de la Función Pública.

Todo ello requeriría, como primera e indispensable premisa, la existencia y el respeto del derecho de libre asociación de los trabajadores, sin excluir a los funcionarios, a través de cuyo

EUROPA

(Suite de la huitième page.)

mûre réflexion, à l'unanimité par le Conseil des ministres des communautés européennes en sa session des 25 et 26 septembre 1961 d'engager des négociations en vue d'une adhésion de la Grande-Bretagne, ne peut être révoquée avant la fin des négociations sur un ordre du gouvernement d'un Etat membre de la C. E. E., alors que cet ordre n'est pas même justifié par des raisons qui concernent directement ces négociations.

Les partis socialistes de la Communauté européenne escomptent par conséquent que les institutions des communautés européennes et les gouvernements orienteront leur action politique vers la reprise des négociations dans le cadre de la conférence entre les Etats membres des communautés européennes et la Grande-Bretagne. Il conviendrait tout d'abord que la commission de la C.E.E. présente au Parlement européen un bilan des résultats des négociations menées jusqu'ici et lui soumette simultanément des propositions permettant de résoudre les questions encore ouvertes.

Il faudrait également poursuivre les consultations dans le cadre de la conférence des Etats membres des communautés européennes et des Etats ayant demandé leur adhésion. Le but de ces consultations pourrait être tout d'abord de promouvoir un développement parallèle dans les secteurs où l'on avait déjà abouti à un accord et d'empêcher la création de nouvelles barrières protectionnistes.

4) La prétention à peine dissimulée de la France de dominer la Communauté européenne a suscité de graves tensions

à l'intérieur de celle-ci. L'attitude sans précédent du président de la République française a mis à rude épreuve la confiance entre partenaires et l'esprit de coopération communautaire. Par conséquent, il faudra, dans les mois à venir, mettre tout en œuvre pour assurer le développement interne et la consolidation de la Communauté européenne, et pour dissiper les doutes au sujet du caractère loyal de la coopération dans les institutions de la Communauté. Il faudrait s'abstenir dorénavant de prendre des décisions susceptibles de rendre plus difficile l'adhésion d'autres Etats et tout spécialement l'adhésion du Royaume-Uni.

5) Toute tentative d'un Etat ou d'un groupe d'Etats de dominer la Communauté européenne aurait pour effet, en définitive, de mettre son existence en péril grave. Toute tentative visant à l'instauration d'une suprématie ne pourrait nuire à la sécurité de l'Europe. Par conséquent les partis socialistes de la Communauté européenne sont convaincus que l'entrée de la Grande-Bretagne dans les communautés européennes s'impose plus que jamais de toute urgence en vue de leur progrès sur la voie de la démocratie et de leur équilibre interne.

6) Enfin les partis socialistes de la Communauté européenne réaffirment qu'ils sont disposés à discuter avec les Etats-Unis d'Amérique toutes les voies et moyens susceptibles d'aboutir à un véritable « partnership » atlantique. Ils s'opposent résolument à tout ce qui pourrait affaiblir la coopération politique, économique et militaire entre les nations du monde libre.

LE COMITÉ ÉCONOMIQUE ET SOCIAL DE LA C. E. E. VEUT UNE EUROPE DÉMOCRATIQUE

Le Comité économique et social de la Communauté économique européenne (C.E.E.) s'est réuni à Paris les 30 et 31 janvier.

La session fut ouverte dans une atmosphère pénible, à cause de la situation créée par la malencontreuse conférence de presse du président de Gaulle.

Les délégués hollandais ont même proposé de suspendre les travaux. Toutefois, les présidents des groupes ouvriers, patronal et des spécialistes (Louis Major, secrétaire général de la F.G.T.B., est le président du groupe ouvrier) proposèrent de tenir une séance officieuse de ces trois groupes.

En conclusion de cette séance, la motion suivante fut approuvée à la quasi-unanimité :

Les membres du Comité économique et social, réunis à l'occasion de la vingt-sixième session plénière, préoccupés par les réactions provoquées par le brusque ajournement des pourparlers de Bruxelles.

- conscients du fait que l'avancement du Marché Commun exige un climat de confiance, de consultation et de compréhension réciproques.
- expriment l'espoir que les conditions d'une reprise des négociations entre les Six et la Grande-Bretagne dans le respect des traités de Rome puissent être rapidement réunies ;
- affirment leur volonté de poursuivre l'œuvre entreprise depuis cinq années pour aider à la construction de l'Europe démocratique ;
- souhaitent que les milieux économiques et sociaux représentés au Comité économique et social, agissent chacun dans leur domaine et dans leur pays pour éviter que soit créée une situation préjudiciable à l'avancement de l'Europe.

Le texte de cette motion a été envoyé à Fayat et à M. Schaus

Noticiario económico-social

INVERSIONES DE CAPITAL EXTRANJERO EN ESPAÑA EN 1962

Las inversiones extranjeras autorizadas por el Gobierno español, únicamente referidas a 1962 y a las participaciones superiores al 50 por 100 del capital nominal de las empresas favorecidas por esta afluencia de capital extranjero ascendieron a 66.080.530 dólares.

En dicha cantidad no se computan las inversiones inferiores al 50 por 100 del capital nominal de las empresas que las hayan recibido ni las compras en Bolsa por extranjeros, que no necesitan autorización.

Las inversiones que alcanzan al cien por ciento del capital nominal de las empresas suman 8.239.568 dólares (12,47 por 100 de las inversiones autorizadas por el Gobierno en 1962).

Las inversiones en empresas en cuantía superior al cincuenta por ciento e inferiores al cien por ciento, se cifran en 57.341.022 dólares (87,53 por 100 de las inversiones autorizadas en el año).

DOS CONFERENCIAS EN SAINT-ETIENNE

Durante los días 26 y 27 de pasado enero se han celebrado dos conferencias en "Le Cercle pour la Liberté de la Culture", de Saint-Etienne a cargo del compañero Rodolfo Llopis. La primera, pronunciada en francés, se titulaba "L'Espagne au début de 1936". La segunda, en español, "Lo que España debe a Giner de los Ríos".

En la primera durante hora y media desarrolló los problemas de actualidad en relación con nuestro país. Analizó, entre otras cosas, el estado de las pretensiones franquistas para su incorporación al Mercado Común europeo y a la O.T.A.N.

En la segunda, hizo la historia de don Francisco Giner de los Ríos, la influencia del krausismo en España y la fundación de la Institución Libre de Enseñanza.

Ambas conferencias fueron seguidas con gran interés por numeroso público, que aplaudió calurosamente al orador.

El compañero Llopis dedicó la tarde del domingo 27 a una reunión de información para los compañeros del Partido y de la Unión. Al final de su intervención fueron varios los compañeros que le hicieron preguntas, contestando a todas adecuadamente. — G. Gela.

La réforme agraire en Algérie

(Suite de la huitième page.)

que l'avenir du régime de M. Ben Bella dépendra largement de l'issue qu'il sera capable de donner aux « aspirations agraires » des masses. Ce régime, on le sait, s'est séparé, parfois brutalement, d'une certaine avant-garde ouvrière désireuse de précipiter l'évolution algérienne, mais dont la faiblesse est de ne pas pouvoir se réclamer effectivement de la masse rurale. M. Ben Bella le sait, et on peut croire que pour sa part, il en tiendra compte. Z.

Segun la procedencia, nos da el cuadro siguiente:

Pais de procedencia	Por ciento de la inversión total en 1962
Estados Unidos	29,96
Suiza	10,83
Filipinas	7,57
Francia	4,62
Alemania	3,69
Rein Unido	1,56
Bélgica	1,40
Italia	0,64
Suecia	0,59
Restantes países	39,14

Segun el destino, las inversiones han beneficiado a los sectores siguientes:

Sector económico	Por ciento de la inversión total en 1962
Servicios	48,06
Químico	26,74
Construcción	8,50
Alimentación	7,07
Vidrio	2,52
Maquinaria eléctrica	1,75
Eléctrico	1,43
Otros sectores	3,93

Como se puede ver por el cuadro primero el capitalismo de los acreditados democracias va a la cabeza de la lista. Si eso ha motivos para dudar del sentimiento democrático de los pueblos suizo y norteamericano, no se puede decir lo mismo de los capitalistas, cuyo sentimiento internacionalista es innegable cuan-

do se trata de ganar dinero y apoyar de paso, a un tirano algo mas que aborrecible.

Sin embargo, lo que priva en el capitalismo internacional es, sin duda el lucro. Invierte en España porque cree que le conviene por el momento. Abandonará la nave cuando la conveniencia sea nula o aleatoria. Los sectores a donde van las inversiones lo prueban sobradamente.

Si parte de esas aportaciones (singulamente las que por suministrar el cien por ciento del capital crean nuevas empresas) enriquecen al país, no es menos cierto que acrecen las futuras salidas de divisas. Sólo a base de los 66 millones de dólares que nos ocupan y conforme a una renta promedio del 6 por 100 ese capital extranjero devengará cerca de cuatro millones de dólares por año. Por otra parte, si un buen día cambia la situación española y la mutación no ofrece seguridades al inversionista extranjero las salidas, en masa, de divisas darán origen a una situación financiera grave.

Las inversiones extranjeras son necesarias, pero la discriminación en cuanto a su destino y la limitación en lo que afecta a la cuantía total por año son condicionales, impuestas por una política sensata y previsor. No es eso lo que guía al Gobierno franquista, al que no preocupa otra cosa que enriquecer su saldo de divisas hoy, aunque se hunda España después. — O.I.D.E.

De la Haute-Garonne

EMOTION AU CONSEIL DÉPARTEMENTAL DE LA RÉSISTANCE

Tous les résistants ont appris avec une très vive émotion que les visites diplomatiques faites ces temps derniers au gouvernement Franco pouvaient faire croire aux républicains espagnols vivant en France, et si nombreux dans la région toulousaine, les risques de mesures coercitives cruelles et injustes.

Déjà, l'annonce d'une rencontre d'un général français avec le général franquiste qui commanda jadis la « Division Azul », alliée des troupes nazies, fut péniblement ressentie par les résistants.

Encore-là, s'agissait-il d'un froissement d'amour-propre, d'une atteinte morale à leur dignité.

Pour les républicains espagnols, il semblerait que des menaces s'annoncent, qui seraient encore plus douloureusement ressenties par ces malheureux, qu'on promettrait à Franco, en échange de quelques mesures moins clémentes imposées à la fine fleur O A S. réfugiée en Espagne.

Ainsi, à nouveau, pèseraient sur les hommes dont le crime est la fidélité à leur foi démocratique les horribles souvenirs des géoles de Burgos et d'ailleurs, d'où montent toujours les gémissements lamentables des infortunés détenus.

Le Conseil départemental rappelle que les républicains espagnols ont payé pour la France, pendant l'occupation, leur lourd et sanglant tribut aux camps de la mort.

Que nombre d'entre eux, dans les maquis ont combattu à nos côtés, groupes dans les rangs des guerrilleros, et se sont conduits avec un héroïsme tout nuancé d'une abnégation qui les honore.

Le Conseil départemental de la résistance souhaite vivement que les rumeurs qui lui sont parvenues soient rapidement dissipées, car les résistants ne peuvent pas se résoudre à admettre que l'injustice et l'iniquité soient jamais expliquées par les impératifs de la diplomatie.

La vraie raison d'Etat, la seule qui s'impose à des hommes de conscience est celle qui se fonde sur le respect de la justice et de la liberté.

Marcel FAURANT, président du C.D.R.

INSTABILITÉ sur un sous-sol de pétrole

Ainsi le général Kassem, premier ministre d'Irak, qui avait mis fin à la monarchie hachémite et proclamé la République irakienne, a été fusillé avec quelques-uns de ses principaux collaborateurs, les autres ayant trouvé la mort dans le bombardement du Ministère de la défense. Cette nouvelle révolution montre une fois de plus la fragilité des gouvernements, dans certains pays au sol riche de pétrole.

L'empressement mis par certains pays à reconnaître le nouveau gouvernement montre bien que l'on n'hésite pas à reconnaître n'importe quoi, pour ne donner aucun motif au vainqueur de prendre d'éventuelles mesures contre certains intérêts.

Alors que le sort de Kassem n'était pas encore connu, que la bataille se poursuivait à Bagdad, qu'on ignorait encore la situation dans le reste du pays, le général était déjà liquidé, oublié et l'affaire était classée. Son successeur, le colonel parachutiste Abdul Karim Mustapha, âgé de 35 ans, était presque un inconnu il y a quelques jours. Il passait pour pro-nassérien et pour anticommuniste, et ses principaux collaborateurs sont naturellement de la même tendance.

La minorité kurde semble s'être soumise assez facilement au nouveau gouvernement. Cela représente une certaine surprise; peut-être que de ce côté-là on fait bon-

ne figure à mauvais jeu, car les Kurdes ne semblent rien avoir à gagner à s'allier à un mouvement militaire pro-nassérien à tendance pan-arabe.

Dans cette révolution, il est une chose dont on parle très peu c'est des répercussions de ce mouvement sur l'avenir du peuple. Les lieutenants ont renversé le général, ceux qui gouvernent ont changé de noms, on s'inquiète de savoir si les alliances avec d'autres pays seront renforcées ou conservées, mais personne ne parle de donner au peuple un peu de sécurité et de bien-être social, dans un pays où le sous-sol devrait être une richesse pour lui.

EUGENE MALEUS.



On a interdit EL SOCIALISTA, nous vous rendons LE SOCIALISTE. Nous voulons simplement, en frères, vous rendre un peu des moyens que l'on vient honteusement de vous ravir.

Georges BRUTELLE,
Secrétaire général adjoint
de la S. F. I. O.

LE SOCIALISTE

HEBDOMADAIRE

Se ha prohibido EL SOCIALISTA; nosotros os devolvemos LE SOCIALISTE. Queremos sencillamente restituíros, como hermanos, algo al menos de los medios que tan vergonzosamente os acaban de quitar.

Georges BRUTELLE,
Secretario General Adjunto
de la S. F. I. O.

Comentario CALUMNIAS

En importantes ocasiones de España cuando se dicen tantas tonterías, el que sabe callar — cosa muy difícil para el español — tiene grandes posibilidades para adquirir crédito de hombre superior y para alcanzar altas categorías. Buen mérito, pues, es el callar, y no es agravio considerar en ese caso al capitán general Muñoz Grandes, Vicecaudillo de España y también "Homero del Año" según lo ha proclamado un periódico madrileño.

Pero en las altas funciones, hasta el mejor callador se ve alguna vez obligado a salir de su silencio; y eso es lo que le ha ocurrido a Su Vicexelencia en la solemne ocasión de condecorar altamente en Madrid al general Ailleret, jefe del Alto Estado Mayor del Ejército francés. Por cierto que éste, entre los encargos de su Gobierno no ha llevado a España el de condecorar a su vez al va nazi-condecorado Muñoz Grandes, sino el menos honroso, aunque más práctico de regalarle una escopeta de caza. Deseamos que no le salga reventona como la escopeta inglesa del Caudillo.

El caso es que el capitán general español tenía que decirle algo al general francés, y le ha dicho:

«Dentro de unas horas vais a regresar a vuestro país, y yo os ruego que transmitáis un saludo cordial a nuestros compañeros de armas y les digáis que no hagan caso de las calumnias que sobre España se vierten al decir que es un país dominado por los militares.»

Palabras breves, pero suficientes y muy justamente aplicables a quienes dentro y fuera de España creen en esas calumnias paparuchas. Hasta la propia Comisión Internacional de Juristas ha comenzado su ya famoso Informe con estas feroces palabras: «El Estado español moderno es el resultado de una rebelión militar que le señaló con su marca indeleble.» Es que las gentes, en vez de

apreciar las cuestiones por lo que les dicen hombres entendidos como Muñoz Grandes, se atreven a enjuiciarias por lo que ellas mismas ven. Pero ¿qué es lo que ven?

Pues ven, ven... Ven que el Caudillo es un general; que el Vicecaudillo también lo es; que los militares son dueños absolutos e indiscutibles de los ministerios del Ejército, de la Marina y del Aire, en los que por sí mismos se dan sus normas de conducta, sus innumerales ascensos y sus condecoraciones pensionadas; que los otros ministerios, incluso el de la Gobernación, están en buen número regidos por generales; que en cada provincia, la primera autoridad es el general gobernador militar, y que sólo después del obispo, viene en tercer lugar el gobernador llamado civil, que frecuentemente es también un militar. Si, todo eso es verdad. ¿Y qué?

Pues que además, las gentes ven que cualquier acto de disconformidad con el régimen es tomado a cargo por el Ejército, que lo declara "rebelión militar" y lo juzga por tribunales militares que ponen sobre la mesa no la espada de Astrea, sino un sable arrastradero. Y hasta se fijan esas gentes en que innumerales Consejos de Administración, estatales y privados, están ocupados, presididos y cobrados por generales que prueban así su generalidad generalidad de aptitudes para aconsejar o aconsejar cualesquiera industrias y negocios.

Y es por esas y por otras fruslerías del mismo estilo por lo que hay quienes se atreven a decir que España está dominada por los militares. La verdad es que hay gentes para todo. Bien podrían callarse esos deslenguados y atenerse a lo que con la mano en el sable, les dice el Vicecaudillo Muñoz Grandes:

— ¡Calumnias, calumnias...!

Pericles GARCÍA

LA RÉFORME AGRAIRE EN ALGÉRIE

Le problème de la réforme agraire est plus que jamais à l'ordre du jour en Algérie et il a figuré dans des conversations franco-algériennes entre M. De Broglie, M. Pisaní et M. Ouzegane, ministre algérien de l'Agriculture. Pour l'essentiel, ces conversations semblent avoir abouti. On se souvient d'ailleurs que dans les accords d'Evian se trouvait prévue l'indemnisation (par la France) des colons propriétaires terriens expropriés par la réforme agraire.

D'autre part, le gouvernement Ben Bella, loin de procéder à une « révolution agraire » paraît s'être engagé dans la voie d'une série de réformes assez prudentes. Il faut ajouter qu'il s'agit pour lui de légaliser et d'organiser les occupations de terres qui se sont produites massivement en Algérie depuis la conquête du pouvoir par le F. L. N. La masse des colons français est partie. Les paysans-soldats se sont installés d'autorité sur les terres vacantes et ont organisé des Comités de gestion.

Le ministre algérien Ouzegane a déclaré que son gouvernement avait l'intention de procéder par étapes. La réforme

agraire, pourtant, devra englober toutes les terres. Mais dans une première tranche, il s'agit seulement de « traiter » un million d'hectares de biens vacants. Ces terres comprennent aussi des surfaces jugées insuffisamment exploitées et réquisitionnées malgré la présence du propriétaire européen.

Si les propriétaires qui se sont enfuis ne seront, semble-t-il, indemnisés par la France que plus tard, ceux qui sont restés percevront probablement un loyer jusqu'à ce que leur cas soit réglé. Certains colons se sont d'ailleurs placés dans l'optique de la collectivisation et ils acceptent de devenir des directeurs ou des conseillers techniques d'exploitation. En attendant, ils seront les derniers touchés par la réforme agraire.

Le ministre algérien a annoncé, pour autant que de besoin, que le but de la réforme n'était pas de distribuer les terres sous forme de petites propriétés privées. Le principe est au contraire de conserver de grosses unités de production dûment équipées (habitat, écoles dispensaires, ateliers). Ce seront des fermes-pilotes dotées de machines agricoles et d'électricité. L'exploitation sera confiée aux ouvriers agricoles qui travaillent déjà comme salariés et forment actuellement les Comités de gestion, mais aussi à des anciens « djounouds » (maquisards) ou à des paysans sans ressources.

Toutefois, les responsables officiels de la réforme sont soucieux de ne pas voir, fût-ce pendant une période intermédiaire, diminuer la production par rapport à son niveau de la période coloniale.

La réforme prévoit également une modification des cultures, le développement de l'élevage, un vaste programme de reboisement et le remplacement progressif de la culture vinicole par d'autres, plus utiles.

Outre la France, les Etats-Unis s'intéressent de très près à la réforme agraire et M. Menen Williams, secrétaire d'Etat adjoint aux Affaires africaines, sera à Alger demain pour une semaine afin d'examiner avec le gouvernement Ben Bella les modalités d'une aide « agricole » de Washington.

Il n'est pas excessif de dire (Voir la suite en septième page.)

Confederación Internacional de Organizaciones Sindicales Libres

Confederación Internacional de Sindicatos Cristianos

Comité de acción común CIOSSL — CISC sobre España

Declaración

El Comité de Acción común CIOSSL - CISC, reunido en Bruselas los días 12 y 13 de febrero de 1963, comprueba que pasados tres años del comienzo de la aplicación del Plan de Estabilización, la situación miserable de las clases laboriosas españolas no ha mejorado en absoluto; que centenares de millares de obreros españoles, para escapar a su miseria, se han visto obligados a abandonar su país y a buscar trabajo fuera del mismo; que toda esperanza de progreso económico acompañado de una democratización del régimen, que algunos Gobiernos democráticos pudieran haber acariciado como consecuencia de la asistencia económica aportada al régimen franquista, ha resultado lamentablemente ilusoria; que la política de represión contra toda acción obrera encaminada a conseguir el mejoramiento de las condiciones de vida y la restauración de los derechos fundamentales, continúa ejerciéndose sin desmayo, pese al llamamiento que la Organización Internacional del Trabajo ha hecho en numerosas ocasiones al Gobierno español actual, pidiéndole que respete concretamente los derechos sindicales.

Todas las pretensiones del Gobierno español relativas a una liberalización progresiva del régimen actual y especialmente de los derechos sindicales y de las relaciones industriales, son rebatidas por los hechos que demuestran con harta evidencia que el régimen de Franco, como todos los regímenes totalitarios, es incapaz de evolución democrática.

El Comité CIOSSL - CISC reafirma su oposición irreductible a todo intento de afiliación o de asociación de España a la Comunidad económica europea mientras siga en vigor el régimen actual que no respeta los derechos fundamentales de la persona humana.

El Comité expresa no obstante la esperanza de que una España libre y democrática pueda ocupar bien pronto el lugar que le corresponde en la Europa que se construye.

El Comité CIOSSL - CISC expresa la profunda decepción del movimiento sindical internacional ante los lazos económicos, financieros y militares que han anudado en el pasado y que se anudan en la hora presente entre algunos Gobiernos democráticos y el régimen franquista y que contribuyen a mantener, e incluso a reforzar, un sistema antidemocrático donde los trabajadores en particular se ven privados de los derechos fundamentales de que disfrutaban en todo régimen de libertad e insiste vigorosamente cerca de los Gobiernos del mundo libre para que dejen de proseguir esa política.

El Comité expresa su reconocimiento a los Gobiernos que han acogido y continúan acogiendo a exiliados democráticos españoles

y se halla firmemente convencido de que todos los derechos que les han sido concedidos serán respetados íntegramente.

El Comité CIOSSL - CISC se felicita de que los trabajadores españoles engrosen cada vez en mayor número, las filas de la Alianza Sindical (CIOSSL - CISC) que constituyen la expresión del sindicalismo auténticamente democrático en su país, y denuncia la duplicidad de la acción comunista que trata de sembrar el confusiónismo sin buscar por ello el restablecimiento de las libertades fundamentales.

En nombre del movimiento sindical libre internacional, el Comité saluda a la valerosa clase obrera española y garantiza su sostenimiento y su solidaridad en la batalla que están librando contra todas las fuerzas totalitarias para la restauración de una España libre y democrática.

OMER BECU,

secretario general de la Confederación Internacional de Organizaciones Sindicales Libres.

AUGUSTE VANISTENDAEL,

secretario general de la Confederación Internacional de Sindicatos Cristianos.

Bruselas, 13 de febrero de 1963.

Europa

LES PARTIS SOCIALISTES DE LA C. E. E. ET L'INTERRUPTION DES NÉGOCIATIONS DE BRUXELLES

A la suite de l'échec des négociations de Bruxelles, les partis socialistes de la Communauté européenne ont publié la déclaration commune suivante :

1. Le bureau de liaison des partis socialistes de la Communauté Européenne et le Groupe Socialiste du Parlement Européen sont profondément inquiets de l'arrêt provisoire des négociations sur l'adhésion de la Grande-Bretagne aux communautés européennes décrétée par le président de la République française. L'attitude tranchée et humiliante du chef d'Etat français est absolument incompatible avec l'esprit et les principes des traités

de Rome et de Paris. Les partis socialistes des communautés européennes voient dans la crise actuelle déclenchée pour des raisons de politique de puissance une confirmation de leur thèse, à savoir que la règle selon laquelle les décisions doivent être prises à l'unanimité et l'absence d'un Parlement européen doté de pouvoirs législatifs véritables peuvent sans cesse remettre sérieusement en question l'intégration des Etats démocratique de l'Europe.

2.) Les négociations de la conférence entre les Etats membres des communautés européennes et le Royaume-Uni avaient déjà considérablement progressé. En

aucun cas, on ne pouvait inférer de l'état actuel de ces négociations que la Grande-Bretagne avait refusé d'adhérer aux communautés européennes et de reconnaître les principes des traités de Rome et de Paris, ainsi que la législation communautaire. Les raisons de cette suspension forcée des négociations se situent donc en dehors de l'objet de celles-ci. Le veto français relève manifestement d'une politique de puissance. Celle-ci est incompatible avec les agissements dans une communauté démocratique de partenaires ayant des droits égaux.

3.) La décision prise, après (Voir la suite en septième page.)

Protesta de los estudiantes de La Coruña

El viernes 8 de febrero, por la tarde, se celebró una manifestación de estudiantes en La Coruña. En su mayoría eran de último año de bachillerato, que

querían protestar así de la subida de las tarifas de los trolebuses. La población acogió con simpatía esta actitud de los estudiantes y se sumó a la protesta.