

LA DÉFENSE ANTI-MISSILES

Si Moscou a vécu un 1er mai « civil » l'attestation des commentateurs s'est portée sur les révélations qui avaient été faites la veille par le maréchal Zakharov, chef d'état-major général des forces armées soviétiques, affirmant que les fusées russes sont capables de traverser n'importe quel réseau anti-missiles de l'ennemi :

« La force de frappe des unités de combats stratégiques est énorme... Leurs fusées ont un rayon d'action illimité : non seulement elles sont capables de porter des charges d'une puissance colossale mais aussi de passer à travers les réseaux de défense anti-missiles ennemis... »

On s'accorde le plus souvent à considérer que les propos du maréchal ne constituent pas un bluff, les dirigeants soviétiques n'ayant pas eu, jusqu'ici, l'habitude de s'inventer des moyens militaires qu'ils ne possèdent pas en réalité.

Il n'y a d'ailleurs rien de tellement surprenant dans cette affirmation. Les réseaux d'anti-missiles n'en sont qu'à leurs débuts et les polémiques qui, aux Etats-Unis, portent sur le principe même de leur installation, indiquent assez combien leur efficacité est contestée.

En uno de nuestros próximos números publicaremos amplios extractos del informe provisional presentado a la Oficina Internacional del Tra-

Depuis qu'existe l'arme atomique, le vieil équilibre, traditionnel dans l'histoire militaire, entre la défense et l'attaque a été rompu au profit de l'attaque, et de manière durable semble-t-il. L'objectif des réseaux d'anti-missiles ne peut être de toutes façons que d'arrêter une bonne partie des missiles assaillants. On n'a jamais pu affirmer que, dans un avenir prévisible, de tels réseaux pourraient être à même de présenter, en cas de guerre, une efficacité à cent pour cent et de constituer un barrage total face aux missiles nucléaires d'un agresseur.

Il faut souligner que le délai entre l'état d'alerte et l'entrée en action des anti-missiles serait extrêmement court — à peine 2 minutes aux Etats-Unis (pour l'Europe occidentale, il serait quasi nul : n'en parlons même pas !)

Et il faut souligner encore que des « leurs » pourraient détourner les fusées anti-missiles des véritables charges nucléaires adverse, et que, d'autre part, les engins porteurs pourraient réaliser d'autres manœuvres pour échapper à la destruction prématurée : qu'enfin des charges multiples pourraient être dirigées

(Pasa a la pág. 2.)

bajo por el « Grupo de Estudio encargado de examinar la situación laboral y sindical en España », acompañado de nuestros comentarios al mismo.

Las extrañas amistades de unos demócratas alemanes

En los últimos tiempos son cada vez más frecuentes y manifiestos los contactos amistosos entre los fascistas españoles y « demócratas » alemanes de la vida civil y militar. Cuando el canciller federal Kurt Georg Kiesinger estuvo en España le dijo al Caudillo : « Será bueno que colaboremos en todos los campos » y, así está sucediendo. Estos contactos han culminado ahora con la súbita visita del ministro secretario general del Movimiento, José Solís Ruiz. Claro es que Solís no visita por primera vez a Bonn. Sus múltiples obligaciones como representante empresarial le obligan a mantener estrecho contacto con los círculos capitalistas de la República Federal.

Estas excursiones de Solís las justifica después su prensa diciéndole que el Delegado Nacional de los Sindicatos ha ido a la República Federal movido de la « profunda preocupación » que éste siente por los problemas de los obreros españoles en Alemania. «Preocupación» que, en todo caso, comparte también el embajador de Franco en Bonn y el hombre de confianza de Solís en Alemania Occidental, Luis Enrique Sorribes, impenitente nazi-falangista, que intenta ocultar sus servicios de espía franquista tras el curioso título de « agregado laboral ».

Naturalmente, los problemas que plantean al régimen franquista los millares de obreros españoles en Europa no son de desdenar, aunque no se trata de problemas laborales, pues esos no les importa ni a Solís ni a sus compinches. Son problemas de orden político y social : en Europa,

el obrero español entra en contacto con unas estructuras democráticas que le son desconocidas, por estar prohibidas en España. El obrero conoce de nuevo las libertades fundamentales, como son el sindicalismo libre, el derecho a la huelga y la manifestación, la libertad de expresión e información... Y todo esto es muy peligroso.

Muy peligroso para el régimen franquista, que si bien está ávido de las divisas de la mano de obra exportada, no siente mucho interés por la importación de « peligrosas ideas subversivas », como ellos califican a los principios de la democracia. Así, por ejemplo, para José Solís Ruiz, comparsa del sindicalismo esclavo español, debe ser tremendo que la U.G.T., calumniada, perseguida e ilegalizada en España, sea reconocida como auténtico sindicato democrático español por la Confederación Internacional de Sindicatos Libres, mientras que a él ni le « conocen » ni le « reconocen ». Por eso, Solís mantiene en Europa a sus « agregados » laborales, encargados de completar las fichas policíacas de los españoles en el extranjero. Estos y los intereses capitalistas de José Solís Ruiz son los motivos de sus frecuentes excursiones al Rin.

Pero la última visita de Solís a la República Federal, el pasado 7 de mayo, ha revestido una cierta importancia por una serie de detalles. Según primeras noticias difundidas por la prensa, Solís venía a Bonn a presidir un Congreso de Economías Regionales. Por eso ha causado mayor sorpresa enterarse después que el ministro secretario general del

Movimiento también ha presidido una reunión de la Sección alemana del Comité Internacional de la Defensa de la Civilización Cristiana, de cuya organización Solís es presidente. Los fines de este Comité Internacional, conocido quizás también como Centro de Documentación de El Escorial, quedan suficientemente explicados si tenemos en cuenta que el mismo día se celebraba en Madrid una misa por Adolfo Hitler y « todos los que han luchado con él en la cruzada europea del occidente cristiano ». Pero todavía hay un detalle más : Solís ha celebrado entrevistas confidenciales con un ministro federal, Franz Josef Strauss, jefe de la Unión Social-cristiana (CSU) y con Bruno Heck, secretario general del Partido Cristiano-demócrata (CDU), un poco fuera del programa. Ambos políticos no son desconocidos en El Escorial, donde también figuran otros diputados « demócratas » alemanes, como Richard Jäger, gran admirador de Franco y Salazar.

Estas entrevistas extrañas por varios motivos. En primer lugar, no concebimos que se pueda hacer profesión de democracia y simpatizar abiertamente con las comparsas del fascismo hitleriano. El mismo Franz Josef Strauss no oculta su íntima amistad con el general franquista Muñoz Grandes, antiguo comandante de la División Azul. Por otra parte, está muy reciente aún la impresión causada en la Europa democrática por el « estado de excepción » decretado a principios

(Pasa a la pág. 2.)

EN MUNICH

EL ACTO SINDICAL DE LA KONIGSPLATZ

« Como siempre, la Fiesta del Primero de Mayo ha estado presidida por esta solidaridad obrera internacional ; pero esta vez, en Munich, hemos sido nosotros, los españoles, quienes hemos podido comprobar de forma particular que la hermandad obrera sigue siendo un hecho. Y así la España amante de la libertad, la España que pervivirá, y los españoles demócratas, hemos sido huéspedes de honor de la Confederación Alemana de Sindicatos, D G B, en la concentración obrera de la Königsplatz de Munich. Y como símbolo y representación de la España democrática, fue invitada a participar activamente en la concentración la Unión General de Trabajadores de España. Allí estaba, presidiendo la gran plaza muniquesa, la efígie de nuestro fundador, Pablo Iglesias. Allí estaba, dirigiendo ardiente discurso a los 30.000 congregados, nuestro actual presidente, Rodolfo Llopis. » (De la « Hoja Informativa DGB-UGT », Sección de Munich, de mayo, 1969.)



El peligro corporativista

ENTRE LAS TESIS socialistas interesa destacar la que menciona la naturaleza de la propiedad en una sociedad de este carácter o en su camino. En un artículo anterior, tocando este problema, ya dijimos que en la Historia teníamos varios ejemplos de propiedad pública y colectiva sin ser socialistas ni estar en tal camino; citábamos los casos del antiguo Egipto faraónico, del Perú de los incas, de las modernas nacionalizaciones, de los actuales servicios públicos y de las modernas sociedades anónimas. Llegábamos a la conclusión que la supresión de la propiedad privada capitalista era condición necesaria, pero no suficiente, al establecimiento de una sociedad socialista; añadíamos que había que suprimir también, por ejemplo, la plusvalía y el asalariado. Ahora, volvemos sobre el tema, recordando el viejo tópico, no exento de un relente demagógico, que reza: « La tierra para el que la trabaja »; es como si se afirmase que las fábricas y las máquinas deben pertenecer a los obreros que en ellas trabajan; esto sería caer en un vulgar corporativismo y dejaría sin resolver los problemas planteados. Tanto las tierras como las fábricas deben pertenecer a la sociedad entera, a ella debe venir el beneficio de la producción, no a una parte de la misma, aunque sean los trabajadores que operan en ellas.

La propiedad, de ser de quien trabaja exclusivamente, no dejaría de ser privada, teniendo el mismo carácter la apropiación. En otro caso no tendría sentido la posesión, incluso cuando fuese un grupo de obreros empleados en las empresas los nuevos propietarios.

Leemos en la « Ideología Alemana » de Marx y Engels: « La división en clases seguirá en pie mientras no se forme una clase cuyos intereses no sean exclusivamente suyos, y cuyo objeto, al atacar a la clase dominante, no sea simplemente llegar a dominar en vez de ella. Sus intereses habrán de ser de la sociedad toda, lo cual le permitirá, una vez que derribe el poder de la clase dominante, borrar todo rastro de dominación de una clase sobre otra. » « Estudiando la Historia que va hasta nuestros días adviértese, que al asociarse en una época cualquiera los individuos de una clase al objeto de salvaguardar sus intereses comunes contra las eventuales usurpaciones de los individuos de las otras, constituyen siempre comunidades a las cuales el individuo pertenece únicamente en calidad de individuo medio de una clase, sometido a las condiciones de existencia de la misma. Lo contrario ocurrirá en la comunidad del proletariado revolucionario. Este tomará bajo su fiscalización las condiciones de existencia, no sólo de este último, sino de todos los miembros de la sociedad. De ella participarán, por tanto, los individuos, no en su calidad de miembros de una clase, sino en calidad de individuos. »

Dicen claramente estas palabras que la propiedad en una sociedad revolucionaria, cual la sociedad socialista, debe ser de toda la sociedad, y no de una parte de la misma. Para que dicha propiedad sea de la sociedad existe el medio de las corporaciones públicas, ya sean nacionales, regionales o locales. Estas entidades públicas, lo mismo que sucede con las nacionalizaciones, camino del socialismo, pueden encargarse de las empresas, sean in-

dustriales o agrícolas, y a través de ellas toda la población ejerce el poder, ejerce el derecho de propiedad. El programa o declaración de principios del Partido Socialista Obrero Español se expresa, en este asunto proclamando que tiene por aspiración: « La transformación de la propiedad individual o corporativa de los instrumentos de trabajo en propiedad colectiva, social o común. »

En las nacionalizaciones modernas, como decíamos antes, cuando

Por César BARONA

se encaminan hacia el socialismo, ya pertenecen las empresas a las corporaciones públicas. Pedimos, eso sí, que sean democráticas; que intervengan en su gestión — cogestión y autogestión se dice ahora — los trabajadores de las mismas, igualmente que debe intervenir, por medio de sus representantes en las corporaciones públicas, el pueblo en general.

La propiedad es de la sociedad — por medio de las entidades públicas — y esa sociedad ejercerá los derechos de propietario, dejando la gestión, en lo referente a las condiciones del trabajo y a la realización del plan, establecido por la sociedad, a los empleados de las empresas, lo mismo que cuanto se relaciona con las amortizaciones necesarias y las nuevas inversiones.

El socialismo se opone al capitalismo no sólo en la forma de la propiedad, se opone especialmente en la gestión; el capitalismo ha cambiado de carácter desde hace algún tiempo, se ha despersonalizado, como si dijéramos; ya no se encuentran los patronos de ayer, en su lugar vemos a asalariados que dirigen las empresas, los patronos se han colectivizado y se presentan bajo una forma financiera: sociedades, bancos « cartels », ententes, trust y otros monopolios permiten orientar y controlar los mercados, obteniendo los beneficios, que es su sola preocupación. El interés general no cuenta.

Lo que no dice la prensa franquista

Con el levantamiento del « estado de excepción », los españoles vuelven a disfrutar de la « libertad de prensa », es decir, de esa ficción de libertad de expresión e información « generosamente » reconocida en la famosa Ley de Prensa e Imprenta del no menos famoso don Manuel Fraga Iribarne. Pero se entiende que a esta « Ley-fricción » solamente pueden accederse los periódicos llamados « prensa del Movimiento ». Los destaralados puentes del Manzanares todavía verán fluir algún agua por sus ojos hasta que la auténtica prensa libre y democrática, la que no tiene que taparse con adhesiones al Generalísimo, sea vendida en los quioscos madrileños. Ese día llegará, sin embargo, pese a Francisco Franco y las comparsas del fascismo ibérico, entre las que figura el franquista ministro de difamación y cinismo. La ahora restablecida « libertad de prensa del Movimiento » significa que los diversos segmentos del conglomerado nacional, amparados por Francisco Franco el Magnánimo, pueden volver a airear sus trapos sucios, arremetiendo los unos contra los otros en una general pedrea de denuncias y delaciones.

No obstante, por muy atentamente que se lea los diversos órganos de la orgánica democracia franquista, no se vislumbra en ninguno de ellos ni un asomo de preocupación por una democracia constructiva, por el auténtico parlamentarismo, por las libertades fundamentales de la persona. Lo único que salta a la vista es el repugnante interés gregario de la pandilla regañada. Así, la prensa de los llamados « falangistas del ala izquierda » — un sector que el semanario londinense « New Statesman » (25 de abril, 1969) no puede menos que calificar de « curiosa categoría » — ataca furibunda al Opus Dei y sus órganos de difusión, y el monárquico-fascista « ABC » no pierde ocasión de tirarle en la trifulca, bien encaramado a sus árboles genealógicos, de cuya podada ya se encarga el Caudillo.

En esta línea del « por sacarte a tí un ojo, me saco yo los dos », podemos situar la divulgación que ha tenido en la prensa falangista partes amañadas del informe provisional de los expertos de la Oficina Internacional del Trabajo (O.I.T.), con sede en Ginebra, respecto al « sindicalismo » español. Al observador no muy iniciado en estos entresijos del régimen franquista le habrá podido parecer un síntoma de la « nueva libertad de prensa » el leer en un diario como « SP », a toda página, la reproducción de lo que se dice en dicho informe, que, con un tanto de candidez, pide para la España del Caudillo, entre otras cosas: representatividad de los sindicatos, elección libre de los representantes sindicales por parte de los mismos obreros, independencia de los sindicatos con respecto al Gobierno y amnistía para los presos por motivos político-sociales.

Todos sabemos que los llamados « sindicatos verticales » han sido y siguen siendo, la gran tajada que los pistoleros de la Falange sacaron de nuestra guerra civil. ¿ Por qué tiran ahora los falangistas piedras a su propio tejado? Pues sencillamente porque actualmente les conviene hacer creer que se trata del tejado del vecino. En un alarde de demagogia quieren captarse la confianza de los obreros españoles, insinuándoles que los fracasos y mangancias del sindicalismo vertical se deben a los manejos e intrigas de los tecnócratas neocapitalistas del

Las extrañas amistades de unos demócratas alemanes

de este año en España, con la secuela de brutales represiones contra las fuerzas democráticas españolas, que no han cesado a pesar de haberse vuelto a levantar oficialmente dicho « estado de excepción ». Conocidos cristiano-demócratas españoles no se han salvado tampoco de la persecución policíaca. Strauss, Heck y demás correligionarios alemanes no pueden ignorarlo, porque la prensa de su país se ha hecho ampliamente eco de las torturas, persecuciones y deportaciones en España.

Pero todavía hay un tercer motivo que hace dudar del auténtico sentido de la democracia de estos caballeros cristianos y demócratas, o, por lo menos, de su buen gusto político. El 8 del corriente mayo, pues, coincidiendo con la visita del ministro franquista-falangista, se cumplían veinticuatro años de la capitulación del III Reich de Adolfo Hitler. De aquella odiosa ideología

totalitaria solamente queda un brote fresco en Europa: el régimen del general Franco; cuyas prácticas políticas se han inspirado en las de Hitler y su Gestapo.

No creemos que contribuyan a dispersar los recelos existentes todavía en el mundo acerca de la democracia alemana, estas intimidades de un ministro del CSU, cuyo nombre se baraja como posible Canciller federal, y de diputados del CDU, entre los cuales también podríamos incluir a Rainer Barzel, presidente de la fracción parlamentaria del CDU, y al negociante Wolfgang Pohle, presidente de la cooperación económica hispanoalemana. Hay amistades que comprometen.

Así lo entendió Franco en 1945, cuando al salir vencedoras las potencias democráticas, se deshielo de su cuñado y ministro de Asuntos Exteriores hitleriano, Ramón Serrano Suñer. ¿ Es que a los veinticuatro años de la capitulación del fascismo creen algunos cristiano-demócratas alemanes que ya ha llegado el momento de abandonar los disimulos? »

R. T.

U. G. T.

MEJICO

El día 27 de abril pasado celebró esta Sección su asamblea general ordinaria, correspondiente al primer trimestre del presente año.

Aprueba la asamblea el acta de la anterior y la relativa a la elección celebrada el 4 de febrero pasado. Conoce y da su aprobación a las altas y bajas habidas en el censo de la Sección y el estado de Tesorería.

El Secretario de la Sección expone la gestión desarrollada por la Directiva, interviniendo en el debate de la misma diversos compañeros, singularmente sobre aclaración solicitada respecto a la forma de elegir los Vocales al Consejo General de nuestra Central Sindical. Después de las informaciones dadas por el Presidente de la Sección, la asamblea aprueba, por mayoría de votos, la gestión de la Junta Directiva.

En el punto del orden del día relativo a Proposiciones de los afiliados, se abre debate sobre la toma en consideración de una proposición presentada por el compañero Quintana. La Directiva de la Sección se manifiesta contraria al propósito de la misma y la asamblea, por mayoría de votos, rechaza la toma en consideración.

Corresponsal.

La défense anti-missiles

(suite de la première page)

sur divers points à partir d'un premier endroit de dispersion.

Tout cela démontre jusqu'à l'évidence que la course aux réseaux antimissiles — nouvelle étape dans la course aux armements — est une coûteuse absurdité, tant pour les Etats-Unis que pour l'U.R.S.S.

On peut se demander si la déclaration du maréchal Zakharov n'a pas pour but d'accroître les dernières chances qui subsistent de l'arrivée à un accord entre les deux puissances. Malheureusement, le Gouvernement américain obéit aussi à deux considérations qui n'ont rien à voir avec l'U.R.S.S.: d'abord établir une protection contre un futur péril nucléaire chinois, et aussi, hélas, satisfaire les intérêts des industriels travaillant pour l'armement.

E. M.

Comité de Redaction
de LE SOCIALISTE

Suzanne LACORDE
Jean PAUL - BONCOUR
Georges GUILLET
Gérard JAQUE
Joseph BEGARRA

Administrateur :

Roger BEGARRA

La prensa libre y democrática española puede disfrutar en su exilio viendo cómo se tiran los franquistas los platos a la cabeza. Pero lo malo es que todo esto sucede bajo el falso título de « libertad de prensa », cuando la verdad es

(Pasa a la quinta página.)

Gritos contra Franco en la Puerta del Sol

Era un hombre de edad madura, vestido correctamente. Se le vio caer al suelo, en una acera de la Puerta del Sol, cerca de la Dirección General de Seguridad. Algunas personas se acercaron para socorrerle. Tenía el rostro desencajado y temblaban sus manos, como si padeciese un espasmo cardíaco. Se le pasó un pañuelo por la frente y quedó recostado en la barandilla de una entrada del Metro. De pronto gritó:

— ¡No quiero morir! El corazón me anuncia la muerte, pero deseo asistir al entierro del dictador Franco. Es más viejo que yo y lo conozco bien. He sido funcionario de la República, pero después fui expulsado como un bicho repugnante. ¡Deseo asistir a su entierro!

La gente estuvo indecisa, entre la incredulidad y el asentimiento. De cualquier manera, el buen hombre sufrió un nuevo colapso y hubo que llamar a una ambulancia. Conocemos su nombre, pero no tenemos noticias de que ningún honrado ciudadano le haya denunciado. Es una prueba más del desprecio que siente el pueblo contra los mandones de la dictadura. El suceso ocurrió recientemente y ha sido muy comentado dada la personalidad del protagonista.

La situación social

A pesar de las incansables declaraciones de autosatisfacción del Gobierno y, especialmente del ministro Delegado nacional de Sindicatos, señor Solís, la situación social en España sigue siendo grave. Numerosos son los conflictos, protestas, plantas y huelgas en todas las ramas de la producción y en toda la extensión del país. La amplitud de esos conflictos sociales y las dificultades de información sobre los mismos hacen difícil reseñarlos. No obstante, vamos a resumir algunos de los más recientes.

Sigue en pie en toda España el de los empleados de banca, que rechazan el convenio colectivo que les impone las empresas. Entre otras cosas, los empleados reclaman: fijación de la jornada de trabajo; vacaciones contando sólo los días laborables; regulación de la contratación de personal eventual e interino; mayor representación sindical en los tribunales de examen; aumento salarial del 5,9 por ciento, así como los pluses de antigüedad y los fijos; supresión de la cláusula 2 del artículo 8 del vigente convenio, que hace referencia a salarios para auxiliares y ordenanzas menores de 24 años; incremento en la participación de beneficios; complementos de viudedad del 50 y 20 por ciento, respectivamente; extensión de los beneficios de jubilación al personal que tenga cumplidos o cumpla 60 años; plus de actividad.

Los trabajadores bancarios continúan su lucha decididamente en apoyo de sus reivindicaciones.

MADRID. — Los trabajadores de la empresa Iberia, Líneas Aéreas Españolas, no recogen el bocado del comedor de la empresa en señal de protesta por la marcha de las conversaciones sobre renovación del convenio colectivo. Este convenio venció el 31 de diciembre de 1967.

SEVILLA. — Unos doscientos obreros de Abonos Sevilla S. A. realizaron una marcha lenta a la salida del trabajo, impidiendo la circulación, como protesta por la no renovación del convenio colectivo. Quince obreros fueron detenidos por la Policía Armada. Los taxistas han roto las conversaciones con la representación patronal para el convenio colectivo. Los taxistas piden un salario mínimo de 200 pesetas. Unos doscientos obreros de Entrecanales y Tavora, S.A., del ramo de la construcción, pertenecientes a los turnos de mañana y tarde, realizaron un plantón de un cuarto de hora para reclamar la desaparición de la discriminación salarial que existe entre diferentes categorías del personal, que alcanza a 2.500 pesetas. En Uralita, S.A., los obreros se concentraron pacíficamente y observaron varios minutos de silencio para protestar contra la lentitud del convenio colectivo. También hubo protestas en la fábrica Citroen.

ASTURIAS. — Existen huelgas en diferentes pozos mineros de la empresa Hunosa. En el San José, en el valle de Turón, 254 mineros estuvieron sancionados durante diez días. En el Santa Eulalia, a causa del fallecimiento de un obrero por accidente de trabajo, hicieron huelga sus compañeros. Actualmente, la situa-

ción más aguda parece localizarse en los pozos San Luis y Llamas donde el personal ha hecho huelga para mostrar su disconformidad con el precio fijado en los destajos. Los 362 mineros de estos pozos han sido sancionados por Hunosa con la suspensión de empleo y sueldo hasta el 18 de mayo. Durante dos días se negaron a almorzar y se concentraron ante la entrada de la empresa unos ciento veinte empleados, administrativos y titulados de grado medio de la Uninsa, Unión de Siderometalúrgicas Asturianas, de la Felguera, como protesta por la valoración de los puestos de trabajo, que ha supuesto para algunos una disminución de unas trescientas pesetas mensuales, y las mejoras en otros casos sólo suponen sesenta pesetas mensuales. Tras dos meses de haberse negado los estibadores del puerto de Avilés a hacer horas extraordinarias, han conseguido se les aumente los salarios el 5,9 por ciento, tope establecido por Solís y el Gobierno. Los obreros de la compañía eléctrica de Langreo no utilizan los comedores de la empresa como protesta.

BILBAO. — El día 7 de mayo comenzaron una huelga los obreros de la empresa de construcción de maquinaria Juan José Krug, S.A. Los motivos son reclamaciones salariales, retraso en la percepción de pluses familiares, traslados de puestos de trabajo dentro de la empresa y otras medi-

MIVA ESPAÑA

das que los obreros consideran intolerables. La empresa ha despedido ya a doce obreros y ha suspendido de empleo y sueldo a otros setenta. Desde hace unas semanas se vienen produciendo huelgas temporales en Laminación de Bandas en Frio de Echevarri, a causa del desacuerdo con la patronal sobre la negociación del convenio colectivo.

PAMPLONA. — La dirección de la empresa de material de calefacción y utensilios domésticos Super Ser, ha despedido a los 850 obreros de la plantilla porque éstos habían bajado su rendimiento y realizado plantas en apoyo de reivindicaciones sobre las condiciones de trabajo. La dirección pidió a los obreros se reintegraran al trabajo recuperando el tiempo perdido y aceptando las sanciones que les impusiera la empresa. Los obreros se reunieron y rechazaron de plano esta petición. En la fábrica de automóviles Authi, se llevó a cabo una huelga de varios minutos en solidaridad con los trabajadores de Super Ser. En las dos factorías de Eaton Ibérica hubo una huelga de dos horas y media en apoyo de reivindicaciones.

BARCELONA. — En las empresas Roca, Siemens, Faessa, Pegasso y otras, hay gran malestar a causa de las negociaciones del convenio colectivo, por lo que los rendimientos de producción son inferiores a lo normal y los plantas y conatos de conflictos se suceden.

LA CORUÑA. — Unos 1.400 trabajadores de la Empresa Nacional Bazán celebraron una manifestación pacífica, a la salida de la jornada de trabajo, desfilando por delante de la dirección hasta la calle Real. Reclamaban la libertad de varios compañeros recientemente detenidos. Los 800 obreros de talleres de la Fábrica de Tabacos se niegan a acudir a los comedores de la empresa como protesta por la tardanza en negociar el convenio colectivo. Por la misma razón, las mujeres que elaboran cigarrillos no trabajan más que el mínimo legal.

VIGO. — Los 4.000 trabajadores de la fábrica de automóviles

Citroen practican desde hace varias semanas el trabajo lento para protestar del convenio colectivo que se les ha impuesto. La empresa, con el apoyo de la Delegación de Trabajo ha despedido a seis obreros y amenaza con tomar la misma medida contra otros.

PUERTOLLANO. — Desde últimos de abril existe un conflicto

entre los obreros y la dirección de la Empresa Nacional Calvo Sotelo. Estos han presentado sus reivindicaciones, que no fueron aceptadas. En apoyo de ellas, se pusieron en huelga limitada y se negaron a coger los autobuses de la empresa que une Puertollano con el complejo industrial. Los obreros hicieron a pie los seis kilómetros de distancia.

Presupuesto mínimo diario : 282,10 pesetas

La Acción Social Empresarial, según cálculos que ha efectuado para el mes de marzo último, deduce que el presupuesto mínimo diario para un matrimonio con dos hijos se eleva a 282,10 pesetas. En su boletín « Informaciones Sociales » del mes de abril, que recoge los datos correspondientes al mes de marzo anterior, se calcula el presupuesto anual para dicho matrimonio en 103.060 pesetas. Hay que tener en cuenta que esos cálculos no están hechos por los trabajadores, víctimas de los salarios que se les imponen. Precisamente, a primeros de mayo, los vocales sociales del Sindicato oficial del Metal de Sevilla han presentado un estudio sobre el alza del coste de la vida desde 1960, el aumento de la productividad y la depreciación de la peseta, llegando a la conclusión de que el sueldo actual debiera ser de 380 pesetas diarias. Pero el sueldo oficial mínimo establecido por el Gobierno y por el Delegado nacional de Sindicatos Solís Ruiz, es de 102 pesetas diarias!

Mas volvamos al estudio de la Acción Social Empresarial, que desglosa el presupuesto anual para el matrimonio con dos hijos que hemos citado, del siguiente modo:

Alimentación, 47.630 (130,48 pesetas diarias); combustible, 3.250 (0,90 al día); vivienda y gastos de casa, 12.260 (33,50 al día); vestido y aseo personal, 27.690 (75,80 diarias), y gastos varios, 12.230 (33,50 al día).

Según el índice del coste de la vida en Madrid (capital), base 100 en marzo de 1959, las variaciones experimentadas entre los de febrero y marzo último fueron los siguientes:

En alimentos, cesión de 0,1 puntos (a 201,80 en marzo); sin alteración el índice de combustibles, 120,1; aumento de 2,2 en vivienda y gastos de casa (a 167,90 en marzo), cesión en vestido y aseo personal de 0,3 (a 373,40), aumentando en seis puntos en gastos varios (a 403,10 en marzo) y aumento de 0,6 en el índice general (a 233,90 en marzo).

El presupuesto mínimo diario de alimentación solamente para el matrimonio de que se trata, en marzo pasado, se calculó así:

En Barcelona, 138,52; Bilbao, 144,38; Madrid, 130,48; Murcia, 143,12; Oviedo, 138,23; Sevilla, 135,92; Valencia, 126,52; Valladolid, 133,44, y Zaragoza, 130,72 pesetas.

Misas por Hitler y Mussolini

Los franquistas ortodoxos, o sea, los fascistas sin hipocresías, han celebrado en Madrid sendas misas conmemorativas de las muertes de Mussolini e Hitler quienes por lo visto fueron dos mártires de la religión católica a juzgar por la constancia y « de-

voción » con que se les ofrecen misas. Primeramente se celebró una por Mussolini, a la que concurrieron una delegación del Movimiento Social Italiano (neo fascistas, su representación en España y elevadas jerarquías del Movimiento español (fascistas sin neo), entre las cuales Pilar Primo de Rivera, el general García Rebull y Jesús Suevos. En esa misa, que fue más una ostentación fascista que sacrificio religioso, se saludó brazo en alto y se cantó el « Cara al Sol », dando los gritos de ritual el general García Rebull.

Mayor escándalo se dio en la misa de Hitler. A ella asistieron unos doscientos fascistas españoles, alemanes, italianos y de otras nacionalidades que han sentado sus reales en nuestro país, convocados por « Un grupo de españoles agradecidos ». Todo el mundo sabe que el español más agradecido a Hitler es Franco, aunque el ingrato no asistió a la misa. Los asistentes llevaban cruces gamadas en las solapas, y hasta hubo algunos que lucían brazaletes con dicha insignia. Los miembros de la División Azul portaban sus condecoraciones. Se dieron gritos nazi-fascistas y también se cantó el « Cara al Sol ». Un reportero de la Televisión inglesa que rodaba una película fue asaltado por los heroicos nazi-fascistas y estuvo a punto de ser linchado. Intervino la policía no para detener a los agresores, sino para llevarse al reportero inglés a la Dirección General de Seguridad, donde le fue confiscada la película. Otros informadores gráficos españoles también fueron conducidos a la Dirección General de Seguridad.

¿ Por qué el Gobierno y la Iglesia oficial española no autorizan misas por los millones y millones de víctimas — aunque no sean más que por las católicas — de Mussolini e Hitler ?



P. V.

Dans la Grèce enchainée

Une information en provenance de Rome a alerté l'opinion sur le sort réservé au jeune Grec Alexandre Panagoulis, condamné à 15 ans de réclusion pour sa participation à l'attentat contre le chef du Gouvernement d'Athènes Papadopoulos. On se rappelle que, le 13 août dernier, cet attentat n'avait causé que des dégâts matériels, ce qui n'avait pas empêché le tribunal d'exception de condamner à mort plusieurs suspects.

Parmi eux, Alexandre Panagoulis vit sa peine de mort ramenée à 15 ans de réclusion sous la pression de l'opinion mondiale. Le condamné fut alors transporté à l'île d'Égine, où il subit un traitement barbare, que son frère, étudiant à Rome, dénonce dans la presse italienne, et qui nous rappelle l'indignité et les horreurs des méthodes stalinienne et hitlériennes :

« Mon frère est depuis 264 jours c'est-à-dire depuis le 13 août de l'année dernière, dans une cellule souterraine très étroite, de laquelle il n'a pas le droit de sortir. Il est soumis sans cesse à des tortures qui l'ont conduit au bord de la folie. Le manque de lumière presque aveugle et ses mains sont déformées par les menottes qu'il porte 24 h. sur 24... »

Reculant devant l'indignation de l'opinion mondiale, la junte militaire d'Athènes a bien commué la peine de mort du jeune Grec, qui appartenait à l'organisation des « Jeunesses du Centre »

mais le livrant à l'horreur de la mort lente, comptant sans doute sur un transfert de l'intérêt de l'opinion, ou sur sa lassitude.

L'opinion ne peut rester indifférente et d'abord les organisations internationales dans lesquelles figure la Grèce.

Déjà l'an dernier, le Parlement européen dénonçait la suspension de la vie démocratique et parlementaire en Grèce et exprimait son entière solidarité au peuple hellénique, il considérait que l'inexistence d'institutions électives supprimait le fonctionnement et la pratique du traité d'association et chargeait une commission spéciale de procéder à une enquête et de présenter un rapport.

Celle-ci s'est réunie à Bruxelles le 30 avril dernier, et son président, le socialiste belge Ernest Glinne, fut chargé de présenter son rapport devant l'assemblée plénière, réunie à Strasbourg le 8 mai dernier. C'est à l'unanimité que l'Assemblée adopta son projet de résolution... sauf le groupe gaulliste, qui se fit remarquer par son abstention. On y trouve la condamnation explicite du régime des colonels et la demande « solennelle de la suppression immédiate de l'état d'exception et des mesures de répression en Grèce »... Notons en passant que ce texte a été rédigé par M. Illerhaus, au nom du groupe démocrate-chrétien, Francis Vals, au nom du groupe socialiste, et René Pleven, au nom du groupe des libéraux et apparentés.

En présentant son rapport, Ernest Glinne s'attachait à démontrer que le Traité d'Association qui lie les pays membres du Parlement Européen, loin d'être un simple accord commercial, est « un acte au contenu politique exceptionnel, tant parce qu'il a été la première expression de la volonté d'élargissement de la Communauté Européenne que par l'engagement déclaré de mettre en œuvre des politiques communes... » et donc que le rôle de la commission spéciale ne constituerait pas « une intervention illégitime dans les affaires internes du pays auquel ses partenaires s'adressent, mais l'expression légitime d'un intérêt commun lorsque les objectifs moraux et matériels ont été fixés à la satisfaction réciproque des parties ».

La justification juridique internationale n'est donc pas discutée et ne donna que plus de poids au point 4 de la résolution qui « condamne les méthodes et moyens employés pour conquérir et garder le pouvoir ».

Car les libertés, toutes les libertés sont suspendues en Grèce, où un peuple valeureux est opprimé, où des milliers de détenus politiques croupissent dans des îles de la mer Egée, transformées en bagnes, où Alexandre Panagoulis, condamné à la mort lente, est le martyr qui symbolise tout un peuple enchaîné par une clique de traîneurs de sabres !

« The pistol at Wilson's head », le revolver braqué sur le tête de Wilson : ce titre du « Sun », journal de tendance travailliste, dit assez combien la position du premier ministre britannique est compromise, face à la révolte du Labour Party et de son groupe parlementaire.

La politique intérieure et extérieure de Wilson a déjà suscité bien des « tempêtes » mais aucune n'est comparable à celle qui s'est levée contre la législation dite anti-grèves que Wilson et une notable partie de son gouvernement veulent imposer.

C'est la journée du 1er mai qui a été décisive. Ce jour-là, qui n'est pas férié en Grande-Bretagne, près de 200.000 travailleurs se sont mis en grève pour protester contre la législation avancée. L'ampleur limitée du mouvement ne l'a pas empêché d'être très spectaculaire, et surtout, c'était la première grande grève purement politique en Grande-Bretagne depuis 1926.

Soulèvement parlementaire

La semaine qui s'achève a été marquée par les résultats, désastreux pour le Labour, mais attendus, des élections municipales, ainsi que par la décision gouvernementale, fort impopulaire, d'augmenter le ticket modérateur sur les dentiers et lunettes. L'ironie du sort veut qu'en 1951, Harold Wilson avait suivi le regrettable Bevan lorsqu'il démissionna du gouvernement travailliste de l'époque pour protester contre la décision de mettre un terme à la gratuité des soins pour ces mêmes dentiers et lunettes...

Mais le fait essentiel est aujourd'hui que Wilson, Crossman et le ministre de l'emploi Barbara Castle, qui soutient le projet, n'ont plus de point d'appui poli-

La révolta du Labour Party

tique : non seulement la direction des Trade Unions, les syndicats, est hostile à plusieurs points de la législation proposée, mais encore l'exécutif national du Labour Party l'est aussi. Cette instance avait déjà pris position contre le projet Castle par 16 voix contre 5. Le coup de grâce, si l'on peut dire, est venu avec la déclaration, mercredi, du président du groupe parlementaire travailliste, le respectable Douglas Houghton, faisant savoir au premier ministre que le groupe tout entier ne soutiendrait pas le projet. Il est sans précédent que le président du groupe parlementaire de la majorité sorte de sa neutralité bienveillante envers le gouvernement. On est loin des classiques « rebellions » des députés de l'aile gauche du Labour, ne mettant pas en péril l'existence du gouvernement. A cette réunion parlementaire, le gouvernement n'a eu qu'un seul défenseur sur onze intervenants.

L'Industrial Relations Bill

Le projet gouvernemental est extrêmement touffu et complexe, et il ne vise pas seulement les grèves « sauvages ».

En janvier de cette année, un Livre blanc était publié, intitulé : « Au lieu de la lutte : une politique de relations industrielles ». Il reprenait les conclusions, parfois prudentes, d'une commission royale chargée d'examiner, en vue d'une vaste réforme de toute la législation en vigueur, le problème des conventions collec-

tives et des relations entre les employeurs et les salariés.

Le gouvernement avançait alors son projet, passant outre aux réserves, réticences et oppositions syndicales.

Entre temps, la direction des Trade Unions est passée de la

Par Robert FALONY

méfiance à l'hostilité, sous la pression des gros bataillons syndicaux qui n'ont cessé de mener la lutte contre la « politique des revenus » du gouvernement.

En substance, l'Industrial Relations Bill contient ceci :

— Le gouvernement pourra exiger un délai de 28 jours avant le déclenchement d'une grève « non officielle ».

— Il pourra contraindre les syndicats à organiser un scrutin parmi leurs membres, pour ou contre toute grève.

— Les conventions collectives auront force de loi, et les « ruptures de contrat » seront passibles de peines pénales (des peines d'amendes, l'idée de peines d'emprisonnement n'a pas été retenue...).

— Une Commission des Relations du Travail supervisera les relations entre employeurs et syndicats, tandis qu'un Conseil du Travail pourra imposer des sanctions financières aux employeurs, aux syndicats et surtout aux grévistes « sauvages ».

Le projet contient une partie positive imposant au patronat la reconnaissance syndicale, l'obli-

gation aussi de fournir certaines informations. Mais il ne peut être question de considérer qu'il « tient la balance égale ». On peut discuter honnêtement sur telle disposition prise séparément, la considérer sous l'angle de la démocratie idéale ou de la raison pure.

Mais ce n'est pas de cela qu'il s'agit. Les luttes sociales existent. L'Etat sous lequel nous vivons non seulement n'est pas socialiste, mais encore n'est pas « neutre », il est foncièrement l'Etat de la bourgeoisie possédante, même si les socialistes constituent le gouvernement. Et ce gouvernement sera suivi par d'autres, dont l'orientation politique peut être très différente. Dans ces conditions, tout ce qui affaiblit la position des syndicats, tout ce qui les soumet à une tutelle, à des règles contraignantes, est nocif pour les travailleurs, c'est-à-dire pour les trois quarts salariés de la population active. Certaines des règles proposées existent certes dans d'autres pays industriels avancés, mais la loi Taft-Harley américaine par exemple, n'est pas une référence. Les conventions collectives sont l'épine dorsale des relations sociales dans les démocraties scandinaves, mais les syndicats négocient librement, d'égal à égal, avec les patrons. Ce qui caractérise l'Industrial Relations Bill anglaise, c'est le rôle suprême, exorbitant, que la loi confère à l'Etat.

La balance n'est pas égale non plus parce que le même Etat ne prétend pas contrôler dans la même proportion les cercles dirigeants du capitalisme, la City de Londres, la haute banque et les géants de l'industrie. Il ne dicte pas les prix, il ne planifie pas les investissements, il ne détermine pas les profits et nul scrutin secret parmi les travaillistes ne viendra empêcher fermetures et licenciements. Dans une telle société, les travailleurs n'ont pour se défendre que l'arme de la grève. Croit-on qu'ils fassent grève par plaisir ?

Enfermer les relations du travail dans un carcan législatif trop sévère c'est par ailleurs mettre le bras dans un engrenage qui conduit logiquement à un Etat corporatiste.

Nous savons certes les griefs qui peuvent être adressés au syndicalisme britannique et à ses aspects « conservateurs » : un cloisonnement syndical excessif jusqu'au sein des mêmes professions, ou l'existence d'« aristocraties ouvrières » fermées sur elles-mêmes, et agissant parfois sans souci des intérêts d'ensemble des travailleurs.

La direction des Trade Unions ne refuse pas la discussion des corrections nécessaires à cet égard, mais elle refuse toute camisole de force, et en particulier les sanctions pénales introduites dans la loi.

Crise redoutable

Dans une situation aussi peu suspecte d'orientation gauchiste

que les « Nouvelles du mouvement syndical libre » (1) de l'A.F.L.-C.I.O. américaine, nous trouvons ces appréciations significatives :

« Que de nombreux dirigeants syndicaux et membres travaillistes du Parlement, ces propositions sont un véritable affront. Ils les considèrent comme abusives et calculées de façon à les désavantager... Au point où en sont maintenant les choses, le gouvernement Wilson doit faire face à la crise la plus redoutable jamais subie depuis son avènement au pouvoir en 1964 — et ce n'est pas peu dire.

« Evidemment, le côté le plus grave de la situation, pour le cabinet de Harold Wilson, c'est de se trouver appelé à subir les violentes attaques des syndicats qui, depuis de longues années, étaient les alliés politiques les plus fidèles du Parti travailliste et constituaient la source principale de ses revenus. A moins que, par une métamorphose soudaine et dramatique, l'on arrive à dissiper l'atmosphère de désillusion et de désenchantement qui règne chez les ouvriers de Grande-Bretagne, les chances qu'a le Parti travailliste de sortir victorieux des prochaines élections générales qui doivent avoir lieu dans deux ans, sont absolument nulles. »

Les conservateurs, responsables de treize années (1951-1964) de stagnation et de dégradation économique et financière pour la Grande-Bretagne, observent, goguenards, la crise du Labour Party. Pour celui-ci, il est encore temps d'éviter une catastrophe.

Wilson n'a pas choisi la situation dont il a hérité en 1964. Mais on peut mettre en doute sans cesse davantage le bien fondé d'une politique qui, sans avoir empêché une première dévaluation de la Livre, sans avoir remédié au déséquilibre de la balance commerciale, sans avoir résorbé le chômage, a abouti, au nom d'une lutte déflationniste sévère, à sacrifier toutes les ambitions d'expansion économique. Celles-ci exigent une rationalisation industrielle dont le capitalisme est bien incapable.

L'absence de cette rationalisation est bien plus dommageable pour l'économie britannique que les grèves sauvages et les jours de travail perdus, dont le nombre est inférieur, en Grande-Bretagne, à ce qu'il est en France, en Italie, au Japon, et surtout aux Etats-Unis, au Canada, en Australie.

Le drame est que, sans cesse plus endettée, la Grande-Bretagne est comme livrée pieds et poings liés au capitalisme international...

Wilson devait rencontrer hier l'Exécutif du Labour et lundi il aura un entretien peut-être décisif avec les dirigeants syndicaux. Un compromis est parfaitement possible si toutes les sanctions pénales sont éliminées de la loi — c'est ce qu'elle contient de plus inacceptable. Autrement, le Labour Party va connaître la pire crise de son histoire, pour le plus grand profit des forces de droite.

(1) Numéro de février.

Lo que no dice la prensa franquista

(Viene de la página 2.)

que, hasta el momento, de lo único que se trata es de una gresca dentro de la familia del Caudillo. Lo triste es que cuando los alborotadores lleguen a un apañío — los fascistas siempre se ponen de acuerdo y olvidan sus rencillas íntimas cuando el pueblo consigue mover un dedo —, arremeterán de nuevo contra la auténtica libertad de prensa, haciendo responsable de los vidrios rotos a la amoralizada opinión democrática, a la cual apretarán aún más la mordaza. Entonces, un cónico del tamaño de don Emilio Romero volverá a decir : « ¡ Los españoles han probado su incapacidad histórica de convivir pacíficamente ! », y se irá tan tranquilo al bar de la esquina.

—o—

Montejurra ha sido noticia en toda la prensa mundial. El domingo, día 4 de mayo, los carlistas celebraron su tradicional romería al histórico monte, en las cercanías de Estella. La agencia franquista « Cifra » se hace eco de lo que ella llama « cristiano homenaje a los requetés que en la Cruzada Nacional dieron sus vidas por una España mejor ». Por lo visto, también para Franco esa « España mejor » es una España sin carlistas. Sin andarse con remilgos « tradicionalistas », el Caudillo, en diciembre del año pasado, puso de patitas en la frontera al jefe de la familia carlista, don Javier, y al « molesto » pretendiente Carlos Hugo de Borbón-Parma. Los requetés, como los falangistas, están comprendiendo a los treinta años de « victoria » que una cosa es hacer una « Cruzada » con el Caudillo y otra reclamar los frutos de su conspiración armada contra el pueblo español, exigiéndole al camaleón de El Pardo el cumplimiento de las promesas que este les hizo cuando todavía les necesitaba para el apoyo de su sublevación contra el Gobierno legítimo de la República española. El soberbio Caudillo no tolera las competencias, y las únicas instancias que acepta por encima de él son Dios y la Historia, porque hasta ahora no ha podido fusilar a ambos conceptos.

La agencia oficial « Cifra » relata la concentración de Montejurra del 4 de mayo con un gran despliegue de prosa florida. Según « Cifra » allí nada faltó : « El buen tiempo, la animación desbordante, los bosques de banderas de los antiguos tercios y también de banderas nacionales, dando guardia a las cruces de campaña. » Hubo « un acto piadoso en la cumbre, oficiado por el capellán de la Hermandad ; consagración con banderas de música, cornetas y tambores que interpretaron el himno nacional ». Y al final del acto, cómo no, « se pronunciaron fervorosas palabras ».

Lo que no dice « Cifra », quizá por no echar a perder tan idílico relato, es que también hubo una gran concentración de guardias civiles, que se sumaron al acto « desapareciendo al aire » y « haciendo uso de las culatas de sus carabinas » en las costillas de veteranos y bisoños requetés. Pero como eso es un secreto a voces, y a « Cifra » ya se le estaba viendo demasiado el plumero, no ha tenido más remedio que añadir, muy de pasada, unas seis líneas a su optimista crónica romera, para dar cuenta de « ciertos incidentes » en Estella, donde « parte de los concentrados se reunieron con pancartas y profiriendo diversos gritos ». Como ya no se trata de « fervorosas palabras », « Cifra » prefiere no meterse en detalles. Así no explica qué son « diversos gritos ». La cantante Masiel, nueva protegida del régimen, también profiere « diversos gritos », pero no por eso se ve apaleada por la Policía Armada, sino que, por el contrario, se la condecora con la Gran Cruz de Isabel la Católica.

Cuando « diversos gritos » son motivo suficiente para que la policía gubernativa de Pamplona haga acto de presencia en Estella, muy desentonados o muy extraños tuvieren que ser esos gritos. Afortunadamente, no dependemos de las « informaciones » de ese modelo de ética profesional periodística que se denomina « agencia "Cifra" ». El enigma se ha « descifrado » recurriendo a otras agencias menos poéticas, pero más veraces, que el citado laboratorio de mentiras, sufragado por el Gobierno español. Sobre la « concentración carlista en Montejurra » informaron las agencias « Associated Press », « United Press » y « AFP » : « En una manifestación de masas, los carlistas han protestado contra Franco. Los partidarios del príncipe Carlos Hugo de Borbón-Parma aprovecharon su tradicional concentración en Estella, antigua sede del rey de Navarra, para lanzar una masiva declaración de guerra al régimen. Se cifra en diez mil el número de participantes en la manifestación, que tuvo lugar al pie de Montejurra. Portando pancartas, en las que se lee : « Franco, ¡ haz lo mismo que de Gaulle ! » « ¡ Fuera la Dictadura ! » « ¡ Libertad », los carlistas gritaban ¡ Franco traidor ! »

—o—

Trabajo le va a costar al glorioso Caudillo acallar a todas sus criaturas, que ven en peligro el biberón. Comprendemos que los requetés estén furiosos ahora contra Franco. Les prometió, como a los demás, el oro y el moro. Pero lo único que trajo fue el moro. ¡ El oro se lo guarda él para sus medallas !

Once cuestiones pendientes

El comentarista político del « Correo Catalán », W. Espina, recoge lo que él llama « once cuestiones pendientes ». Son las siguientes :

- « La lista podría ser más larga. Pero estas once nos parecen ser — lo decimos con el debido respeto — las once cuestiones pendientes cuya solución convendría no demorar más : 1. El nombramiento de un presidente del Gobierno. 2. La revisión del Concordato, a fin de consagrar la debida separación entre la Iglesia y el Estado. 3. La conclusión de un acuerdo con el Mercado Común. 4. La normalización progresiva de nuestras relaciones económicas y diplomáticas con los países del Este. 5. La aprobación del futuro Estatuto de Asociaciones Políticas. 6. La puesta en marcha de la tan esperada Ley Sindical. 7. La re-

forma del Reglamento de las Cortes. 8. Modificación de ley de Bases de Régimen Local, introduciendo hasta donde sea posible el principio de la descentralización. 9. La reforma agraria. 10. La reforma de la Empresa. 11. Una verdadera reforma de la enseñanza en todos los niveles. » Claro está que hay muchas más cuestiones pendientes y algunas de mayor urgencia y trascendencia que las citadas. Pero todas ellas se pueden resumir en una, que es la que de verdad daría solución a las once que señala y a las otras. Es esta : la desaparición del régimen franquista.



★ La falsa excusa de mayo 68.

ANTES DEL VOTO que ha provocado el segundo regreso del general de Gaulle a su monasterio de Yuste de Colombey, Mendès France, hombre político marginal, pero indiscutible autoridad moral y especialista en problemas financieros, había dicho en una reunión pública en Grenoble que en la situación francesa el emplazamiento esencial era el monetario y económico. De los extractos publicados de su conferencia traducimos algunos aspectos característicos, aligerando un tanto el aparato de cifras y estadísticas que acompañan sus juicios:

Es falso que la degradación de la situación económica y monetaria francesa haya comenzado en mayo 1968. No es verdad tampoco que las salidas de capitales hayan comenzado a raíz del gran pánico suscitado por los acontecimientos de mayo y junio 1968. Si se examinan las cuentas exteriores de Francia en el año 1968 se comprueba esta evidencia: desde el segundo trimestre, los capitales han empezado a evadirse de Francia, y, trimestre tras trimestre, de manera creciente.

★ La situación malsana de 1967.

SI SE CONSIDERAN las salidas de capitales privados a largo plazo en los tres últimos trimestres de 1967 se ve que no cesan de aumentar: 399 millones de francos (NF), después 522 millones de francos, luego 640 millones de francos. Y esto se ha agravado de una manera constante.

Una evolución idéntica si se consideran los fondos a corto término: 78 millones de salidas en el primer trimestre, seguidas de 246 millones en el segundo trimestre, 962 millones en el tercer trimestre y 1.327 millones en el primer trimestre de 1968. En el sector bancario se comprueba la misma evolución, con cifras semejantes.

Desde 1967 existía en consecuencia una situación malsana y un hundimiento continuo y creciente de la moneda. Algo fundamental que era malsano, y era el estado general de Francia en régimen de subproducción. Desde hacía varios años había subproducción en los hombres, puesto que teníamos obreros parados. Había subproducción en las fábricas, ya que el sector industrial producía a un nivel de 60 a 70 por ciento de su capacidad. Había también subproducción de capitales, ya que éstos quedaban sin empleo y líquidos en vez de invertirse.

★ Una política malthusiana.

EL ESTADO DABA el ejemplo acumulando oro en las cajas del Banco de Francia, sin obtener el menor beneficio. La preferencia así marcada por atesorar a detrimento de las inversiones productivas ha mantenido la economía en un estado intencionalmente escogido de somnolencia. En estado de subempleo. Es todo esto lo que ha provocado el hundimiento. En particular, con relación a la República Federal Alemana.

Durante todo este período el Gobierno ha practicado una política malthusiana. La paralización que ha provocado ha sido la causa de las primeras evasiones de capitales que han empezado a producirse mucho antes de la primavera 1968.

Después han habido los acuerdos de salarios de Grenelle, que desde el punto de vista técnico hubiera sido mucho mejor repartirlos entre dos años —pero los dos años anteriores— para que los aumentos fueran progresivos.

En resumen, y a pesar de las dificultades evidentes de la primavera de 1968, la paralización de las fábricas, las huelgas, etc., es importante registrar que el año 1968, desde el punto de vista industrial, ha sido mejor que el año 1967.

El progreso industrial, el aumento del índice industrial en 1967, ha sido de 2.2 por ciento, y, en 1968, a pesar de los acontecimientos, el aumento de la producción industrial, ha sido de 3.5 por ciento. En definitiva, la presentación que nos ha sido hecha de los acontecimientos de 1968 y de sus consecuencias constituye una descripción completamente falsa.

ASTIVA el mundo

El año X, el mes Y, el día Z...

LOS FRANCESES NO HAN ACABADO AUN de descubrirlo, en medio de los problemas políticos de las próximas elecciones presidenciales. La caída del régimen franquista nos cogerá, en cualquier caso, desprevénidos, a pesar de tan larga espera. Para nosotros también son los problemas económicos los que dominarán un futuro que quisiéramos inmediato. Todo nos aparecerá también enmascarado en medio de una pesada herencia política, que sólo un gran deber español nos empuja a desear. El año X, el mes Y, el día Z, habrán montañas de cosas a emprender y cientos de errores a evitar. Como todos los hombres mis certidumbres luchan con mis dudas, pero es necesario que nos preparemos a ver claro. Es una gran responsabilidad el ser socialistas una generación antes del siglo XXI. Tenemos el deber de comprobar las realidades en torno y la de salvar nuestra carga de esperanza humana.

En esta página quiero dar hoy dos textos que merecen una reflexión española alejada de los sueños y de los mitos, teniendo en cuenta que la geografía —todas las geografías— nos sitúan en Europa. Que debemos asumir nuestro tiempo. Que no estaremos solos en un gran contexto nacional llenos de temblores sísmicos. Que las experiencias exaltadas pueden terminar por otra generación perdida bajo otra dictadura implacable.

El primer texto es de Mendès France y analiza la situación económica francesa al llegar a la encrucijada actual. La nuestra será infinitamente más difícil. Nuestro país no tiene las posibilidades de la agricultura francesa, nuestras reservas de divisas son mínimas, la dependencia de la economía española del capital extranjero singularmente grave, multiplicada por las servidumbres del turismo promovido a primera actividad nacional. « Una situación malsana y un hundimiento continuo y creciente de la moneda », valen más aún para la peseta que para el franco, a pesar de la « continuidad » del « Caudillo ». Las grandes fugas de capitales se emprenderán mucho antes de nuestra eventual llegada a los Ministerios. Si los « cartels » permiten las manipulaciones de capitales a través del mundo de una a otra plaza sin que los gobernadores de las bancas centrales lleguen a acordarse en cómo impedirlos, en España, donde la casi totalidad de las empresas son simples versiones de grandes empresas americanas o europeas, la organización de la crisis y del caos estará muy avanzada antes de que algunos de nuestros amigos puedan llegar a los puestos de responsabilidad.

La cuestión planteada de un inventario previo debe ser preparada activamente desde ahora: en cualquier caso habrá que tomar medidas difíciles y es necesario que el pueblo sepa bien qué herencia recibe después de tan largos años de mentira y silencio. « Tenemos el deber de decir exactamente cómo el problema se plantea, cuáles son las posibilidades, cuáles son los sacrificios a pedir, sacrificios que serían

por fin repartidos de una manera equitativa para orientarnos hacia una sociedad de justicia ».

Junto al estudio severo de Mendès France traduzco un artículo sobre el ministro de Economía alemán, Karl Schiller, esperanza de nuestros amigos del S.P.D. No hay duda que la coalición que asegure mañana una transición en España tendrá que inspirarse más bien en su ejemplo que en los métodos primitivos de una especie de comunismo de guerra, libertario o staliniano, que cierre el país a cal y canto para veinte años de sacrificios, si nos dejaban hacerlo.

Los españoles quieren libertad y justicia, pero también bienestar y el mantenimiento de las apariencias de prosperidad en torno, a cuyo desarrollo y mejor reparto todos aspiran. Las clases sociales, como todas las estructuras de nuestro planeta, están también en plena mutación, y nadie aspira a resolver los problemas del mundo del trabajo por « el asalto de las tahonas », que fue el medio de protesta cuando la crisis de 1919, que seguimos juntos en el semanario « España » de hace cincuenta años. Los españoles quieren mucho más que el pan. Al « U. H. P. no pagamos alquiler » han sucedido muchos que están comprando a plazos su piso, el auto o los sueños eléctricos del ama de casa de nuestros días. Necesitamos ser capaces de dominar los sobresaltos y de asegurar el funcionamiento y desarrollo de la producción nacional sin reducirla a cero en nombre de exigencias impacientes y contradictorias. Sólo a partir de un cierto nivel del producto bruto nacional podemos emprender las reformas e intentar la justicia sin caer en el desorden, la crisis, el paro, engendradores de golpes de Estado que luego se eternizan. Incluso los capitales extranjeros y el turismo deben servir al mantenimiento de la actividad española en espera de nuevas estructuras que debemos intentar, pero sin derribarlo todo al empezar. La España que queremos debe ser una España de trabajo y organización económica e industrial en las que las reformas tendrán que llegar a medida de las posibilidades. No queremos empezar por un solar desnudo o lleno de ruinas.

Como dice Ramón Tamames en su « Introducción a la economía española »: « Para evitar que las transformaciones presenciadas hasta ahora se frustren a mitad de camino, y para alcanzar las metas a que en definitiva aspira la mayoría de la Nación —una democracia económica y política—, es absolutamente preciso que las clases y grupos sociales más avanzados refuercen su conocimiento de los mecanismos económicos que articulan nuestra sociedad. Es necesario que sepan cuáles son los centros desde donde se ejerce el poder económico, y que no ignoren o traten de olvidar las trabas que ese dominio puede suponer para la salida justa por la que todos los españoles conscientes estamos obligados a luchar. »

A. B.

★ La hemorragia de 1968.

EN CAMBIO ES VERDAD que, posteriormente, las medidas de aumentos de salarios llamadas de Grenelle —sede del Ministerio de Asuntos Sociales— han sido tomadas en medio del pánico, el desorden y la improvisación. Es verdad también que hubo una orgía de créditos para el patronato, un desarrollo de los medios de crédito puestos a disposición de las empresas, que permitieron evasiones de capitales mucho más considerables.

Los poseedores de capitales han dado pruebas de una gran inquietud y Francia ha perdido 3.000 millones de dólares de sus reservas monetarias en el espacio de un año. Es evidente que los espectadores del extranjero están completamente al corriente de esta hemorragia y que no es un hecho que pueda inspirarles una especial confianza en el franco.

El Gobierno francés, para evitar que se prosiga la fuga de capitales, después de haber dudado sobre las medidas a adoptar, proclamó el control de los cambios; lo suprimió, para restablecerlo otra vez. Hoy vivimos en situación de control de cambios, es decir, que, en principio, es imposible exportar capitales.

★ Las grandes fugas de capitales continúa.

PERO ESTA PROHIBICION se hace en condiciones tales que no queda asegurada una verdadera

eficacia, ya que, en realidad, nada se ha hecho hasta ahora para poner un término a las causas más importantes de la hemorragia.

Hay los pequeños contrabandistas que tratan de llevar en sus bolsillos dinero que intentan pasar a Suiza, pero, si pueden definirse así, son los humildes artesanos del fraude. Hay medios más sabios, más refinados, para realizar las operaciones importantes. Las grandes empresas industriales, que están organizadas en « cartels » desde el punto de vista internacional, que tienen sucursales en el extranjero y que hacen transacciones con estas sucursales de una manera continua, pueden cuando quieren, por medio de artificios de facturación, acumular a su gusto, en Francia o en el extranjero, los beneficios realizados. Los fraudes de esta naturaleza pueden alcanzar sumas enormes, y la administración, hasta ahora, no ha dignado considerarlos. Por eso la hemorragia de capitales no se ha contenido.

Cuando Léon Blum llegó al poder en 1936 no lo dijo. No hizo este inventario. Tampoco Harold Wilson al llegar al poder publicó este inventario. Uno como otro creyeron su deber el no decir toda la verdad.

He reflexionado con frecuencia sobre estos dos precedentes. Comprendo perfectamente bien los móviles respetables que retuvieron a Blum y a Wilson. Comprendo por qué actuaron así, pero compruebo que en uno como en el otro caso se han quedado privados de un medio de acción indispensable sobre la opinión pública.

★ La herencia y su inventario previo.

ES SEGURO QUE ANTES del verano, en cualquier hipótesis, habrán de tomarse graves disposiciones. Se llegue a un Gobierno de izquierda o a un Gobierno de derecha, la situación presente no puede mantenerse. Me subleva comprobar que se ha tratado de apartar a la opinión pública de lo que constituye el verdadero

vez, serían por fin repartidos de una manera equitativa para empezar a orientarnos hacia una sociedad de justicia.

Lo esencial, es la necesidad de hacer tomar consciencia al pueblo francés de que hay más allá de un emplazamiento político, un emplazamiento financiero, un emplazamiento económico y social, que afectan el conjunto de la vida francesa. Todo esto, desde ahora, va a presentarse muy rápidamente.

Hasta aquí, Pierre Mendès France.

★ El milagro Schiller.

EL NOMBRE DE UN ministro socialista —más exactamente S. P.D.— ha estado en el primer plano de la actualidad mundial la semana pasada con motivo de la tan discutida reevaluación del « deutsche mark »: Karl Schiller. La novedad es que su nombre no aparece ligado a dificultades y crisis financieras, sino a ese fenómeno de contornos imprecisos que se llama un « milagro » económico.

« El « milagro Schiller » se contiene en algunas cifras. En la primavera de 1967, la República Federal Alemana contaba 600.000 obreros parados. En la primavera 1969, las estadísticas comprueban 720.000 empleos vacantes para, en contra, solamente 243.000 personas inscritas pidiendo un empleo. »

Del artículo de Juan - Claude Hallé en « L'Express », del que sacamos la precisión registrada arriba, traducimos:

★ "Estamos orgullosos de Karl Schiller".

« CADA MAÑANA, uno de sus colaboradores le trae una carpeta de recortes de prensa en los que su nombre, Karl Schiller, aparece subrayado con un gran trazo de lápiz azul. Día tras día, el ministro socialista de Economía de la Alemania del Oeste sigue así la ascensión de su curva de popularidad.

« Esta popularidad ha sido indiscutible durante el último Congreso extraordinario del Partido Socialdemócrata (S.P.D.), reunido hace poco en Bad Godesberg, en las inmediaciones de Bonn.

« En la tribuna, Willy Brandt, ministro de Asuntos Extranjeros, presidente del Partido ha dicho: « Estamos orgullosos de Karl Schiller. Su moderno estilo de trabajo ha hecho escuela. La democracia cristiana no tiene un Schiller. » El propio ministro de la Economía así puesto en primer plano cita pocos momentos después, en medio de un silencio religioso, una conversación que ha tenido hace poco en Roma con el Papa Pablo VI: « Su lucha contra la regresión económica en Alemania y la nueva prosperidad del país son milagrosas », le ha dicho el santo padre. »

★ De la crisis de 1967 al salto hacia adelante de 1969.

« EN 1967, POR PRIMERA vez en la historia alemana de la posguerra, el producto nacional bruto aparecía estancado: era una herencia de la política económica del canceller Ludwig Erhard. En 1968, el producto nacional bruto ha aumentado el 7 por ciento. Entre los grandes países industriales, sólo el Japón ha hecho mejor. Se trata de una política firmada Karl Schiller.

« Su método: « Toda la concurrencia que sea posible suscitar, no ir más allá de lo necesario en materia de planificación. » Su adversario político Franz-Jesef Strauss, ministro de Finanzas, lo ha definido como « una acertada mezcla de liberalismo imperativo y de keynesismo ». El patronato no le es hostil, sus relaciones con los sindicatos son buenas: « Schiller practica la acción concertada como si celebrara una misa privada », declaraba recientemente Ludwig Rosenberg, presidente de la D.G.B., la todopoderosa central sindical. En menos de diez años, la Mitrifi —planificación financiera a medio plazo— del profesor Schiller ha sido capaz, por sus resultados especta-

(Pasa a la sexta página.)

Nuestros amigos de la izquierda socialista americana, al proponer una planificación democrática, acompañada necesariamente de un debate nacional muy abierto sobre el destino a dar a los recursos del país, acribillan de alfilerazos la blandura con la que la América dominante examina su política interior.

Pero su gestión no puede ignorar, evidentemente, la política extranjera: quedamos incluso felizmente impresionados a este respecto por sus esfuerzos y, a veces, por el eco que con otras fracciones de la izquierda encuentran nuestros camaradas en un sector creciente de la opinión americana.

UNA DECEPCIÓN QUE HA DESMOVILIZADO

La decepción creada en este terreno por el presidente Johnson y su equipo es todavía profunda. No hay que olvidar que en 1964 en su campaña contra el senador Goldwater, el presidente se había pronunciado de manera especial y muy clara contra toda « escalada » suplementaria en el Vietnam:

— Hay quienes quieren ampliar el conflicto; nos piden que enviemos combatientes americanos para hacer el trabajo que tendrían que hacer los asiáticos... Algunos nos dicen que tendríamos que bombardear el Vietnam del Norte... No iremos al Norte y no iremos al Sur. No enviaremos combatientes americanos a millares de kilómetros para hacer lo que los combatientes asiáticos deberían hacer ellos mismos.

Año y medio más tarde, los Estados Unidos empezaron a bombardear el Vietnam del Norte y enviaban al Sur medio millón de bombas.

La retractación de Johnson, las tergiversaciones, a veces grotescas, del vicepresidente Humphrey, el asesinato de Bob Kennedy y el fracaso de Gene McCarthy en la Convención demócrata de Chicago pesaron de manera considerable en la derrota de los demócratas en las últimas elecciones presidenciales: Humphrey, coautor del abandono de los compromisos contraídos en 1964 sobre el Vietnam, no ha podido volver a inspirar confianza en el curso de las últimas semanas de la campaña, aún con el tono nuevo de sus discursos, considerados la mayor parte de las veces como una maniobra destinada a captar votos. Era difícil recomendar y obtener por todas partes sufragios favorables al candidato demócrata recalando que R. Nixon representaba una elección todavía más deplorable...

Varios militantes socialistas me han dicho echar de menos, pese a las duras lecciones del pasado, la ausencia de un candidato socialista a las elecciones presidenciales: el electorado no confirmaría su pedía para lo del Vietnam — tras el fracaso de Gene McCarthy en Chicago — algo más que una argumentación resignada en favor del « menos malo de los dos »...

UNA CONSTANTE BIPARTITA

Hay que reconocer también que Dean Rusk y W. Rostow, cuya influencia ha sido determinante respecto a la orientación de la Casa Blanca en política exterior, se han comportado como perfectos herederos de John F. Dulles.

Si este último ha inspirado las operaciones por las que el Gobierno de Mossadecq, en Irán, y el equipo centro izquierda de Arbenz, en Guatemala, fueron derribados, tras la intervención de la C.I.A. en 1954 y 1955, también hay que deplorar que la administración demócrata, aparte de su actitud respecto al Vietnam, haya sido cómplice de la tentativa de invasión de Cuba y se haya hecho culpable de una intervención en la República Dominicana — actitud tan indefendible como la intervención soviética en Checoslovaquia — a más de múltiples ingerencias en Guayana, Brasil y otros países de América latina contra movimientos de la izquierda democrática.

Sosteniendo a Franco, a Salazar y a los coroneles griegos al igual que a toda una serie de feudales y militaristas del tercer mundo, a cuyos adversarios se les coloca sin el menor reparo y de manera colectiva el sambenito de comunistas, la administración demócrata ha confirmado esta vieja constante bipartita de

Impresiones americanas

— y V —

Hay que impugnar también el Imperio

Por Ernest GLINNE

los U.S.A. tienen un mérito particular: la orientación común del Departamento de Estado, del Pentágono y de la C.I.A.: anticomunismo de tipo visceral, primero y, luego — muy lejos del primer objetivo —, defensa de la democracia, teóricamente tan celebrada.

Inútil de recordar que entre las dos opciones, inevitablemente es la primera la que hasta ahora ha triunfado... La adhesión a la democracia es generalmente tan sólo un pretexto ideológico y una cómoda cláusula de estilo en la definición bipartita de la política extranjera de los Estados Unidos.

UNOS DEMOCRATAS MAS SERIOS

Nuestros amigos de la izquierda socialista americana están — en honor suyo — al lado opuesto de semejante concepción. El programa de 1968 del Partido Socialista de los U.S.A., ampliando unas palabras de Norman Thomas (« Si no queréis vivir con el comunismo, podría ocurrir muy bien que : uriéseis al mismo tiempo que él... »), declaraba lo siguiente:

« Pese a todas las diferencias que dividen a los diversos Estados y partidos comunistas, todos tienen por regla la práctica de una acumulación totalitaria del capital bajo el control de un Estado dirigido por una élite burocrática. Y cada vez que el pueblo, en nombre de la libertad, combate semejante gobierno — pensamos, en lo que se refiere a los últimos años, en los intelectuales rusos, los estudiantes polacos y casi toda la población checoslovaca — este desacuerdo tropieza con una fuerte resistencia.

Pero aunque ninguno de estos movimientos de liberalización haya conseguido democratizar a un régimen siempre totalitario — desde Berlín Este en 1953 hasta las luchas más recientes de Praga, Varsovia y Moscú, pasando por Polonia y la Hungría de 1956 — son éstos verdaderamente la esperanza que contiene el porvenir.

La batalla por la democracia y contra el gobierno comunista totalitario no se ganará con la potencia militar occidental, sino por los trabajadores, los campesinos y estudiantes de estas sociedades. El anticomunismo americano tradicional, con sus discursos sobre una « liberación » basada sobre la potencia militar y las alianzas con regímenes reaccionarios, constituye en realidad una ayuda de la que se aprovecha la burocracia totalitaria. Esforzándose en preservar las rígidas analogías de fuerza de la guerra fría y rehusando buscar un apaciguamiento generalizado, esta estrategia da a los gobernantes comunistas una excusa para el mantenimiento de su dictadura. »

Por otra parte, todas las dictaduras no son, lejos de ello, comunistas o procomunistas. En Europa, Portugal y Grecia forman parte de la OTAN, « paraíso de las democracias », y España se halla ligada a los U.S.A., y, por tanto, a la OTAN, por los acuerdos bilaterales que todos conocen.

Nuestros amigos socialistas de

cular oponiéndose a esta gravísima complicidad. Junto a no socialistas tales como Gene McCarthy y el difunto Bob Kennedy, han propuesto, entre otras cosas, medidas prácticas contra los coroneles griegos. El hecho de que con Nixon hayan triunfado Spiros Agnew y Onassis, tendría que incitarnos más todavía a proseguir resueltamente nuestra acción contra las dictaduras europeas fascistas, tan bien aceptadas por un cierto Occidente.

Igualmente, el próximo vencimiento para la renovación de las adhesiones a la OTAN, debería ser, por lo menos, la ocasión para un desprendimiento de TODOS los Partidos Socialistas occidentales respecto a los vergonzosos compromisos, en el seno de la OTAN, con el fascismo.

UNOS PROBLEMAS INMENSOS

Ser partidario de otra política extranjera, cuando se es americano y socialista, no implica solamente una actitud de severidad crítica hacia el pentágono, la C.I.A. y el Departamento de Estado; también hay que incluir a ciertas grandes compañías.

En 1975, según un documento del Comité senatorial antitrust, trescientas compañías, en su mayoría americanas, poseerán el 75 por ciento de los valores industriales del mundo entero. George Ball, antiguo alto funcionario del Departamento de Estado y, por ende, comentarista poco sospechoso, declaraba en 1967: « De aquí a pocos años, es posible que veamos actuar a compañías supranacionales registradas bajo unas cláusulas de tratado y no teniendo domicilio en ningún Estado particular. »

El « Wall Street Journal » ha evocado ya, en broma, el día en que los super gigantes actuales de los negocios privados sean a su vez absorbidos por un super-super gigante: la Compañía Americana Internacional para la Explotación de Todo...

Lo que quiere decir que el poder real, ante tales mastodotes, corre el peligro de pertenecer cada vez menos a los Gobiernos de los Estados pequeños y medios. Quiere esto decir que la propia O.N.U., de la que es desolador constatar que políticamente no sirve para nada, o para casi nada, cuando los U.S.A. y la U.R.S.S. no están de acuerdo, corre el peligro de tener menos influencia real sobre la suerte de una gran parte del mundo que un puñado de grandes firmas.

Quiere esto decir que la izquierda democrática internacional debería reconstituirse urgentemente en un verdadero movimiento, en lugar de conformarse con ser una sucesión dispar de clubs de escépticos, esencialmente preocupados en conservar los modestos fragmentos de un poder bastante formulario y anacrónicamente compartimentado.

TRES EJEMPLOS

Los Partidos Socialistas euro-

peos harían bien por otra parte — me parece — concertando entre ellos y la izquierda U.S. sus intenciones y sus acciones en diversos terrenos que interesan a las sociedades privadas americanas.

La planificación económica internacional ya existe hoy, pero es exclusivamente privada. Ford, General Motors e I.B.M. favorecen la posesión al cien por cien de sus filiales « no americanas » a fin de planificar sus actividades a escala del mundo y a nivel de un solo centro de decisión, según una apreciación expresada ya en 1964 en la « Harvard Business Review »: « El punto realmente decisivo en la transición que conduce a la empresa mundial es el reconocimiento, al nivel más alto, de lo que se impone... transferir la dirección última del « planning » y de la línea de conducta, de las filiales descentralizadas o departamentos a los cuarteles generales centralizados, en los que una perspectiva mundial puede pasar sobre los intereses de la empresa total... »

Otro punto: la colonización económica y sobre todo tecnológica de Europa progresa masivamente en beneficio de empresas privadas supranacionales americanas, que son los únicos imperios modernos sobre los que el sol no se pone jamás.

Sobre este particular, en julio de 1966, la sociedad de investigación « Business International » (1), ha publicado un trabajo muy significativo sobre la ineficacia práctica de los artículos del Tratado de Roma y de las legislaciones europeas « represivas » de la superpotencia económica.

Cada uno de los Estados europeos y, hecho más grave, cada uno de los Partidos Socialistas, tiene una posición particular sobre el problema de las inversiones U.S. en Europa. Todos se despertarán, quizá, cuando sea ya demasiado tarde...

Ultimo ejemplo: en febrero de 1969, en Washington, los sesenta y dos Estados miembros del « Intelsat », el consorcio occidental para la explotación de los satélites artificiales, debían definir su posición respecto a la « Comsat », firma americana que sirve de cobertura al trust, o, mejor, al oligopolio americano de telecomunicaciones.

Es desolador tener que contestar a unos « congressmen » americanos no socialistas y que sin embargo se han opuesto a los privilegios concedidos a « Comsat », que la única « aportación » socialista europea, en este terreno, ha sido la elevación de P. S. Spaak a la cumbre de la « International Telegraph and Telephone »...

EL TERCER MUNDO VISTO POR EL SOCIALISMO U. S.

En Nueva York, leer de nuevo el discurso del presidente Johnson sobre la « gran sociedad » sugiere ciertamente el sentimiento de hallarse ante una especie de falsificación. La misma impresión nace, con idéntica fuerza, cuando se examinan ciertos documentos sobre el problema del tercer mundo, por encima del verbalismo y del chalanero onusiano, pues las delegaciones de los países en vías de desarrollo están lejos de ser todas progresistas, ni siquiera simplemente serias; se encuentran entre las tijeras de las dos mayorías anticolonialistas y anticomunistas de la O.N.U. y actúan, al igual que todos los representantes acreditados a la O.N.U., según las instrucciones que reciben.

La verdad profunda sobre la situación del tercer mundo no aparece más que en un número limitado de documentos y discursos. El último trabajo de Michael Harrington, por el contrario, constituye también a este respecto una notable síntesis (2).

El acuerdo general sobre las tarifas y el comercio (GATT), establecido en la inmediata posguerra, proclama que los intercambios comerciales han de regirse por medio de la reciprocidad; así, los países industrializados disminuyen sus derechos de entrada sobre las materias primas y los países « en vía de desarrollo » bajan los suyos sobre los productos manufacturados.

Esta teoría superficialmente simétrica olvida desgraciadamente que las partes en presencia no son iguales y que los países industrializados se benefician de dos siglos de « pacto colonial » y de un avance demasiado considerable. A tal punto, que la reciprocidad acentúa cada año el foso económico que separa a naciones ricas y naciones pobres, teniendo que renunciar éstas de manera especial a establecer barreras capaces de proteger sus nuevas industrias durante la fase indecisa de su primer desarrollo.

¿ Por qué, partiendo de ello, no poner en práctica la idea mucho más justa, expuesta especialmente por Gunnar Myrdal, según la cual es necerio un doble patrón en la reglamentación de los intercambios, según el nivel de desarrollo de los países ?

Sobre este punto, deberían consentirse unas ventajas compensatorias al tercer mundo, pero esto fue explícitamente rechazado por las negociaciones del « Kennedy Round ».

UNAS PREGUNTAS MUY EMBARAZOSAS

¿ Por qué, por otra parte, ha tenido el Gobierno indio que renunciar a distribuir él mismo, a un precio fijado por él, unos abonos de fabricación americana, bajo la amenaza de no recibir nunca más los viveres concedidos por el Tío Sam ?

¿ Por qué este último se ha mostrado comprensivo tan pronto como Nueva Delhi accedió a los deseos de los petroleros americanos proporcionadores de los abonos ? ¿ Por qué ocurre, de manera general, que la ayuda al tercer mundo sea tantas veces una bonificación sobre la explotación ? ¿ Por qué el progreso económico del tercer mundo tiene que ser considerado por los Estados Unidos — y también por otros que no son los Estados Unidos — como una especie de monopolio reservado al capitalismo privado ?

¿ Por qué la Agencia de Desarrollo Internacional no concede más que préstamos a los países pobres, cuando ella ha hecho donaciones a la Europa de la posguerra ?

¿ Por qué los países más pobres tienen a menudo que pagar más en la devolución de los préstamos recibidos del Banco Mundial, que lo que reciben en préstamos nuevos ? ¿ Por qué no ayudar al tercer mundo « congelando » su deuda ? ¿ Por qué aceptar que decenas de millones de técnicos de todas categorías hayan tenido que abandonar y abandonen todavía el tercer mundo para instalarse en los Estados Unidos ?

¿ Por qué haber renunciado a la exigencia de reformas internas, especialmente agrarias y fiscales, inicialmente formulada respecto a los Estados sudamericanos en el programa prácticamente inoperante de la Alianza para el Progreso ?

¿ Por qué una tasa de beneficios desproporcionada sobre las inversiones privadas operadas por los países ricos en los países pobres ? ¿ Por qué reducir la ayuda no militar a los países desfavorecidos y negarse a estabilizar seriamente el precio de las materias primas ?

¿ Por qué extrañarse, después de todo esto, de que se haga más grande la incompreensión entre el Sur y el Norte del planeta ?

Todas estas preguntas se hallan asombrosamente presentes, no sólo en el último libro de Michael Harrington, sino también en la acción educativa del Partido Socialista de los Estados Unidos. Hay que convenir que están cargadas de sentido.

Van acompañadas de proposiciones positivas: una planificación económica internacional que realice la internacionalización de la ayuda; un mecanismo de tasación a largo plazo que cree una especie de « contrato social » planetario basado en la progresividad de un impuesto sobre la

ASIVA el mundo

(Viene de la pág. 5.)

culares, de reconciliar Alemania con la noción de plan, soberbiamente negada durante veinte años.

★ Buen viento electoral para el S.P.D.

A CUATRO MESES de las elecciones legislativas, en Alemania del Oeste, el Partido Socialista ha descubierto en este intelectual frío, al que no hay manera

de plantear una « pega » en cuestiones económicas, pero que tiene gustos musicales, Bach y las danzas modernas, que es un excelente cocinero en sus horas libres, su mejor « locomotora ». Una « locomotora » eléctrica.

En el campo de sus adversarios, un periódico demócratacristiano acaba de tirar de la señal de alarma: « Si no hacemos mucha atención, la pareja Brandt-Schiller será para Alemania lo que fue el equipo Adenauer-Erhard hacia los años 50. Y por un tan largo tiempo seguramente. »

renta nacional ; la puesta en práctica del «doble patrón» de Myrdal ; abandono de la de la prevención ideológica contra el sector público de los países nuevos y el sostén —o por lo menos la neutralidad, en lugar de la hostilidad sistemática actual— respecto a las fuerzas políticas y sociales democráticas que se esfuerzan en transformar radicalmente las estructuras de los países nuevos...

Como puede verse, el Partido Socialista Americano no teme tomar a tiempo su cita con la Historia.

LA PREGUNTA CLAVE

¿ Para qué sirven —dirán algunos— que el Partido Socialista U.S. ahogue sus pobres medios en objetivos aparentemente tan alejados de su capacidad de influencia ?

Basándose en autores tales como Claude Julien (3) y los adeptos ultraradicales de un cierto fatalismo, podría creerse que es vano intentar torcer desde dentro de los U.S.A., la orientación de los centros políticos que allí deciden. Todo se limita, no obstante, a una grave cuestión de apreciación.

Las inversiones americanas en el tercer mundo, esa región en que el coloso americano expone su talón de Aquiles, no representaban hace poco más de dieciséis mil millones de dólares, sobre unos valores americanos totales de 1,3 trillones.

Excepcionalmente el petróleo, en el que el Gobierno de los U.S.A. se muestran consagrados a no ser más que el principal guardián de los intereses del cartel internacional, parece, pues, que en términos estrictamente económicos, los Estados Unidos podrían absorber la pérdida incluso completa de estas excrecencias no esenciales.

Si la «lógica del Imperio» les empuja pese a todo a defender los tentáculos económicos que ellos han empujado hacia el exterior subdesarrollado, aún habría que ver, según Harrington, que se trata de un problema político : corresponde, pues, a los hombres valerosos hacer todo lo que puedan para modificar por su acción política la actitud política actualmente dominante.

Nuestros amigos de la otra parte del Atlántico mantienen esta actitud en todo. Es reconfortante observar una determinación tan tranquila, como la de aquellos que siempre han sabido que no es necesario esperar para emprender ni triunfar para perseverar.

Se necesita mucha lucidez a largo plazo, al igual que sentido crítico, para lanzar en política interior y en política exterior una serie tan impresionante de proposiciones inmediatas y de desafíos globales, en una perspectiva tan americana como internacionalista.

Se necesita también mucha perseverancia para actuar en el seno de las fracciones del partido democrata que se prestan a ello, llevando al mismo tiempo a otros lados, incansablemente, la buena palabra socialista, la que ha de concurrir a la formación de una gran mayoría democrática. Basta, me decía un neoyorquino tranquilo, con querer realmente lo que se quiere...

Mi opinión es que el porvenir no está sellado y que la izquierda U.S. conserva unas posibilidades muy serias, sin duda más capaces de madurar primeramente en política interior. La América complaciente de 1929 fue la que conoció, unos años más tarde, las mayores ocupaciones de fábricas de la Historia...

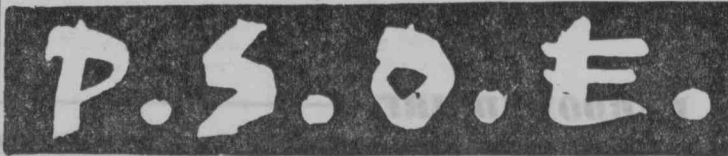
La América de hoy, como la lengua de Esopo, puede ser la mejor y la peor de las cosas, y no podemos dejar de pensar en las palabras del mismo neoyorquino : « Bajo la nieve están las semillas que florecerán mañana. »

F I N

(1) « Europe's Rules of Competition », publicado por Business International, S.A., 54, Route des Acacias, 1227 Carouge, Genève, al precio de 40 dólares.

(2) « Toward a Democracy Left », por Michael Harrington, Editorial MacMillan, Nueva York, 1968. Se puede leer también, del mismo autor, « The Occidental Century », publicado en libro de bolsillo.

(3) « L'Empire américain », por Claude Julien, Grasset, 1968.



REUNION DE LA COMISION EJECUTIVA

La Comisión Ejecutiva del Partido Socialista Obrero Español se reunió el miércoles 14 de mayo de 1969.

Los compañeros que participaron en los actos del Primero de Mayo, que este año se han celebrado bajo el signo de « Solidaridad para con las víctimas del franquismo » y que han revestido singular importancia, dieron cuenta de dichos actos. Igualmente informaron de las reuniones de información que tuvieron lugar con ese motivo.

El Secretario General dio cuenta de su asistencia al Congreso constitutivo del Partido Socialista Francés celebrado en Alfortville el 4 de mayo. Asimismo dio cuenta de la invitación del Partido Socialista Danés para asistir a su Congreso, que tendrá lugar en Copenhague próximamente. Se designó la delegación que ha de asistir al Congreso de la Internacional que se celebrará en el mes de junio en Eastbourne.

El compañero Tesorero informó de la situación económica del Partido y de la marcha de la suscripción permanente.

La Comisión Ejecutiva, por último, conoció las informaciones recibidas acerca de la celebración del Primero de Mayo en España y de las detenciones que el Gobierno franquista ha realizado con ese motivo. El Grupo de Estudio de la Oficina Internacional del Trabajo, que ha estado recientemente en España, puede comprobar —si es que todavía lo necesitaba— que en España se sigue encarcelando a los trabajadores por querer ejercer lo que en todos los países civilizados es un legítimo derecho garantizado por las leyes. En España, actualmente, el ejercicio de ese derecho universal respetado en todos los países democráticos, constituye un delito que se castiga severamente.

MEJICO

Celebra esta Agrupación el 15 de abril pasado su asamblea general ordinaria, en la que, como siempre, el Comité se presenta ante ella para darle cuenta de su gestión, cumplir precepto reglamentario, escuchar su opinión y recibir sus enseñanzas. Aprueba la asamblea las actas de la celebrada anteriormente y la correspondiente a la elección de cargos llevada a efecto el día 9 de febrero pasado. Conoce y aprueba también el movimiento de afiliados habido en su censo durante el primer trimestre del año, y guarda un minuto de silencio, puestos en pie los asistentes, en recuerdo de los compañeros fallecidos.

Presta su conformidad al estado de Tesorería expuesto por los servicios administrativos de la Agrupación. En la parte correspondiente a la gestión del Comité, que es aprobada por unanimidad, su Secretario da lectura a una amplia información que comprende enunciados como Relaciones con organismos diversos ; Relaciones y correspondencia con afiliados ; suscripción permanente de ayuda al Partido ; Relaciones con la Sección de la U.G.T. y con el Grupo Femenino Socialista, así como con la Comisión Ejecutiva del Partido, destacando en este último enunciado la parte correspondiente al contenido informativo de las Circulares 12 y 13 de la misma, que la asamblea escucha con emoción y tenso interés por las detalladas noticias que contienen sobre la grave situación política existentes en España.

El compañero Vila Cuenca se refiere a un acuerdo de la asamblea anterior, y en relación con él hace una cordial invitación a los compañeros incurridos en el mismo para que reflexionen sobre la manera en que vienen manifestándose y decidan desarrollar sus específicas actividades dentro de los cauces que nos son propios, evitando con ello violentar y suscribir acciones fuera de los usos y costumbres que norman el común desenvolvimiento de nuestros organismos políticos. Seguidamente la asamblea se ocupa de una proposición presentada por la compañera María Luisa Fernández, que no aceptada por el Comité, no es tomada en consideración por la asamblea. Informa por último el correspondiente de LE SOCIALISTE de su gestión, que es aprobada por la asamblea. **Corresponsal.**

Commemoración de la República Española en Méjico

(VIENE DE LA PAG. 8.)

ta años de historia del exilio español, pero nos llenan también el alma de un limpio y legítimo orgullo, porque los emigrados españoles supieron realizar una obra cuya trascendencia se reconoce hoy con toda justicia, y porque el exilio, pese a todos los esfuerzos del dictador y sus lacayos, continúa vivo y vigoroso y la emigración política española, no obstante que una mayoría de ella yace para siempre en tierras amigas y hermanas, mantiene su personalidad y coherencia y no puede morir mientras la dictadura siga tiranizando a nuestro pueblo, mientras se necesite que suene en el exterior la limpia voz de los españoles que no puede hacerse oír en la España del silencio.

Treinta años de tiranía no han logrado crear nada, a no ser el odio y el repudio de todos los españoles hacia el dictador, cuyos secuaces hablan de paz y sosiego ; pero la verdad es que no ha habido paz ni sosiego ni un solo instante. Ha habido, sí, treinta años de represión increíble, de intolerancia medieval, de canibalismo político, de exterminio del adversario y al amparo de la dictadura, delincuentes encaramados en el poder cometiendo latrocinios y arbitrariedades, llegando hasta hipotecar el territorio nacional, que en esto ha venido a concluir el célebre Imperio Azul de la Falange.

Franco es un dictador de los pies a la cabeza, un militar sin honor porque cometió perjurio, un criminal de guerra, un español traidor porque vendió su patria cuantas veces fue posible hacerlo.

El Ejército que lo elevó al poder y lo sigue sosteniendo en él, y que para ello se ha convertido en un Ejército de ocupación dentro de su propio país, ha hecho de España una colonia de generales.

Termina su intervención el señor Bernárdez dirigiendo un mensaje de afecto y cariño para el hombre que hace treinta años nos abrió las puertas de Méjico y cuyo nombre está grabado en lo más íntimo de nuestros corazones como un testimonio permanente de respeto y admiración, y un ruego al señor ministro de Educación Pública para que haga llegar al señor Presidente de la República, Lic. don Gustavo Díaz Ordaz, el testimonio de nuestro afecto y la expresión más viva de nuestra gratitud por la firme y reiterada posición que su Gobierno ha venido manteniendo en apoyo de la causa de la República Española, gratitud que hacemos extensiva a todos los Gobiernos emanados de la gloriosa Revolución Mejicana y al pueblo de Méjico, que en horas de dolor y amargura nos tendió su mano amiga en gesto de fraternidad solidaria.

El señor Agustín Yáñez, ministro de Educación Pública, en improvisado discurso, manifestó la identificación de Méjico con España por hechos que ligan a nuestro país con la causa de la República Española, y reiteró su gratitud expresa hacia los republicanos españoles. Hizo notar el ministro con especial afirmación que le causa verdadera satisfacción haber tenido el honor de representar al Presidente Díaz Ordaz en el acto de afirmación republicana y enviar un saludo de

L'ordre règne à Prague

Le 1er mai s'est passé sans heurts en Tchécoslovaquie. L'interdiction de manifester, assortie de quelques centaines d'arrestations de « suspects » de libéralisme, ont permis à la nouvelle direction du parti d'affermir sa position face aux troupes d'occupation. Le peuple a compris qu'il fallait patienter et faire le poing dans sa poche. Il a protesté avec des fleurs.

Il est cependant déconcertant que la classe ouvrière ait subi le même sort que dans l'Espagne franquiste, et dans la Grèce des colonels... là aussi interdiction de manifester et arrestations préventives. C'est vrai que l'Espagne et la Grèce ne sont pas occupées militairement par une armée « socialiste ». En France, ce sont les communistes qui prirent l'initiative de ne pas manifester ! de crainte que les maoïstes, les castroïstes, les trotskystes, les anarchistes, ne se mêlassent aux manifestants.

La classe ouvrière de Prague n'était donc pas seule victime de l'arbitraire policier.

Quant à Moscou, pour la première fois depuis la Révolution d'octobre, la manifestation sur la place Rouge ne fut pas précédée d'une parade militaire. L'armée était sans doute occupée en Tchécoslovaquie pour empêcher toute manifestation, et sur les frontières de la Chine communiste !

JJ. SS.

PARIS

En el marco de una interesante serie de cursillos sobre Formación Política y Sindical, el sábado día 31 de mayo, a las 17.30, en nuestro domicilio social, 198, Avenue du Maine (Métro Alesia), se presentará el siguiente : « Desarrollo del aspecto sindical a partir de 1937 ». Seguirá un coloquio.

El Comité.

Méjico a los españoles republicanos, agregando que Méjico se asocia con los ideales de libertad y autodeterminación de los republicanos, a los que de nuevo ofrece el territorio mejicano que, dijo, es causa y casa común de españoles y nativos.

Expresó que se consideraba un desterrado español más, agregando que espera recoger en un volumen todo lo que ha escrito sobre España para dejar un testimonio perenne de identidad con los ideales de la España eterna.

Rindió homenaje al poeta León Felipe y a todos los republicanos españoles que han encontrado sepultura en Méjico, señalando que éste es hoy sin duda un país distinto después de haber recibido las saludables influencias de la emigración republicana española, principalmente en los campos de la cultura. Es ya bien conocido que en estos campos y en muchos otros la presencia de la emigración española cambió saludablemente los rumbos de Méjico, y por ello expreso en esta tarde el reiterado testimonio de Méjico hacia la obra de los republicanos españoles.

Concluye su intervención el señor ministro de Educación Pública, Lic. Agustín Yáñez, manifestando que en una de las entrevistas que tuvo con el Presidente Díaz Ordaz antes de su hospitalización, le recomendó que nos trajera la solidaridad de Méjico hacia la inafectable, la perpetua solidaridad de Méjico a la idea republicana que nos asocia y que hoy manifestamos del modo más solemne.

En Tchécoslovaquie, le nouveau chef du parti, Husak, réorganise la direction de la Slovaquie, devenue autonome dans l'Etat fédératif tchécoslovaque. A la place de Husak qui ne pouvait cumuler les fonctions de chef du parti tchécoslovaque avec celles de secrétaire du parti slovaque, le chef du Gouvernement slovaque, Stefan Sadovsky, abandonna son poste au gouvernement pour prendre la direction du parti. C'est un adversaire résolu du stalinisme ; âgé d'une quarantaine d'années, il joua un rôle important lors de la chute de Novotny et fit partie du groupe des progressistes jusqu'à l'invasion du 21 août. Il s'est alors rangé à l'avis modéré de Husak, mais il est loin de n'être qu'un instrument dans sa main.

A la fonction de chef du gouvernement devenue vacante, le Comité central du Parti communiste slovaque désigna Peter Colotka, que Husak avait fait élire président du Parlement tchécoslovaque lors de la liquidation de Smrkovsky. Colotka est aussi un progressiste discipliné. Il fut utilisé contre son gré pour remplacer Smrkovsky à la tête de l'Assemblée nationale. On sait que cette fonction passe maintenant aux mains de Dubcek, limogé de la direction du parti. Colotka reste un partisan résolu des réformes.

Il est probable que les chefs du Kremlin ne sont pas très satisfaits des changements intervenus, car il ne s'est opéré qu'une rocade parmi les dirigeants du printemps de Prague. Les anciens staliens, bien qu'ayant été maintenus au Comité central et au présidium du parti, n'ont pas repris la direction du parti et du gouvernement, même pas en Slovaquie. Sans doute l'équipe actuelle est-elle obligée de courber l'échine et de prendre des mesures impopulaires et antidémocratiques pour parvenir à faire évacuer le pays par les troupes soviétiques.

Si les chefs du Kremlin montraient quelque intelligence politique, ils saisiraient l'occasion de ces changements pour en exagérer l'importance devant l'opinion publique mondiale et pour retirer leurs troupes. Cela faciliterait les discussions de la grande conférence communiste internationale du 5 juin. En bons prestidigitateurs, ils pourraient accréditer la légende de la menace de contre-révolution fomentée par un complot des impérialistes occidentaux que l'occupation militaire soviétique a déjouée en sauvant un pays « socialiste » de la ruine.

Le retrait des troupes serait salué par les étudiants et les ouvriers tchécoslovaques comme un important succès et la satisfaction de l'avoir enfin obtenue mettrait un baume sur leur rancœur et une sourdine à leur ressentiment.

Les Russes feront-ils ce geste ? Ou laisseront-ils passer cette occasion favorable, comme tant d'autres, pour tirer les leçons de leur faute dont les conséquences sur la politique internationale sont infiniment plus graves que sur la situation en Tchécoslovaquie où elles ne sont certes pas négligeables.

Jules HUMBERT-DROZ.

« El buen socialista es enemigo de la chismografía política, de las cábalas, de las intrigas y de la política de campanario ; dentro de su Partido o Sindicato, y fuera de ellos, prefiere la lealtad, la discusión pública y cordial. »

LARGO CABALLERO

IMPRIMERIE SPECIALE
28 - 30 Rue Sainte
MARSEILLE 1er

G.

On a interdit EL SOCIALISTA, nous vous rendons LE SOCIALISTE. Nous voulons simplement, en français vous rendre un peu des moyens que l'on vient honteusement de vous ravir.

Georges BRUTELLE
Secrétaire général adjoint
de la S. F. I. O.

LE SOCIALISTE

HEBDOMADAIRE

Se ha prohibido EL SOCIALISTA ; nosotros os devolvemos LE SOCIALISTE. Queremos sencillamente restituirlos, como hermanos, algo al menos de los medios que tan vergonzosamente os acaban de quitar.

Georges BRUTELLE
Secrétaire général adjoint
de la S. F. I. O.

En memoria de los españoles
muertos por la Libertad

Hermoso discurso de Daniel Mayer

La Federación Española de Deportados e Internados Políticos ha erigido un monumento, costeado por suscripción popular, en el cementerio del Père Lachaise, de París. Su primera decisión fue dedicarlo a los muertos en los campos de concentración, durante la segunda guerra mundial. Posteriormente, deseando rendir homenaje a todos los muertos por la libertad, reunieron ambas ideas en una. Fruto de ellas es el monumento erigido, que lleva en placa de bronce:

EN MEMORIA
DE TODOS LOS ESPAÑOLES
MUERTOS POR LA LIBERTAD
1939 - 1945

La inauguración del monumento tuvo lugar el día 13 de abril, la fecha más próxima posible al aniversario de la proclamación de la República española. Inauguración que fue una gran manifestación de duelo impregnado sin duda de un cierto orgullo, altamente justificado por el homenaje rendido, en ese momento, a todos los españoles muertos en cárceles, campos de concentración y campos de batalla, por haber servido a la Libertad.

En el acto hicieron uso de la palabra, el presidente de la Federación, sobria y emotivamente, y el Presidente de la Liga de Derechos del Hombre, Daniel Mayer, cuyo discurso, verdadera elegía de los españoles militantes en el campo de la libertad, publicamos.

Terminada la inauguración del monumento, los presentes, a invitación del presidente de la Federación, se trasladaron a la tumba de nuestro compañero Francisco Largo Caballero, Presidente de Honor de la Federación, próxima al Monumento, a depositar una corona de claveles rojos. Las banderas de la Federación se inclinaron y se guardó un minuto de silencio. Con emoción, la delegación de nuestro Partido agradeció, sin discurso, el recuerdo a la memoria de nuestro compañero.

Discurso de Daniel Mayer

Raramente empleo la palabra « honor », porque ha perdido mucho de su valor. Pero esta mañana vuelve ella a tener para mí su verdadero significado al decir que me ha empujado al honor que a Pablo Casals, al profesor Charles Richet y a mí nos dispensa la Federación Española de Deportados e Internados Políticos al pedirnos que constituyéramos el Comité encargado de patrocinar el monumento que vamos a inaugurar. Charles Richet se nos ha ido. Pablo Casals está lejos. A mí me corresponde, pues, hablar. Confío poder hacerlo reflejando fielmente los sentimientos de ambos y los vuestros.

Se trata de rendir un homenaje. O, mejor dicho, varios homenajes. Y de perpetuar un recuerdo. O, más exactamente, varios recuerdos.

Los españoles están tan íntimamente mezclados a lo más profundamente popular de la vida francesa, los consideramos tan cerca de nosotros, llegando a confundirlos con nosotros, que a veces olvidamos las razones que les hicieron venir, que os hicieron venir aquí.

Mañana hará treinta y ocho años que fue proclamada la República española. El mes pasado ha hecho treinta que, tras de tres años de despiadado y desigual combate, de la coalición de los fascismos europeos la deponía. Seis meses después estallaba la guerra que debía convertir en

mundial. Los supervivientes de Guernica ofrecían, una vez más, 35,000 nuevas víctimas a la causa de la libertad, caídas en los campos de batalla de Europa o de África o sucumbiendo en los campos de exterminación nazis.

El camino recorrido puede situarse entre el telegrama dirigido a la democracia española el 24 de julio de 1936 por Víctor Basch, presidente de la Liga francesa de los Derechos del Hombre —más tarde asesinado, a su vez, por la milicia de Vichy al mismo tiempo que su esposa—, expresándole sus « ardientes votos », y la escala que hacemos en este momento aquí.

¿ Precursores ? Si ; lo fueron, los de los combates de Irún y de Barcelona, los de la Sierra y de Madrid, los que extenuados, vencidos, pero altivos y libres, franquearon la frontera de los Pirineos para tratar de hallar en Francia un asilo que esperaban fuera temporal, y que nosotros deseábamos fuera fraternal.

Se les encuentra poco después en Narvik y en Italia, en el Oriente Medio y en Estrasburgo. Entran los primeros en París, con la División Leclerc. Los tanques que realizan la conjunción con las unidades de combatientes sin uniforme llevan los nombres de « Teruel » y « Guadalajara ». Y el español Granell hace posible que el francés Dronne entre el primero en el Ayuntamiento de París. Sí ; la Novena Compañía de la Segunda División Blindada estaba compuesta, como muchos maquis de Dordoña y de los Pirineos, de supervivientes de Valencia y de Bilbao. Y la lápida de una estela erigida en Annecy atestigüa también su participación en la epopeya de la meseta del Vercors. Campesinos de Andalucía, mineros de Asturias, estudiantes de Madrid, todos ellos

se habían empeñado en el mismo combate : el nuestro. La causa de la libertad, como la de la paz, es indivisible.

Cuando Hitler y Franco se entrevistaron en el andén de la estación de Hendaya, su alianza, entonces triunfadora en apariencia, fue una bofetada para todo el mundo libre ; debería haber sido



también una lección. Pero, si bofetada fue, no tuvo, en cambio, nada de enseñanza, puesto que, llegada la victoria, las democracias no fueron capaces de liberar España, como lo fue el resto de Europa.

Y esta comprobación toma pa-

ra algunos de nosotros las dimensiones de un remordimiento colectivo. Hubiera bastado un papirotazo en 1946 para que se hubieran vaciado las cárceles españolas, para que toda España se hubiera abierto ante el emblema del Hombre. No se hizo así y mi generación llevará ante los siglos la vergüenza de ello.

Mientras nosotros no sabemos volver al combate, y mientras que, en contra de nuestras esperanzas, la violencia, el odio, el totalitarismo ganan nuevos Estados, los refugiados de 1939, decepcionados, tristes, pero no amargados y sin una palabra de reproche, combatientes hasta 1945, volvían a emprender su vida cotidiana, dándonos a todos una silenciosa lección de dignidad.

Si los españoles aquí presentes piensan dar a esta ceremonia el carácter de un homenaje a sus muertos —que son también los nuestros—, que nos permitan a los franceses que añadamos un homenaje a sus propias personas por el aditamento del alma con que nos enriquecen por su sencillo comportamiento y la nobleza de su existencia.

Mirando el monumento ante el cual vamos a inclinarnos, veo en él una ampliación y un error histórico. La ampliación consiste en que está dedicado a todos los españoles —no solamente a los deportados— muertos por la Libertad. El error estriba en que en él aparece que es en 1939 cuando comenzaron su combate, mientras que, cobayas humanas de las experiencias nazi y fascista, empezaron tres años antes a suministrar el lote de víctimas inocentes al Moloch totalitario.

Pero las manos, las manos trágicas trazadas por el escultor, armonizan el combate llevado, dicen la historia del mismo, le res-

tituyen sus verdaderas dimensiones y, sobre todo, su cronología. La mano descarnada del prisionero, del deportado extenuado, va seguida de la del combatiente que empuña la granada ; gracias a él, mientras se rompen los barrotes, la del vencedor, la del superviviente, aporta el ramo de espigas y de flores —agradecimiento, al mismo tiempo que vida que recomienza— a la llama salvadora y piadosa que arderá sin cesar, como evidencia y testimonio.

Otros monumentos llenan este cementerio, recordando el sacrificio de otras víctimas y los horrores de numerosos campos. Las tumbas recubren los restos de los militantes más gloriosos de las batallas obreras. Exiliados de los más ilustres nos rodean : alemanes, austriacos, españoles, italianos, que habían huído de países que no reconocían ya como los suyos. Y muy cerca se alza el Muro, a cuyo pie fueron fusiladas las víctimas de la Commune de París, madre y, ella también, precursora de los movimientos obreros que hoy, en el mundo entero, tienen su antecedente en ella, de la que pronto celebraremos el centenario.

Con ello quiero decir cómo encaja el sitio de este monumento en este lugar ; a la vez, porque lo realza y lo completa, y porque está protegido por el corazón inmenso de los que, al venir aquí a recogerse, se muestran tal como son y prueban al mundo que no olvidan. La alegoría de este monumento es tan exacta y emocionante, que mi deseo sería que fuera solamente su reproducción lo que se decida cuando se trate de erigir, más tarde, otro monumento en el Madrid liberado.

Pero el no olvidar no es sólo evocar los años pasados. Es edificar el mundo de mañana. Los sufrimientos comunes, las torturas comunes, los muertos comunes, añadiéndose a la filosofía común que mantenemos de respeto al ser humano, de su puesto en la sociedad, deben ayudarnos a hallar un pensamiento común para una acción común.

Más allá de la unidad de los muertos —y gracias a ella— debemos crear la unidad de los vivos. Y el mundo de mañana será el que hayamos concebido, si es que sabemos quererlo así.

¿ Se trata de una utopía ? ¿ Estoy acercándome a las fronteras, hasta ahora incasamente llevadas más atrás, que separan los locos de los cuerdos ? ¿ No tenía razón Jaurès al decir que « el progreso humano se mide por la condescendencia de los sabios respecto a los sueños de los locos », y que « la humanidad habrá realizado su destino cuando toda su locura haya tomado la forma de la sabiduría ? » Somos todos solidarios ; solidarios de los hombres y de las mujeres del mundo contemporáneo. Solidarios de las generaciones pasadas y de las del futuro. Solidarios de los hombres de todas partes y de siempre. Pablo Casals, cuando venía aún al Festival de Prades, rodeado de los músicos más ilustres que ejecutaban las más bellas partituras —ese lenguaje internacional—, terminaba siempre con una evocación de un pájaro, que su madre le había enseñado. Y este recuerdo emocionado de un anciano de su propia juventud, como testimonio de su fidelidad, era para todos los que le escuchábamos el símbolo de esta continua solidaridad.

Más allá de los muertos, de la tristeza y de las lágrimas, este monumento evoca, él también —como el canto de un pájaro—, la permanencia de una esperanza y de algo nuevo.

Commemoración de la República Española en Méjico

Méjico es un país distinto después de haber recibido las saludables influencias de la emigración republicana española dice el ministro de Educación Popular

El día 20 de abril, organizado por el Centro Republicano Español, con la colaboración y asistencia de las organizaciones políticas y sindicales en el domicilio (Agrupación Socialista Española en Méjico, Acción Republicana Democrática Española, Unión General de Trabajadores de España y Confederación Nacional del Trabajo de España) se celebró un acto de acción política para conmemorar la proclamación de la Segunda República en España en su XXXVIII aniversario.

El acto resultó muy brillante y concurrido y a él enviaron mensajes de adhesión destacadas personalidades mejicanas, entre ellas, los señores Secretarios de Relaciones Exteriores, de Hacienda y Crédito Público y Marina Nacional ; de compatriotas residentes en distintos puntos del país, de los Estados Unidos y del interior de España.

Honraron el acto con su presencia los señores Julio Santos Coy, Subsecretario de Trabajo y Previsión Social ; Tulio Hernández Gómez, Secretario Auxiliar del Partido Revolucionario Institucional ; Lic. Alejandro Carrillo, director del diario « El Nacio-

nal » ; Guillermo Tardiff, Director de Prensa y Difusión de la Secretaría de Relaciones Exteriores ; Alfredo del Mazo, Almirante Manuel Zermeno Araico, Pedro Gringoire, Vicente Fuentes Díaz, en representación del Presidente del Partido Revolucionario Institucional, Lic. Alfonso Martínez Domínguez y el Sr. Lic. Agustín Yáñez, Secretario de Educación Pública, en representación del señor Lic. don Gustavo Díaz Ordaz, Presidente de los Estados Unidos Mejicanos, al que los asistentes al acto testimoniaron sus fervientes votos por su pronto y total restablecimiento de la afección ocular que le aqueja.

Inició las intervenciones el señor Vicente Fuentes Díaz, quien con palabra brillante expresó que los directivos del Partido Revolucionario Institucional y en especial su Presidente, han mantenido siempre las más cordiales relaciones con los exiliados republicanos españoles, cuya causa siempre y en todo momento han defendido como propia ; causa que va a triunfar, pues ya se advierten indicios vigorosos de la lucha del valiente pueblo español contra la tiranía franquista. Alude al decreto del dictador. Al-

amnistía y entre aplausos muy prolongados manifiesta que dicho decreto es un absurdo, que la lucha de los republicanos en todo el mundo no se cancela por decreto y que así debería entenderlo el tirano, puesto que el ciclo histórico abierto el 14 de Abril de 1931 al proclamarse la Segunda República sigue abierto y conscientes estamos de que aún sufrirá bastantes vicisitudes. Finalmente el señor Fuentes Díaz afirmó : « El republicanismo vivirá mientras subsista uno solo de los republicanos de ayer o de hoy y la causa de la República vivirá mientras exista el valiente espíritu de la España de siempre. »

Seguidamente intervino el señor Jesús Bernárdez, Presidente del Centro Republicano Español, quien expresó que la transformación democrática de nuestro pueblo, que se inició al proclamarse la República cuya conmemoración celebramos hoy, fue aplastada en uno de los casos más viles y más claros del intervencionismo internacional.

Coincide este aniversario con el trigésimo del exodo español. Treinta años pueden entristecernos el al-

(Pasa a la pág. 7.)