

Ante la muerte del general de Gaulle

Un hombre excepcional acaba de desaparecer, que ha prestado inmensos servicios a Francia y a la causa de la libertad. Comprendemos el duelo del pueblo francés, al que nos asociamos. En sus aciertos y en sus errores, el general de Gaulle ha marcado un período de la Historia de su país y del mundo. Y, como era inevitable, aciertos y errores alcanzaron a veces las proporciones de su singular personalidad. Se le podrá enjuiciar como se quiera, valorizar o criticar sus actos; pero de Gaulle es sobre todo el hombre del 18 de junio de 1940. En ese día, de golpe, se sitúa el pináculo de su gloria. Y es precisamente ese de Gaulle el que atrae la admiración y da alientos a la esperanza de los republicanos y antifascistas españoles, derrotados por los mismos enemigos que derrotaron a Francia. Por eso, millares y millares de españoles que lograron escapar al furor exterminador del franquismo, se alistaron, entre los primeros, en las fuerzas francesas combatientes o crearon guerrillas contra los nazis y colaboradores. Y a las órdenes del general de Gaulle derramaron muchos su sangre por la liberación de Francia, creyendo también que luchaban por liberar a España del fascismo. Quizá la amargura de los republicanos y antifascistas españoles se refleje en esta declaración, que tomamos de « Le Monde », de Luis Gonzalvo, « Compagnon de la Libération », que durante la última guerra fue nombrado teniente coronel de las fuerzas francesas: « Era el jefe ideal. Desgraciadamente a nosotros, republicanos españoles que combatimos bajo sus órdenes, nos ha decepcionado. Quienes, como nosotros, luchamos por la libertad y para que Francia continuase siendo un país libre, tenían derecho a ser ayudados por él en su combate por la libertad del pueblo español. Y eso de Gaulle no lo hizo ».

Los Comités de Fábrica

Dentro de la actual coyuntura socio-económica de España se está difundiendo una propaganda conducente a la formación de jurados de empresa en fábricas que han dejado de tenerlos por causas de todos conocidos: despidos, dimisiones, encarcelamientos...

Esta propaganda puede estar motivada por:

Deseos de obreros de buena fe de organizarse dentro del sindicato vertical en previsión

de posibles conflictos laborales.

Sondeos en la clase trabajadora por parte del sindicato de Estado con el fin de conocer sus posibilidades de éxito ante las perspectivas de unas elecciones sindicales generales.

Maniobras de las Empresas mismas para tener una representatividad obrera encuadrada en el Sindicato oficial, ante la eventualidad de verse obligados a tratar con auténticos delegados de la clase obrera.

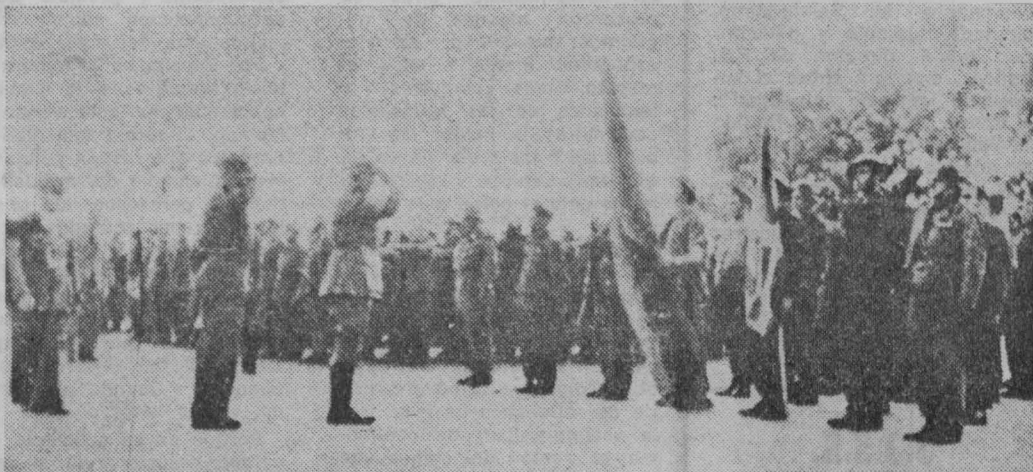
Sean cuales fueren los motivos se debe eliminar toda ambigüedad con respecto a la acción, y toda duda sobre la « honestidad » del Sindicato oficial en la defensa de los obreros.

Aunque en la base haya un simulacro de libertad sindical al poder elegir Enlaces y Jurados de Empresa, éstos son sistemáticamente encuadrados por los funcionarios del sindicato, nombrados por el Gobierno, y cuya combatividad en favor de los obreros es inexistente.

Los intereses de los trabajadores y de los patronos vinculados en una misma organización no van en el mismo sentido, pues si bien los primeros obtienen un salario que es una ínfima parte de los beneficios producidos, los segundos perciben éstos en su casi totalidad. La enorme diferencia de ingresos por unos y otros divide inexorablemente a estos agentes de la producción en clases antagónicas opuestas: Capitalistas y proletarios.

En los principios del « Fuero del Trabajo » sobre los que reposa el actual Sindicato, no se hacen alusión alguna a esta aversión dialéctica del antagonismo de clase, y por consiguiente

(Pasa a la página 2)



He aquí una de las fotos que no se han publicado estos días en la Prensa ni aparecido en la Televisión. En ella puede verse al general de Gaulle pasando revista a dos brigadas de combatientes españoles en la liberación de Francia. Son las brigadas Libertad y Vasca. El general de Gaulle saluda las banderas de la República española y la vasca.

La C.I.O.S.L. protesta contra el Consejo de Guerra sumarísimo de Burgos

La Confederación Internacional de Organizaciones Sindicales Libres ha expresado su « profunda preocupación ante el Consejo de Guerra sumarísimo contra 16 personas del

Pais Vasco ». En un telegrama dirigido al Fiscal del Tribunal Supremo, Herrero Tejedor, el 5 de noviembre, el Secretario General de la CIOSL, Harm G. Buitter, dijo: « Algu-

nos de los acusados están incluidos en nuestro documento sometido a usted el 29 de septiembre de 1969, relativo a malos tratos y torturas a detenidos y presos en provincias vascas y denunciando métodos utilizados para obtener declaraciones. Protestamos contra procedimiento seguido y Consejo de Guerra a puerta cerrada que no respeta derechos de la defensa y normas universales de justicia y equidad. »

Las 16 personas, trabajadores, mujeres, estudiantes y sacerdotes, serán juzgadas a puerta cerrada y según los abogados sin otra evidencia que la de sus declaraciones. La acusación pide 6 penas de muerte y 754 años de prisión.

La forma como algunas de las declaraciones de los detenidos son obtenidas fueron dadas a conocer por la CIOSL en noviembre de 1969, al publicar una larga lista de informaciones firmadas por trabajadores y estudiantes en la prisión de Basauri, provincia de Vizcaya, dando detalles sobre sus detenciones y formas de tortura a que fueron sometidos y los nombres de los policías que las aplicaron. Golpes en todas las partes del cuerpo, incluyendo los testículos, las plantas de los pies, la tortura del agua, amenazas de muerte, celdas de castigo sin lechos ni mantas, interrogatorios de día y de noche, etc. El 29 de septiembre de 1969 el Secretario General de la CIOSL envió estas declaraciones firmadas al ministro español de Justicia y al Fiscal del Tribunal Supremo, pidiendo una encuesta inmediata, el castigo de los culpables y sobre todo, garantía de respeto de los derechos humanos de las personas detenidas. Aunque por intermedio de la Organización Internacional del Trabajo se recibió una respuesta preliminar anunciando el comienzo de una encuesta, la C.I.O.S.L. no ha recibido hasta ahora ninguna otra información.

5 de noviembre de 1970.

Telegrama de protesta

de la Internacional Socialista

En la reunión que celebró en París el 26 de octubre, el Comité Ejecutivo de la Internacional Socialista, se examinó la actual situación política en España y tuvo conocimiento de la inminencia de la celebración del proceso de Burgos, y de que era necesario que las protestas se dirigieran inmediatamente puesto que las sentencias de esos tribunales pueden ser ejecutadas a las 24 horas. A la Secretaría de la Internacional Socialista llegan noticias de varias capitales europeas acerca de las protestas y manifestaciones organizadas por los Partidos miembros de la misma.

enviado desde Londres, el 1 de noviembre, un telegrama al general Franco, concebido en duros términos, protestando contra el Consejo de Guerra en Burgos de los 16 nacionalistas vascos. Lo firman el Dr. Bruno Pittermann, Presidente, y Hans Janitschek, Secretario General. Dice así:

« Internacional Socialista profundamente alarmada ante penas de muerte pedidas para nacionalistas vascos en proceso Burgos. Si las sentencias de muerte se dictan y se ejecutan, este acto bárbaro y cruel desacreditarán todavía mucho más a España en la opinión del mundo civilizado. »

* * *

Toulouse

GRAN MITIN DE SOLIDARIDAD CON EL PUEBLO ESPAÑOL

La Liga Francesa por la Defensa de los Derechos del Hombre y del Ciudadano, el Consejo Departamental de la Resistencia, el Comité de Defensa de la Persona Humana, la Alianza Sindical Española (UGT-CNT-STV), el Partido Socialista Francés y las Juventudes Socialistas, el Movimiento Libertario, el PSOE y las J.J.S.S. Españolas, invitan a todos los que sientan espíritu de justicia y de libertad al Gran Mitin Público, que tendrá lugar el viernes, 20 de noviembre, a las seis de la tarde, en la « Salle du Cinéma Espoir », 69, rue du Taur para PROTESTAR contra la forma ultrajante para la conciencia humana en que se ha organizado el proceso por el Gobierno franquista contra los demócratas nacionalistas vascos, en Burgos.

Oradores: Y. Perisse, A. Lapeyre y A. Meric.

Contra el régimen franquista y la represión, acudid todos a este acto.

Salvador Allende responde a la Internacional Socialista

Salvador Allende, Presidente de la República de Chile, ha contestado al mensaje de saludo que le dirigió la Internacional Socialista al tomar posesión de su cargo. Su respuesta, transmitida por cable, dice lo siguiente:

« Acojo con gran satisfacción la declaración que me ha sido comunicada, adoptada en la reunión de París del Comité Ejecutivo de la Internacional Socialista, el 26 de octubre. Puedo asegurarles a todos ustedes que mi Gobierno permanecerá en la vía hacia el socialismo dentro del armazón de la democracia, del respeto a la ley y a las libertades públicas. »

Sinceramente, Salvador Allende, Presidente electo de Chile.

A la toma de posesión del Presidente Allende, asistió: Hans Janitschek, Secretario General de la Internacional Socialista.

Conferencia en Burdeos

Se pone en conocimiento de todos nuestros compañeros y amigos que, siguiendo el curso de charlas y conferencias organizadas por la Comisión de Emigración y Formación del Militante, el domingo, día 29 de noviembre, a las 10 de la mañana, en el local de costumbre, F.O., 42, rue Lalande, compañero M. Sainte-Marie, diputado suplente y miembro del Comité director del P.S. francés, disertará sobre el importante tema de actualidad: * ¿Dónde va el nuevo Partido Socialista francés después de un año de existencia? *

A esta conferencia quedan cordialmente invitados no solamente los afiliados a nuestras Organizaciones, sino todos los españoles en general amantes de las ideas democráticas y socialistas.

La Comisión.

J.J.S.S.

Una sacudida, un nuevo impulso en la Sección juvenil de París, que invita a todos los amigos y simpatizantes para el sábado 21 de noviembre, a las 17 horas, en el 198, av. du Maine, 14e (métro Alesia) a un debate entre dos jóvenes sobre el tema « ¿Qué busca la Juventud », a cargo de Mártires Fuertes, 22 años, maestra; y Juanito Fernández, 22 años, metalúrgico. El acto estará animado por el Secretario de la Sección, Antonio García. Pedimos la colaboración de todos.

Los Comités de Fábrica

(Viene de la página 1) guiente no contiene tampoco ningún párrafo que exprese la abolición de la propiedad privada de los medios de producción, acción fundamental para establecer la Sociedad sin clases.

Así, pues, frente al Sindicato Vertical debemos de construir un sindicato libre de toda presión del Estado y de los patronos, que sea el verdadero portavoz de las aspiraciones obreras. Pero, hoy por hoy, nos vemos en la imposibilidad de realizar lo que en los países democráticos existe legalmente. Por consiguiente, la única solución es la de crear primero, clandestinamente, a escala de Empresa, los COMITES DE FABRICA.

Los Comités de Fábrica deben de estar constituidos por los elementos de la clase trabajadora que se dan cuenta de la ineficacia del sindicato oficial, de su poca efectividad en sus diálogos con la patronal, y deben de ser conscientes de la necesidad de la lucha de clase.

Los Comités de Fábrica tienen doble fin:

1. LAS ACCIONES INMEDIATAS. Detectar y agrupar en cada Empresa a cualquier compañero dispuesto a colaborar en las condiciones anteriormente citadas.

Formar un Fondo de empresa con la participación de todos los obreros para poderse autofinanciar ante las perspectivas de conflictos laborales (huelgas, expulsiones, lock-out).

Informar por medio de un boletín Interior del clima social de la empresa, de las carencias de los convenios, etc.

Denunciar la aceleración de los ritmos de trabajo, la falta de higiene, seguridad de la empresa, etc.

2. LAS ACCIONES A LARGO PLAZO. El Comité de Fábrica, como centro de convergencia de las actividades sindicales,

Señores escribanos...

DE UNA MAL LLAMADA prensa de información e independiente; es cierto que el reino de la violencia se instala y afirma un poco más cada día como arponero e infractor de l'« Orden » establecido. Un reinado de truhanes, a veces de descamisados; otras de proscritos, algunas de mugrientos; casi siempre de desesperados. Frente a ellos, el respeto más santurrón, la templanza de las formalistas costumbres, e incluso las embusterías o las pretensiones de grandes Estados doblan su frente ante el golpe más amargo.

Pero los señores escribanos de algunos impresos no han terminado aún de frasear que ya empiezan a rehuir, negándose a tomar firmeza de posición en nombre de una falsa objetividad que como el armario de ropavejero encierra tras la vestidura talar de ceremonia, el mantón del comediante con tejido de manufactura fachendosa empleado en periodismo por los dóciles, rellenos y agradecidos estómagos.

Con los cristales del catalejo empañados por nacionalismos o simulaciones se inscriben relatos con frío de panteón.

« Secuestro y asesinato de un ministro en Canadá ». « Un camión salta sobre una mina en Gaza. Treinta muertos ». « Los fedayins reemprenden la guerrilla ». « Reggio de Calabria ruge de cólera ». « Dinamitaje en Irlanda ». « La presencia de Francia en el Tchad.

Sangrienta refriega ». « Nueva matanza en California ». « Krim Belkacem asesinado en un hotel en Francfort »...

Y así un día y otro día cayendo sucesos trágicos en caratara sobre los teletipos de las agencias, como metal incandescente y preludio de la descomposición social, enorme estigma del siglo veinte.

Por España ni la sombra de una alternativa. Ni la memoria del pueblo que está siendo inmolado. O sólo fragmentos de cascotes que ruedan y que son invariablemente convertidos en titulares perezosos que permiten mantener actitudes de cómodo y rígido silencio en virtud de los específicos y bien definidos términos de ciertos acuerdos establecidos entre mosqueteros que se complementan. Pero, señores escribanos... « Cuando las barbas del vecino veais pelar... »

Porque no es suficiente con entallar fraccionando el relieve o el desatino de un hecho. No es suficiente con llamar bandoleros incontrolados a quienes apedrean el tan cacareado « Orden ». No es suficiente con defender el sosiego que es nuestra canonija. Hay que llegar al fondo, escarbar en el entresijo, remover y apisonar después la basura, hacer rodar los guijarros y sacar de debajo a los otros. A los bandoleros oficiales. Arquitectos de ese « Orden » que quema excedentes de azúcar y toneladas de espigas; o que vierte en las letrinas la leche y la mantequilla. Que se elevan en la O.N.U. contra el colonialismo mientras lo fomentan con condicionamientos económicos como fomenta la meretriz al amparo del burdel las gracias que son sus desgracias. Que chillan como energúmenos para proclamar la libertad de expresión y se niegan a aceptar la carta magna de los Derechos del Hombre. Que venden y compran hambres al socaire de unas leyes con dos pesos y medidas.

Señores escribanos: los ángulos más salientes por donde empieza la tragedia son siempre los mismos. Son ángulos de silencio. Por España se habían roto en estos últimos tiempos cuando el régimen de los Torquemada era evocado a través de los procesos que dieron lugar al revuelo culminado con la ley de excepción.

Sobre docenas y más docenas de obreros e intelectuales pesó una execrable condena que los envió como recua de bestias a la deportación, a la cárcel y al olvido. Durante un corto período el antifascismo español hizo a justo título figura de víctima. La opinión pública fue sensibilizada por los relatos que nos llegaban de la patria y por los procedimientos empuados por la mesnada. Luego, otra vez silencio. Un silencio hostil, desdeñoso. El de las concreciones y los hechos consumados. Un silencio inhumano del que son responsables todos aquellos que fingen ignorar que el exceso de realismo tiene olor de impureza. Un silencio quebrado solamente cuando Granada ha llorado sangre. Noticia escueta y sin comentarios enviada lo más aprisa posible al rincón de los trastos viejos, a la buhardilla de los enseres inservibles a fin de liberarse de un enojo que estorba cuando la verdad aparece desnuda. Y otro velo de silencio reemplazado a gran espectáculo por las gitanescas estrellas del festival de Cannes o las epilépticas correrías del rocín favorito en las apuestas dominicales.

Que no se nos objete que otros temas de palpitante actualidad merecen ser registrados y distinguidos, pues siendo ello cierto, es más cierto todavía que los principios del

periodismo y los imperativos de la moral informativa son invariables. Y en el silencio por lo español, ¿dónde está la moralidad? ¿Dónde la honestidad en la información? ¿Dónde empieza el límite de lo prohibido?

Señores escribanos: cuando se pierde voluntariamente el derecho a decir se ha perdido también el derecho a la independencia. Y el vínculo que nos une a aquella libertad de expresión.

Es entonces y sólo entonces cuando el fascismo agazapado tras ese silencio salta como tigre con todas sus uñas prestas a desgarrar y sus zarpazos se convierten en heridas infectadas, en rabiosas agresiones de revancha, en otro pueblo sometido y otros inocentes sacrificados.

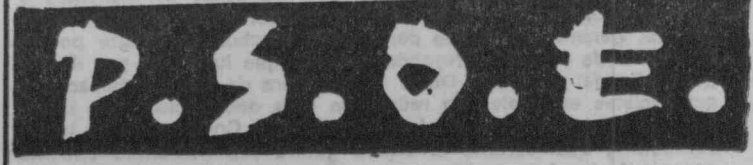
Si a Franco, con todo su expediente de culpas, se le hacen reverencias no digamos después que la pluma es nuestro baluarte. Porque baluarte es una torre del honor. Y la torre del honor para quienes escribimos debe ser punto de partida y meta de llegada. Que

cuando se está al servicio de la verdad constituye para el informador la etapa reina; misión de apostolado más difícil por su escalada y más meritoria por su dureza.

Señores escribanos: nuestras manos volverán al polvo. Pero lo escrito por ellas, resta. Y cuando sin ton ni son los liberticidas la emprenden a golpes de matraca contra la muchedumbre obrera o estudiantil, cuando en los sótanos de una comisaría maceran a patadas el rostro de un trabajador o hincan la roja punta de los cigarrillos en la carne de una mujer, se debe tener la dignidad de dejar constancia o no se hace gala de ser purista cuando se es ya mercenario.

Hemos visto algunas de esas manos muy dignas al empuñar la pluma que temblequean al sacar la petaca para liar un cigarrillo, y sin embargo continúan enhebrando fraternidad indomables y fieles. ¿Por qué? Sus energías mozas han desaparecido. Pero esperan que otras manos lleguen detrás para terminar las incabadas frases. Porque desde el fondo de la tierra millones de cuencas vacías de sacrificados nos contemplan.

Vicente GALL.



ROUEN

El día 11 de octubre se reunió en asamblea general extraordinaria la Sección de Rouen, bajo la presidencia del compañero J. Duque, para escuchar el informe de los delegados de nuestra Agrupación al XI Congreso.

El informe fue presentado por el compañero L. Duque, delegado efectivo; quien subrayó la profunda impresión que produjo en todos los delegados la importancia de los problemas debatidos y el interés de los acuerdos adoptados en nuestro comicio.

Hizo un condensado relato del desarrollo de las sesiones del Congreso, y en compañía del compañero A. Moreno comentó el texto de las ponencias aprobadas.

El secretario del Comité dio cuenta del recibo de la Circular N. 1 de secretaría y completó en algunos puntos el informe de los delegados con la ayuda de los textos que aquella contiene.

En el debate que se estableció seguidamente, todos los compañeros se declararon conscientes del impacto que tendrían en la evolución del futuro inmediato de nuestro país los acuerdos adoptados.

El informe de los delegados fue aprobado por unanimidad, agradeciendo la asamblea a los compañeros Duque y Moreno el esfuerzo personal que hicieron para representar a la sección en el XI Congreso.

Se efectuó una colecta con destino al fondo Pro España y para ayuda al Partido. En acuerdo con lo decidido en el Congreso, se elevó el precio de la cotización en 1 franco a partir de octubre.

C.

SAINT-HENRI

Esta Agrupación Socialista celebrará Asamblea general el domingo 24 del corriente noviembre, a las diez de la mañana, en los locales de costumbre.

Debido a la gran importancia de los asuntos que figuran en el orden del día, rogamos a todos los afiliados asistan puntualmente a esta reunión.

El Comité.

ALBI

Bajo la presidencia del compañero Nieto y actuando de secretario José Encalado, nuestra Sección celebró asamblea extraordinaria el 18 de octubre. En ella el compañero Guerrero dio cuenta de su gestión como delegado al XI Congreso del Partido, siendo ésta aprobada por unanimidad. También se acordó enviar un fraternal saludo a la nueva C. E. Fue examinada la Circular N. 1 de la CE del Partido, dando cuenta de los acuerdos y resoluciones del Undécimo Congreso, aprobándose íntegramente.

C.

TOULOUSE

Convocamos asamblea extraordinaria para el día 29 de noviembre, en nuestro domicilio social, a las nueve y media en primera convocatoria, o a las diez en segunda. El orden del día está expuesto en tablilla. Se advierte, no obstante, que habiéndose de proceder al examen del Programa del Partido, el Comité recogerá todas las enmiendas o aditivos que le sean presentados por escrito, para someterlos al juicio y resolución de la asamblea. Estos escritos deben presentarse al Comité cuatro días antes de la asamblea como máximo.

Dado el interés de los puntos que se han de tratar, se ruega asistencia puntual a todos los compañeros de esta Agrupación.

El Comité.

Grupo Departamental de la Gironde

Para dar cuenta de los acuerdos del Congreso Nacional, circular N. 1, y al mismo tiempo efectuar la votación para los miembros efectivo y suplente que han de representar esta Zona en el seno del Comité director, se convoca a los afiliados de este grupo a la asamblea extraordinaria que se celebrará en el local de costumbre, el domingo 22 de noviembre, a las 10 de la mañana.

Por la importancia de los asuntos a tratar, se ruega la puntual e indispensable presencia de todos los afiliados.

El Comité.

(De « Euskadi Socialista », N. 42).

ASÍ VA ESPAÑA

Tres millones de españoles han tenido que emigrar al extranjero

En una rueda de prensa para anunciar que va a ser realizado un estudio socio-religioso de la emigración española en los países de Europa, el cardenal-arzobispo de Pamplona,

monseñor Arturo Tabera, dijo que hay unos tres millones de españoles en el extranjero, de los cuales 800.000 están en Francia, 100.000 en Suiza y 140.000 en Alemania. Los de-

más han emigrado a América y a otros países europeos. 400.000 españoles se mueven de sus hogares anualmente dentro del territorio nacional.

Carácter insociable de la vivienda

Parece pueril hablar a estas alturas el carácter social de la vivienda y en especial de la vivienda de alquiler. Sin embargo este aspecto no preocupa ni poco ni mucho a la sociedad española a juzgar por las injusticias que de manera continua se vienen produciendo en España, no sólo en el sector de la vivienda, sino en la vivienda misma.

Tenemos a la vista una noticia de Málaga, en la que se dice que 54 personas son desahuciadas de sus casas, dándoseles para ello un plazo de 48 horas. Estas familias vivían en la calle Trinitarios, en el barrio de la Trinidad. El estado de ruina fue declarado por el servicio técnico municipal de Arquitectura.

Naturalmente, no se han ofrecido en contrapartida a estas viviendas para albergar a estas

familias, sin importar demasado que entre ellas se cuentan una treintena de niños de uno a diez años.

No se trata de hacer sentimentalismo. Se trata de denunciar una injusticia. Bien que en un caso de extrema urgencia —las 48 horas de plazo podrían explicarlo— el Ayuntamiento se hallase desbordado para un caso de fuerza mayor, una rizada, una inundación, un incendio o por proporciones monstruosas, etc. En este caso se comprenderían medidas de emergencia, pero nunca la pura y simple de dejar a los vecinos en la calle.

Pero no es este el caso. Estas casas fueron ya declaradas en ruinas hace 11 años. Durante ese tiempo nada se ha hecho.

Es más —y esto es que se sale de madre— se han subido

los alquileres (la última subida fue en julio) y se ha llegado incluso a admitir nuevos inquilinos. Mientras tanto, la casa no se ha mejorado en nada.

¿Dónde está la justicia en todo esto? ¿Y dónde está el dueño de la casa, puesto que no está en la cárcel?

O la primera estimación de ruinas fue falsa, puesto que los vecinos han continuado viviendo ¡durante once años!, o fue buena y no se ha hecho nada para remediar el asunto durante todo ese tiempo. ¿Qué ha hecho el Ayuntamiento mientras tanto?

Ese es el carácter social de la vivienda que desprecia el régimen transformándolo en un mero producto de explotación. Este es un eslabón más en la cadena de injusticias que aprisionan a España.

No pueden crear los puestos de trabajo que hacen falta

El ministro de la Vivienda, destacado opusdeísta don Vicente Mertes, ha dicho en la Conferencia de Ordenación Territorial del Consejo de Europa: « España tiene todavía una enorme reserva de trabajadores empleados en la agricultura, lo que significa un

gran potencial para nuestro desarrollo, pero la creación de un puesto de trabajo nuevo cuesta un millón de pesetas, y los recursos españoles no son suficientes para crear esos puestos de trabajo que necesitamos ».

La confesión no puede ser

más procaz. Ante un organismo europeo el ministro ha ofrecido la cantera de mano de obra española; en nuestro país no hay posibilidades de trabajo para esa enorme reserva de trabajadores agrícolas. ¿Por qué no se dice así claramente a los españoles? El régimen franquista, expresión del capitalismo más reaccionario, es incapaz de dar empleo a todos los españoles. Hay que derribarlo para implantar otro más justo, que transforme profundamente las estructuras del país.

APUNTES

Con la mano izquierda

¿QUE LOS CURAS QUIEREN CASARSE? Bueno ¿y qué? En España, donde « El Motín » publica antaño una sección con los nombres de las mujeres de cura preñadas, el caso no tendría más alcance que el de regularizar algunas situaciones. Pocos, porque con eso de la píldora...

Pero que se metan en política... ¡hasta ahí podíamos llegar! Entendámonos. Hay política de la buena, la de Franco, y en esa pueden meterse el lomo con todas las bendiciones eclesiásticas y civiles. Y hay política de la mala, la que hacen algunos curas « contestatarios » y eso es cosa que pasa de la raya del concordato y lleva derecho a la cárcel.

Diganselo, sí no, al gobernador de Orense que ha tenido que afrontar un delicado problema de este jaez. Sucedió que en la consagración del nuevo obispo de Mondoñedo-El Ferrol, monseñor Miguel Angel Araujo, fue distribuido un folleto con el ritual de la ordenación. Cuando lo leyó el gobernador, o cuando se lo leyera su alcahuete, porque los gobernadores no son muy amigos de lecturas, dio un respingo. Había de qué darlo.

Entre otras cosas, decía el ritual: « Dios me ha mandado a proclamar a los pobres la buena nueva y a los presos la libertad »; señalaba « los problemas y angustias de trabajadores y emigrantes »; les llamaba « proletarios gallegos » y « esclavos de capital »; « aún más, los situaba en « Galicia crucificada » donde los hombres « padecen hambre y sed de justicia ». Aún si el folleto hubiera estado escrito en latín, que nadie entiende, pero estaba escrito ¡en gallego!

A punto estuvo de darle un soponcio al gobernador. Pero superó el berrinche y movilizó a la policía. Esta descubrió al autor, que es hermano del propio obispo. Y gobernador y obispo (indudable inspirador) sostuvieron una entrevista « tensa y nerviosa ». ¡Ah, si el autor hubiera sido un sencillo cura vasco, un intelectual o un simple productor (que no proletario)! Pero un obispo...

No hubo, sin embargo, mucha alarma en las altas esferas recordando sin duda el precepto evangélico que dice: « No sepa tu mano izquierda lo que hace tu derecha ». La Iglesia española, la oficial, franquista y derechista, es innegablemente la mano derecha de Dios. Y con permiso del Evangelio bien puede ignorar lo que haga su mano izquierda, la de los curas protestones. ¿Quién sabe lo que nos reserva el porvenir?

Así es que si el obispo de Mondoñedo usó la mano izquierda, como los buenos toreros; no hay peligro por ahora de que la mano derecha le lleve el compás.

El Diablo Cortés.

P.S.O.E.

BEZIERS

Nuestra Sección celebró asamblea general el 25 de octubre. En ella se dio a conocer el contenido de la Circular N. 1 de la Comisión Ejecutiva del Partido, en la que figuran todos los acuerdos y resoluciones adoptadas en el Undécimo Congreso, que mereció la aprobación unánime de la asamblea. También se aprobó el Programa del Partido. A continuación los delegados de Béziers al XI Congreso presentaron un amplio informe de su gestión, siendo ésta aprobada por unanimidad. También se trataron otros asuntos de orden interno de la Sección.

C.

Comité de Redacción de LE SOCIALISTE

Suzanne LACORE
Roger BEGARRA
Jean PAUL GUILLE
Georges GUILLE
Gérard JAQUET
Joseph BEGARRA

« El progreso de las ideas depende mucho de las condiciones sociales, pero también de saber propagarlas y de la forma en que la propaganda se haga ».

Pablo IGLESIAS.

O.N.U. : BLA-BLA ET RÉALITÉS

Par Robert Falony

Le vingt-cinquième anniversaire des Nations Unies, s'il est célébré comme il se doit, s'il donne lieu à discours et à réflexions, intervient dans un tel climat de désenchantement que les éloges adressés à l'organisation mondiale sont chichement mesurés.

Les supergrands

Dans les flots de l'éloquence, des regrets stériles pour le passé, des vœux pieux pour l'avenir, en un mot du bla-bla, on mettra rarement l'accent sur l'essentiel : à savoir que l'O.N.U. n'est pas et n'a jamais été une assemblée des peuples, mais un club des gouvernements, un forum des Etats. Il y a même une similitude saisissante entre la situation d'aujourd'hui et celle d'il y a un quart de siècle, lorsque le 24 octobre 1945, l'Organisation était officiellement constituée après ratification de la Charte par les pays fondateurs, en tête desquels les cinq puissances alliées : U.S.A., U.R.S.S., Grande-Bretagne, France et Chine.

Alors, l'Europe sortait de la guerre dévastée, ruinée. Américains et Russes émergeaient du conflit assés puissants pour, sinon se « partager le monde » au sens littéral, du moins le dominer et contrôler toutes les grandes décisions de portée internationale. Vingt-cinq ans après, le monde a bien changé. Les vaincus de 1945, l'Allemagne, le Japon, sont devenus des puissances économiques et commerciales de première taille. Mais les Etats-Unis et l'U.R.S.S. trônent toujours au sommet de la tour de Babel. Leur puissance est comptabilisée à la dimension du produit national brut et surtout au nombre des mégatonnes et à la capacité de destruction nucléaire, mesures orgueilleuses de l'impérialisme.

Le compte des succès et des échecs de l'O.N.U. est facile à établir, lorsque les premiers décollent d'un accord russo-américain, les seconds de l'antagonisme entre les deux supergrands. D'habiles intermédiaires, d'intelligents auxiliaires eurent leur part dans le jeu. Les puissances secondaires et la foule des « clients » en firent la variété. Mais l'essentiel demeure que l'O.N.U. sert de paravent à la volonté des principales forces impérialistes qui la manipulent.

Le veto

On a beaucoup disserté sur le droit de veto, de paralyser isolément une décision du Conseil de Sécurité. Mais l'origine de ce droit de veto est fort claire. L'U.R.S.S. l'avait revendiqué dès le début, dès les travaux préliminaires de la conférence à trois de Dumbarton Oaks en 1944, puis à la conférence de Yalta. Elle ne pouvait accepter de se plier aux décisions d'une majorité hostile de pays capitalistes. Le droit de veto était la condition même de l'existence de l'O.N.U., sauf à entrer réellement dans la voie de la supranationalité.

Pas plus les Etats-Unis que l'U.R.S.S. ne pouvaient accepter que soient mis en cause leurs « intérêts vitaux ». Mais les U.S.A. disposaient, en 1945, d'une solide majorité d'amis, de clients, d'obligés. Pendant toute la première période de la « guerre froide », au temps du secrétaire général Trygve Lie, les votes opposèrent brutalement cette majorité et la minorité stalinienne et l'U.R.S.S. utilisait son veto protecteur tant et plus.

La situation s'aéra avec l'arrivée massive des nouveaux

membres du Tiers monde issus de la décolonisation, surtout vers 1960, lorsque se créa la double majorité, l'anticonuniste, l'autre anticolonialiste.

De 51 à 127

A l'origine, l'O.N.U. comptait 51 Etats membres, parmi lesquels la « clientèle » latino-américaine des Etats-Unis représentait le plus gros paquet de voix. On vient d'admettre, il y a quelques jours, le 127^{me} Etat membre : l'archipel des Fidji. Cette admission est un symbole un peu dérisoire. A l'assemblée générale, 127 « souverainetés nationales » disposent également d'une voix. Les « micro-Etats » se sont multipliés à l'O.N.U. ces dernières années : îles antillaises et protectorats sud-africains sont venus s'ajouter à la liste déjà longue de ces petits pays d'Afrique noire moins riches que telle colonie capitaliste qui en exploite les richesses naturelles. Même les Etats-Unis, qui profitent du système, jugent qu'il y a des limites à cette prolifération.

La Chine absente

Mais il y a, dans cette « universalité », une énorme brèche : l'absence de la Chine. De 1951 à 1969, l'assemblée générale a voté 18 fois sur la question. Jusqu'à 48 pays se sont prononcés pour l'entrée de la Chine.

Pour éviter la constitution d'une majorité simple, les Etats-Unis ont engagé très tôt une bataille de procédure toujours couronnée de succès : l'assemblée décide qu'il s'agit d'une « question importante » requérant une majorité des deux tiers. Une résolution dans ce sens a déjà été déposée cette année par les U.S.A. et 17 autres pays. Voici la liste éditée de onze d'entre eux : Costa Rica, Gabon, Haïti, Lesotho, Malawi, Nicaragua, Paraguay, Philippines, Swaziland, Thaïlande, Togo. Belle illustration du système évoqué plus haut...

Une autre brèche dans l'universalité de l'O.N.U. est l'absence de l'Allemagne, ou plutôt des deux Allemagne. Exprimer une opinion personnelle sur la question, M. Thant déclarait l'autre semaine au premier ministre japonais Sato (le Japon est aux Nations unies depuis 1955), que « les deux Allemagnes pourraient poser leur candidature à l'O.N.U. en tant que deux Etats, mais une seule nation ». C'est l'heureuse formule qu'on sait appliquée à une nation divisée mais qui connaît la paix européenne, alors qu'en Asie, le Vietnam divisé est déchiré par la guerre et l'intervention étrangère.

Un monument d'hypocrisie

L'hypocrisie est l'hommage rendu par le vice à la vertu. C'est aussi le genre d'hommage rendu à la charte des Nations unies, monument de juridisme abstrait et d'idéalisme baroque.

Les adversaires de l'admission chinoise reprochent à Pékin un état d'esprit « contraire » à la charte. Mais des agresseurs siègent sur combien de bancs des Nations unies ? Et dans combien de pays les droits humains sont-ils respectés ? Qui a sanctionné l'intervention américaine au Guatemala et à Saint-Domingue, les bombardements et l'irruption massive au Vietnam ? Quel cas l'U.R.S.S. a-t-elle fait des réso-

(Passa a la página 6)

LIBERTAD América

La no alineación en América Latina

DOS ERAN, en resumidas cuentas, los motivos que aún en el pasado reciente influyen en que se establecieron ciertas distancias más o menos artificiales entre la política de no alineación y América Latina.

1. En determinada medida dominaba el criterio de que los países de América Latina no pueden ser considerados estrictamente como países no alineados, pues son miembros de organismos (OEA, Pacto de Río, etc) en los cuales es determinante la influencia de una de las dos superpotencias.

2. La opción de los países de América Latina por la política de no alineación no era, salvo en algunos casos excepcionales, explícita en la medida en que lo fue en el caso de los países de Asia y África que adoptaron la no alineación como su orientación internacional a largo plazo.

Afortunadamente, la política de no alineación nunca padeció excesivamente de esquematismo ni de insistencia en fórmulas inflexibles. Ya en la Conferencia de Belgrado la presencia de Yugoslavia, la participación con plenos derechos de Cuba y el status de observadores de Bolivia, Brasil y Ecuador hicieron que, a diferencia de la Conferencia de Bandoeng — a la que asistieron solamente países de las áreas descolonizadas de Asia y África, determinando con ello su preciso contexto regional — la política de no alineación adquiriera el carácter de principio político universal, aceptable para todos los países independientes y aplicable en todas las regiones. Desde aquel entonces hasta los actuales preparativos finales para la conferencia de los países no ali-

neados en Lusaka, la participación de los países de América Latina en las actividades de los no alineados fue cada vez más aparente en muchas líneas:

a) A la Conferencia económica de los países no alineados, celebrada en 1962 en El Cairo, asistieron como miembros plenos Bolivia, Brasil, Cuba y México, y como observadores Chile, Ecuador, Uruguay y Venezuela;

b) En la Conferencia cumbre de 1964, que también tuvo lugar en El Cairo, participaron: como miembro pleno Cuba, y en calidad de observadores Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Jamaica, México, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela;

c) En la Conferencia del llamado Grupo de los 77 países en proceso de desarrollo, celebrada en 1967 en Argel y en la que se adoptó la Carta de Argel, tomaron parte una serie de países de América Latina;

d) A la Reunión consultativa de los países no alineados celebrada en Belgrado en 1969 asistieron en calidad de observadores Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela;

e) Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Trinidad y Tobago, Venezuela, Guayana y Perú presenciaron la Reunión ministerial de los países no alineados, celebrada en Nueva York el pasado año 1969.

La participación cada vez más notable de América Latina en las reuniones de los países no alineados refleja no sólo su creciente interés por la política de no alineación, sino también su empeño cada vez más amplio en las actividades de los no alineados, particularmente en la esfera económica. Tendencias parecidas

revelaría también, indudablemente, un análisis político-estadístico de la posición y conducta de los países latinoamericanos en las Naciones Unidas, donde han evolucionado de manera imponente en el tiempo cualitativo, desde los tiempos en que eran considerados parte integrante de la llamada máquina electoral anglosajona, hasta el momento presente en que se manifiesta cada vez más la semejanza o identidad de sus puntos de vista en cuanto al empeño de la mayoría de países no alineados, no sólo en las cuestiones económicas, sino también en los importantes dilemas de la salvaguardia de la paz y seguridad, del desarme y de la descolonización.

Motivo de la presencia y afirmación cada vez más amplia de los principios de la no alineación en América Latina son los profundos procesos políticos y económico-sociales en ese área. Es difícil, naturalmente, formular diagnosis y conclusiones generales; primero, porque el propio subcontinente latinoamericano se divide en algunas zonas específicas que no tienen entre sí muchos puntos de contacto; segundo, porque la constelación política se diferencia mucho de un país a otro. Existen, con todo, tendencias para las cuales es posible decir que son de carácter más o menos general:

1. La tendencia hacia una mayor independización política respecto a la influencia estadounidense, que supone la apertura hacia el mundo y en cuyo contexto se halla el deseo de un mayor grado de independencia en la posición y determinación política en las relaciones internacionales.

2. La tendencia a buscar soluciones para los problemas económicos nacionales y regionales fuera del esquema que creaban e imponían los Estados Unidos de Norteamérica teniendo presentes los intereses de su presencia económica y dominación política.

3. La tendencia a superar el *statu quo* social que no ofrece soluciones para un cambio más dinámico de las estructuras internas, las cuales en muchos aspectos determinan por adelantado la actitud pasiva en las relaciones internacionales y la sujeción al vecino del Norte.

Cuando todas estas tendencias interdependientes se reducen a su denominador común efectivo, es decir, a la aspiración de los países latinoamericanos de desempeñar un papel más independiente y activo en las relaciones internacionales, resulta del todo claro y cierto que la política de no alineación, como doctrina política o como suma de principios y objetivos, está arraigándose cada vez más firmemente en el suelo latinoamericano.

Si por un momento nos tomáramos la libertad de formular pronósticos, libertad que en vista de los procesos políticos y económico-sociales objetivos nos parece racional, podríamos decir con una gran dosis de certeza que la afirmación primordial de la no alineación en el continente asiático en los años cincuenta, a la cual se añadió en los años sesenta la afirmación sobre un amplio plano de la no alineación en África, tendrá en los años setenta su tercer gran escenario en América Latina.

L'anticommunisme

Par Victor Larock

Chacun connaît cette manière — hégélienne, disent les doctes — de traiter un sujet par thèse, antithèse et synthèse. C'est-à-dire par l'énoncé: 1) de ce qu'on croit juste; 2) de l'opinion contraire; 3) d'une conclusion qui brasse le tout.

Bonne méthode pour faire bref.

Voici notre THESE.

La sécurité en Europe ne tient pas seulement à des accords de force, mais à des accords négociés entre l'Ouest et l'Est, et de plus en plus étendus.

Nombreux et puissants sont ceux qui font tout dépendre d'un prétendu « équilibre » des armements sans cesse accrus. Leurs affirmations d'intention ne changent rien à rien. Qui ne parle de « détente », la main sur le cœur ? C'est un lien commun qui s'élargit et se rétrécit à volonté : l'accordéon des diplomates.

S'agit-il de désarmer unilatéralement ? En aucune façon ! Pas plus que de faire confiance au Kremlin sans gages réels.

Il s'agit de lier la paix à un réseau serré d'intérêts communs.

● L'antithèse

« Moscou reste l'ennemi ».

Cela ne se dit pas d'un terme si simple. Il n'est pas un homme d'Etat occidental, pas un dirigeant de l'OTAN qui s'exprimerait avec cette netteté. Mais combien ne sentent pas, au fond d'eux-mêmes, toujours présent et lancinant, l'aiguillon de la guerre froide ?

Leurs raisons ? Ce qui suit n'est qu'un raccourci très sommaire :

— Partout dans le monde, la politique soviétique progresse et le communisme se propage.

— Le potentiel militaire soviétique est, pour l'Europe, une menace permanente d'agression et d'invasion.

— Même si Moscou n'avait en vue que le statu quo, serait-ce tolérable ? Les limites de l'Europe sont aux frontières russes.

— Le coup de Prague de 1968. Il faut y revenir sans cesse. Qu'il reste à jamais le coup mortel à tout rapprochement !

— Entre le communisme totalitaire et le monde libre, aucun compromis durable n'est possible. Nous ne voulons pas la guerre, mais la paix est une question de force.

Ainsi raisonne la droite internationale.

Elle est rejointe depuis quelque temps par un « ultra-gauche » qui n'a que sarcasmes et mépris tant pour le communisme que pour le socialisme démocratique. Anarchistes, trotskystes des diverses obédiences, maoïstes ou soi-disant tels, tous ces omni-contestataires, en bagarre les uns avec les autres, ont au moins en commun l'exécration

de Moscou, la frénésie de la « révolution permanente », du « pouvoir au bout du fusil » et autres fortes maximes bien démocratiques.

Ces convulsionnaires de l'anti-tout se dressent, cela va sans dire, contre les forces internationales de la réaction. Mais « objectivement » — comme disent les apparatchiks — ils font le jeu de l'anticommunisme mondial.

● Synthèse

A tous les griefs indiqués ci-dessus, combien d'autres ne pourrait-on ajouter ! Les séquelles du stalinisme. L'oppression intellectuelle. Le dogmatisme au service de la tactique, etc., etc., etc.

Comparés aux tares du capitalisme et à tout ce qu'il a d'injuste et d'inhumain, certains aspects du régime soviétique ne rendraient pas le choix facile, s'il s'agissait de choisir entre des systèmes idéaux dans un monde assuré d'une paix immuable.

Mais nous sommes dans un monde surarmé — et de quelles armes ! A chaque instant, les défiances, les peurs et les haines peuvent actionner les détonateurs mis en place en Europe et ailleurs.

Au-delà des griefs, quels qu'ils soient, ce qui commande tout, c'est une volonté de paix que rien n'arrête.

Trêve de généralités ! En ce moment, les dirigeants occidentaux sont à la croisée des chemins. La volonté de paix passe par l'acceptation du traité de non-recours à la force, signé le 12 août et qui attend d'être ratifié à Bonn. Moscou devrait y mettre du sien.

Mais le choix n'appartient pas aux Allemands seuls. Dès à présent, comme prévu, mille tendances disparates mais convergentes, mobilisent dans tout l'Occident d'énormes moyens d'opposition, dont la droite allemande, hostile au traité, tirera profit.

Ceux qui participent ouvertement ou sournoisement à cette offensive contre la politique d'ouverture à l'Est envisagent-ils donc une épreuve de force comme inévitable tôt ou tard ? Misent-ils sur la guerre ?

Non. Ils ne vont pas jusque-là.

Mais les intérêts et les préventions se conjurent pour les aveugler. En s'efforçant de torpiller le traité Brandt-Kossyguine, ils font ce qu'il faut pour ramener en Allemagne un pouvoir — dès maintenant c'est visible — dont le nationalisme sera le fer de lance.

On ne mise pas sur la guerre, mais on favorise ce qui y conduit.

Tant il est vrai qu'un certain anticommunisme branché sur les politiques de force n'est qu'une forme à peine camouflée d'antisocialisme.

Los problemas de los jóvenes trabajadores emigrados en Europa

Jóvenes trabajadores de España, Turquía, Portugal y Grecia, así como representantes sindicales de los seis Estados miembros de la Comunidad Europea han examinado, en un coloquio desarrollado los días 26 al 28 de octubre en Dusseldorf, los problemas que encuentran los jóvenes trabajadores emigrantes. Organizado por la Confederación Europea de Organizaciones Sindicales Libres en la Comunidad, esta Conferencia reunió unos 90 participantes. En una reso-

lución, sacaron a la luz las deplorables condiciones de albergue de los trabajadores emigrantes, los exorbitantes alquileres que se les piden por viviendas escandalosas, así como la falta de comprensión de que son objeto por parte de la población del país que los acoge en lo que se refiere a la función y a los problemas de los trabajadores emigrantes. La Conferencia ha pedido que los Gobiernos interesados y la Comisión de la C. E. E. tomen medidas energéticas para resolver estos problemas.

HOJA DISTRIBUIDA EN LA FACULTAD DE MADRID

De compañero a compañero

El curso académico se ha abierto en nuestra Facultad en la misma situación que el pasado año y con las mismas perspectivas negativas condicionadas por varios factores ajenos al espíritu universitario:

a) La continua y reiterada presencia de la Fuerza Pública en nuestras aulas.

b) La total alineación del Decano y demás autoridades académicas con el aparato represivo, y su desinterés total por los problemas que nos afectan.

c) La radical eliminación de nuestros derechos más básicos de reunión, expresión y asociación, imposibilitando cualquier tipo de acción y organización frente a los problemas que nos aquejan.

d) La imposición por parte del Decano de unas elecciones que quieren recubrir de un halo democrático, pero sin permitirnos clarificar nuestros problemas y nuestra propia situación mediante asambleas de Curso y de Facultad. No queremos un representante expeditado, ni un monigote que no se represente más que a sí mismo, sin posibilidad siquiera de conocer nuestros problemas y nuestra propia opinión, convocando asambleas, único cauce de representatividad.

Por su parte, el Decano, ausente de la Facultad las dos primeras semanas de curso, en las que la policía ha disfrutado de plena libertad de acción frente a nosotros, no ha venido sino para ratificar esta situación, dejando bien claro que la única autoridad efectiva en la Facultad durante todo el curso será la policía.

Ante tales problemas inmediatos, la postura de todos los estudiantes ha de ser homogénea.

Ya no iremos a PEDIR, iremos a EXIGIR:

A) La destitución del Decano Luis García Arias.
B) La plena libertad de celebrar nuestras propias asambleas.
C) La total retirada de la fuerza pública de la Universidad.

De la discusión de los problemas surge la solución de los mismos.

De la UNIDAD estudiantil, en que las soluciones sean llevadas a la práctica.

¡Convoca y participa en asambleas! ¡Unidos venceremos!

Estudiantes de Derecho — Comités de Facultad.

Dr Ranko PETROVIC

¿ Una revolución mundial en los Estados Unidos ?

ASPIVA el mundo

EL BURGUES DE MOLIERE HABLABA en prosa sin saberlo. Con la misma sorpresa me he encontrado que estas crónicas podrían llamarse «Caprichos». A falta de otra continuidad, empezaremos con Goya, como la última vez. Ortega anota esta observación: « En la segunda mitad de su vida brotan súbitamente insistencia sobre asuntos que nadie le encargaba y en que él se complacía... Hasta el punto que si un filólogo se ocupa en precisarnos lo que para Goya significa « capricho »—vocablo muy frecuente en su correspondencia, en sus titulaciones, en documentos a él referentes— se descubrirá que para él representa todo aquello que un pintor hace al margen de su oficio ». Estas páginas, escritas en medio y fuera de mi diario trabajo, llevan la marca de lo que se escribe fuera del oficio, en horas arrancadas al descanso. Cada semana media docena de temas me atraviesan, y no son siempre los que más me han apasionado los que se condensan de prisa en los renglones que salen para la imprenta.

Goya vuelve a encarnar los españoles que gritan ante los fusiles. En su residencia en la tierra, el Museo del Prado, en « Madrid, corazón de España », cincuenta y seis artistas han ocupado una tarde la Sala Goya para pedir la puesta en libertad del crítico de arte Moreno Galván, mientras mil docientos obreros de una imprenta madrileña se ponían en huelga contra el despido de nueve de sus compañeros despedidos por haber manifestado por la amnistía. El Arte y el Arte de Imprimir...

Quería hablar de un libro de una excepcional dureza polémica que acaba de publicarse en París, Ediciones Robert Lafont : « Ni Marx ni Jesús », la nueva revolución mundial ha empezado ya en los Estados Unidos ». Su autor, Jean-François Revel. El libro apasiona y se presta a críticas diversas, pero es mejor empezar por leerlo. Para hacer algo en Europa —y en España, naturalmente— hay que rascar a fondo la vieja pintura, las costras de la fraseología revolucionaria como la cochambre del neocapitalismo. Como no hay manera de hacerlo todo de una vez empezaremos por dar cuenta de la primera parte del libro, sin promesa de continuar en seguida, pero sí de volver sobre esa revolución americana, que parece más verosímil que

la revolución en Europa o en España, si nos entendemos sobre lo que es una revolución. Revel, que resume a grandes rasgos, dice :

Ninguna táctica revolucionaria tiene eficacia más que en función de una estrategia de conjunto. Nada cambiará si una nueva organización de la sociedad no está preparada a substituirse a la que existe. Las condiciones previas, en las que las soluciones correlativas tienen que haber sido preparadas, pueden resumirse en cinco :

I. Crítica de la INJUSTICIA en las relaciones económicas y sociales.

II. Crítica de la GESTION, o de la eficacia. Denuncia de la malversación del progreso técnico hacia objetivos inútiles o perjudiciales para el hombre.

III. Crítica del PODER POLITICO. Crítica de su origen y principio, de la técnica del poder, de las condiciones en que se ejerce.

IV. Crítica de la CULTURA : de la moral, de la religión, de las costumbres y de las creencias dominantes.

V. Crítica fundamental de la antigua civilización, y reivindicación intransigente de la libertad individual. El individuo no es considerado como ciudadano, sino como protagonista de una negación de la relación anterior entre individuo y sociedad, como reacción contra una sociedad que mutila y esteriliza.

La quiebra de una sociedad se mide en la pobreza y avaricia de las relaciones humanas (fraternidad o agresividad), en la exasperante uniformidad de los tipos que fabrica (conformismo), en el peso que obliga a asumir a cada ser, a cada trabajador. La revolución tiene que sentirse como explosión de libertad para cada hombre, como condición indispensable para reanimar las iniciativas, el espíritu de creación, la lucha contra los « horizontes cerrados », o el « ¿para qué moverse? » que provocan las sociedades represivas.

Citando textualmente a Revel diremos que « una revolución no se hace en la improvisación, ni que tampoco se hace por medio de la rigidez doctrinal... ; el verdadero espíritu revolucionario sigue el método de la iniciativa preparada, gracias al cual la puerta de la iniciativa queda siempre abierta a todos, pero en la que la aplicación es siempre rigurosa, competente desde el punto de vista técnico, y nunca aproximativa ». Es de otra parte evidente que una revolución tiene el deber de aportar soluciones económicas y tecnológicas superiores al sistema que quiere destruir.

Uno de los capítulos previos explica cómo la revolución no ha pasado por los países comunistas : « No es hoy posible sostener la tesis de que la socialización puede progresar sin que avance al mismo tiempo la libertad, y muy especialmente la libertad de expresión », o este otro golpe, que tampoco es manco : « desde hace cincuenta años, todas las vías han llevado a dosis más o menos fuerte de socialismo, salvo la vía socialista ». El autor no cree tampoco en la posibilidad de revolución en Europa occidental, donde se prefiere en la izquierda « la sombría fidelidad a los fracasos

anteriores ». Por dar un ejemplo del análisis anotaré : « En Italia, hay rasgos que se emparentan con la situación francesa. Como en Francia, hay en Italia bastantes revolucionarios para paralizar toda reforma y menos de los necesarios para hacer una revolución ».

Hasta primeros de siglo las guerras no se entendían hasta después de haber entrado la cosecha para garantizar al menos un año de pan... Hoy, según J.-F. Revel, Europa no tiene entre sus manos triunfos suficientes para tomar la cabeza de una revolución mundial ».

¿Qué revolución?

Revel quiere, nada menos, que la revolución esperada prepare la instauración de un gobierno mundial. Cree que se puede pasar de la libertad al socialismo, pero no del comunismo a la libertad. Que la violencia no es la revolución, y que, « históricamente la violencia ha servido mucho más a reprimir y a oprimir que a liberar ».

A este punto de mi tentativa de informaros sobre un libro que hay que leer —y en parte combatir— hay dos cosas que me parecen igualmente difíciles : terminar dentro del espacio que me corresponde cada semana y hacer admitir que los Estados Unidos, más allá de las bases en España y las amenazas contra Allende, más allá de Nixon y las elecciones que no han alterado esencialmente la situación respectiva de los dos grandes partidos clásicos, son hoy un país en plena eferescencia, lanzado a una crítica fundamental de su propia manera de vivir y existir. La famosa « contestación » ha nacido en los Estados Unidos. Unas citas del libro pueden servir para cerrar mi crónica hasta otro día :

« La diferencia entre la contestación americana y la Europa es que en América interviene frente a una realidad... Lucha contra el servicio militar en el Vietnam, contra la discriminación racial, contra la destrucción de la naturaleza, contra la asociación entre las universidades y el complejo militar-industrial, contra el abandono de los indios a su decadencia, contra la insuficiencia de créditos destinados a mejorar las condiciones de vida en las ciudades. Contestar no significa para la juventud americana un transporte imaginario en su sociedad de escenarios políticos que le son inaplicables, como el maoísmo o el castrismo; si alguna vez lo hace, es sobre un tono menor y sin descartar completamente el hecho de la situación que se plantea frente a ella ». Y esta otra : las condiciones que reunen los Estados Unidos para ser el país de la próxima revolución mundial son las siguientes : « prosperidad económica y porcentaje de crecimiento continuo, sin los cuales todo proyecto revolucionario es imaginación; competencia tecnológica y nivel elevado de la investigación fundamental; una cultura orientada hacia el futuro y no hacia el pasado, revolución en las costumbres y afirmación de la libertad y de la igualdad de los individuos : oposición resuelta a los controles autoritarios y, por tanto, multiplicación de las iniciativas creadoras en todos los dominios... »

A. B.

La misión Jarring coulée par l'O.N.U. ?

Passant outre les amercissements israéliens et américains, l'Assemblée générale des Nations unies a été voté, à une confortable majorité (du moins, si l'on ne tient pas compte des abstentionnistes) la résolution afro-asiatique sur le Moyen-Orient, après que le texte eut été amendé sur proposition française.

On s'interroge maintenant sur la question de savoir si les Nations unies n'ont pas ainsi pris elles-mêmes la responsabilité de couler définitivement la mission Jarring, à qui elle demande, paradoxalement, dans ladite résolution, de reprendre sa tâche sans tergiverser.

Disons-le d'emblée, rien n'est moins certain, même si en ratifiant une résolution trop favorable aux Arabes dans son libellé, l'Assemblée aura quelque peu raidi l'opinion israélienne, déjà peu encline à la complaisance ou à la sympathie vis-à-vis de l'O.N.U., et mécontenté les Etats-Unis, qui se trouvent de plus en plus minorisés, en un lieu où, il n'y a guère longtemps ils régnaient encore en maîtres.

Certes, le texte est maladroit qui, hormis le souhait d'une prolongation du cessez-le-feu de trois mois et la reprise immédiate de la négociation, énumérerait, en quelque sorte, la plupart des revendications de la République Arabe Unie. Comme, en ce cas particulier, il ne peut s'agir de sa part que d'une simple recommandation, on pourrait donc parler de faux pas, voire de mal-

adresse insigne. Et assurément, on pourra faire remarquer que le vote a été acquis par le bloc communiste et celui aujourd'hui formé par les « non-alignés », nations du tiers monde qui, pour la plupart, ne voyent dans le conflit du Moyen-Orient qu'une longue et meurtrière explication entre un pays riche (Israël) et des pays pauvres (ceux du monde arabe), ce qui simplifie singulièrement la question, il n'en reste pas moins que les uns et les autres avaient parfaitement le droit de faire valoir leur point de vue.

Il convient toutefois d'examiner avec plus d'attention quelles pourraient en être les conséquences.

Dans l'immédiat, c'est bien vrai, le vote de la résolution afro-asiatique ne facilitera pas le travail de M. Jarring, puisqu'il tient à l'écart l'une des deux parties avec lesquelles celui-ci est appelé à traiter.

En revanche, il n'est pas impossible que le gouvernement de M. El Sadate, qui a repris, en Egypte, la difficile succession du président Nasser, y aura trouvé quelques facilités pour accepter, sans perdre la face, une prolongation du cessez-le-feu, qu'il souhaitait très certainement, mais qui, après tout, avait été proposée, et même annoncée, unilatéralement, par les Israéliens.

Si ceux-ci ne prennent pas prétexte du vote de l'O.N.U. — et pourquoi le feraient-ils ? — pour reprendre l'initiative sur le terrain, au moins un point im-

portant paraît encore : le canon se taira pour encore un temps des deux côtés du canal de Suez et, vraisemblablement, sur l'une et l'autre rive du Jourdain.

Voilà donc qui donnera peut-être l'occasion aux différentes parties intéressées de repenser les modalités des négociations, avant que M. Jarring ne rentre en scène, ou, si l'on préfère, parallèlement à la reprise de ses activités.

On était bloqué à cause de l'installation des missiles soviétiques. Sans doute. Mais de l'aveu de la presse israélienne elle-même, on n'a pas manqué, de l'autre côté, de renforcer ses propres positions.

On s'obstine de part et d'autre à maintenir des positions dures (sinon durcies). Bien évidemment, mais, en ce cas, il serait temps, en Israël et en Egypte, de méditer, tant qu'il y a répit dans la guerre, sur les nombreux avantages d'une attitude réciproquement plus conciliante.

Les Soviétiques, de toute manière, devraient se rendre compte qu'une prise en main trop nette de l'Egypte post-nassérienne pourrait leur attirer quelques ennuis, si elle ne risque par de les entraîner dans un guépier à la Vietnamienn...

Les Israéliens devraient, de leur côté, mieux mesurer un isolement qui paraît s'accroître, comme le démontre, non le vote de l'O.N.U., mais le distanciamment de la Grande-Bretagne à son égard — et écouter d'une

oreille peut-être plus attentive ce qu'on pourrait leur conseiller à Washington ou dans d'autres capitales amies.

Il est en tout cas évident qu'il n'y a pas, pour le moment, de solution de rechange

au plan Rogers et qu'il faudra, tôt ou tard, ou trouver les moyens de l'appliquer, ou répondre, là où on l'avait laissé, le jeu dangereux et coûteux d'un incessant guerroisement.

J.-C. D.

Un document

(Viene de la página 8)

R.P. : Pas pour les armes que nous leur fournissons actuellement.

Ful. : Autrement dit, nous leur fournissons les balles dont ils ont besoin pour tuer leurs propres citoyens. N'est-ce pas ?

R.P. : Nous n'avons pas cette intention.

Ful. : Je le sais.

R.P. : Il est cependant possible que cela se passe.

R. Paul (Conseiller) : Lorsque nous étions l'année dernière à Athènes (censure)... nous a dit qu'il n'y a pas actuellement en Grèce une opposition efficace qui puisse renverser le régime soit par la force

des armes, soit d'une autre manière. D'autre part, le régime ne peut pas se vanter d'avoir le soutien du peuple, ce qui lui permettrait de gagner des élections honnêtes. Par conséquent, les espoirs de voir ce régime avancer vers des élections démocratiques sont en réalité très minces. »

Ce document prouve que le gouvernement américain ne se fait quère d'illusions sur la qualité « démocratique », du régime des colonels, qu'il soutient cependant. Pour le reste, il se passe de commentaires. La réalité grecque est mieux révélée que par toutes les polémiques.

Cartas a mí España Las bases americanas

VOY RARAMENTE a casa del peluquero. Solamente cuando el pelo, demasiado largo, me obliga. No es por inercia, sino porque no me gusta perder las horas en las charlas insustanciales de la espera de turno. Esta vez, como siempre, miré al pasar por los cristales: tres clientes, media hora de espera, ¡dentro! Dos de los clientes eran miembros de la colonia española, adeptos al consulado, que contestaron secamente a mis buenos días, mirándome de soslayo. Sabían que era español, pero no de los « suyos ». El tercer cliente estaba sentado en el sillón operatorio y conversaba con el barbero mientras éste, sonriente y melifluido, se afanaba en su menester.

La conversación era sobre España. El cliente, americano de Tejas, oficial afectado a la base de Rota, en un castellano arcaico, con entonación americana y salpicado de anglicismos. Opinaba sobre la situación española y, sobre todo, sobre la vida de los americanos en las bases y sus relaciones con la población indígena. ¡Gran pueblo el español! El, que tenía la sangre española heredada de sus abuelos, sentía un gran amor por España y los españoles. Cuando podía, daba siempre a las pobres mujeres y a los pobres niños que merodeaban alrededor de la base lo que llevaba en los bolsillos, caramelos cigarrillos, dinero... Muchas veces, la policía española y los guardias civiles que rodeaban el perímetro de las bases, los hacían correr para no permitir que pudiesen y molestasen a los americanos. Sin embargo, en su trato con los indígenas, que la mayor parte de las veces lo miraban de través y le decían insultos y palabras gruesas que él, naturalmente, comprendía, no tenía mucha suerte. Los españoles no querían a los americanos, los soportaban a la fuerza, pero los miraban y les hablaban con resentimiento y con odio. El comprendía lo que pasaba. El español consideraba al americano como un ocupante extranjero y orgulloso, y lo odiaba.

Por supuesto, él consideraba justa esta actitud y estos pensamientos: verdaderamente los americanos ocupaban pedazos de tierra española y cada uno de estos pedazos, cada una de estas bases, podían considerarse como nuevas estrellas dignas de figurar en la bandera americana como las demás que representaban a los Estados de la Unión. Pero los EE. UU. pagaban por ello al Gobierno español, y debía ser a este Gobierno español, que cobraba y consentía, al que deberían odiar los españoles, no a ellos, que pagaban un alquiler y hacían uso de lo alquilado. Que conste —continuó el tejano— que es a los españoles a quienes compete tirar

a Franco, y si los americanos le ayudan, no es porque estén de acuerdo con Franco, sino porque ningún Gobierno español, que no fuese el de Franco, consentiría el establecimiento de una potencia extranjera sobre el suelo español.

Rojos, no se si de indignación o de vergüenza, estaban los clientes adeptos del Consulado. Vacilante, aunque siempre vacilante, el también franquista peluquero, que, terminado su trabajo, encajó la propina y acompañó al tejano hasta la puerta.

Salido éste, uno de los adeptos dijo dirigiéndose a todos. « ¡El tío cochino! ¡ Merecía que le hubiésemos partido la cara! » Yo contesté displicente: « ¿A quién? ¿Al americano o a Franco? » Los clientes y el barbero franquista enmudecieron, mientras yo, dejando el pelado para otro día, tomé también la puerta y salí a la calle.

Y ahí está el problema. El oficial tejano tenía razón. Los americanos pagan por una ocupación, después de infinitos cambalaches, el precio convenido al Gobierno franquista; desprecian a este Gobierno franquista, pero lo sostienen y le apoyan porque saben que ningún otro Gobierno español consentiría esta ocupación de la tierra española. De ahí la visita de Nixon, no como amigo, sino como amo, para sostener a sus servidores y lacayos que se tambalean y se ahogan en la cienega pestilente que crean después de treinta y tantos años de triunfalismo vencedor y de esclavitud del pueblo español.

Lo que discuten entre sí los « vencedores », es el precio del alquiler, no la ocupación en sí; lo que deben discutir los españoles, todos los españoles honrados y patriotas están en donde están, es la venta de esas porciones de tierra española, nuevos Gibraltares sobre la piel de toro, que se enclavan sobre nuestro suelo por un plato de lentejas, terminando con la soberanía española y convirtiéndonos en súbditos de los Estados Unidos exclusivamente por lo peor, para recibir los golpes en caso de conflicto atómico. En esto ha terminado aquel prometido imperio que comprendía la Provenza, el Rosellón, Tánger, Marruecos y el Oranesado, cuando fascistas declarados eran lacayos de Hitler y Mussolini y combatían a las democracias podridas, para acabar convirtiéndose en limpiabotas de esas mismas democracias que les hacen, sonrientes, un ladito, mientras se apoderan de la economía y de la independencia españolas. ¡Viva la alianza hispanoamericana!, que dijo Nixon al posarse victoriosamente sobre tierra española, terminando así el ataque emprendido en Cuba en 1895 por su país. La bandera estrellada que ondea-

ra luego en el hundido —no se sabe aún por qué causas— « Maine » se despliega orgulloso sobre el suelo español sirviendo de protección al régimen franquista para esclavizar al pueblo español.

Y este « arrendamiento » será permanente si el pueblo español no pone remedio; todos los comentaristas están de acuerdo en ello. Vaya como muestra el juicio del Ministro de la dictadura primorriverista, señor Yanguas Messia, que copio de « ABC »:

« En atención al lector, y para evitar todo equívoco, me interesa dejar bien sentado que si en mis artículos sobre las bases —de las que nada tengo que rectificar— me refería al supuesto de « españolización », era precisamente para declarar que no consideraba viable esa fórmula. Y ello, en razón a que estas bases son por esencia y potencia nucleares y, consecuentemente, constituyen simples eslabones de un dispositivo mundial y requieren fabulosos gastos de sostenimiento. Condiciones todas ellas que excluyen la posibilidad de una autonomía española efectiva en la administración de las bases y hacen indispensable, dentro de tal sistema, la presencia permanente norteamericana; lo que en sustancia equivale a la hasta ahora llamada « utilización conjunta ».

Estas palabras de « utilización conjunta » entrecomilladas por el señor Yanguas indican claramente que ello es sólo una denominación oficial; la utilización conjunta no existe, las bases son americanas, al servicio de los americanos, y el Estado español ni tiene ni puede tener en ellas ninguna intervención. El « arrendamiento » es, pues, a perpetuidad como lo fue la « cesión » de Gibraltar. Los que durante años han llenado la prensa y la radio clamando « Gibraltar es español », han creado para sostenerse, cuatro nuevos Gibraltares.

Claro está, sin embargo, que de esta vergüenza no es responsable el pueblo español, al que nadie ha pedido su parecer, y que unánimemente está contra el ignominioso tratado. Los americanos han tratado con el régimen franquista; los españoles, en uso de su legítimo derecho, no admiten esa vergüenza, y un día, no tan lejano como creen algunos, pedirán cuentas sobre esta enajenación de la soberanía nacional a los firmantes del acuerdo que cubre de ignominia no sólo a los firmantes, sino a todos los españoles.

El P.S.O.E., por su parte, acordó a este respecto en su XI Congreso:

« El Congreso reafirma su oposición irreductible a la existencia de Bases militares norteamericanas en España. En consecuencia, denuncia con la mayor vehemencia la prolongación del tratado hispanoamericano sobre el mantenimiento de las mismas y solemnemente se compromete a combatir tales acuerdos por sus consecuencias nefastas para la seguridad, la integridad y la paz del pueblo español ».

Esperamos que todos los españoles honrados, que sientan el verdadero patriotismo, estén en donde están, nos acompañarán en este combate. Derribar el régimen de Franco e impedir su pretendida « continuación » es consustancial con la existencia de una España digna, libre e independiente. Terminemos con el régimen franquista y los norteamericanos abandonarán España como han abandonado Francia y como han abandonado últimamente Libia.

Saludas Socialistas.

SERENA.

O. N. U. : BLA-BLA ET RÉALITÉS

(Pasa a la página 3)
luciones sur la Hongrie ? L'invasion de la Tchécoslovaquie en août 1968 est-elle autre chose que la négation brutale du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes ? Y a-t-il un mépris plus cynique à l'égard de l'O.N.U. elle-même que celui affiché par l'Union sud-africaine dans l'affaire du sud-ouest africain, ancien territoire sous mandat virtuellement annexé ? De quelle considération envers les résolutions des Nations unies témoigne le colonialisme portugais ? Quelle application a été donnée aux résolutions de l'Assemblée générale sur la réintégration des réfugiés palestiniens ? De la résolution de novembre 1967 sur le conflit autour d'Israël, que retiennent surtout les parties concernées sinon ce qui leur convient au premier chef ? Quelle suite a été donnée aux monceaux de textes en faveur du désarmement ?

Caisse de résonance pour toutes les propagandes unilatérales, tribune où les orateurs mettent plus de talents à servir le gouvernement dont ils exécutent les ordres que de générer au service de l'humanité, les Nations Unies n'ont pas dépassé et ne pourraient pas dépasser le stade des confrontations et des affrontements entre nationalismes.

Contre l'illusionnisme

La Terre est devenue toute petite, la course aux armements la rend comparable à une demeure dont les occupants s'épieraient une grenade à la main, le problème fondamental est celui du sous-développement et de la faim, des périls nouveaux comme la pollution exigeraient évidemment des solutions au niveau mondial, mais le dogme imbécile de la « souveraineté nationale » imprègne encore presque tous les discours, toutes les interventions, toutes les résolutions.

Au stade de ces constatations, cependant, on ne peut tomber dans le piège d'un idéalisme de pacotille. On ne peut pas mettre dans le même sac

les puissances dont le système économique ou le régime politique engendre l'impérialisme et les représentants des peuples victimes de l'oppression par les forts et de l'exploitation par les nantis. On peut rêver, sur papier, de toutes les améliorations possibles dans les structures de l'organisation des Nations unies. Mais le suffrage universel n'est pas plus mirifique à l'échelle mondiale qu'au niveau national. Une armée onusienne rassemblerait fort, dans les conditions de ce monde, à une force de répression au service des biens nantis. Des résolutions à force contraignante, loin d'apaiser les conflits, les aggraveraient encore. Si l'actuelle tour de Babel est si biscornue, ce n'est pas parce que ses occupants sont fous, c'est parce que les régimes et les systèmes qu'ils représentent bloquent tout progrès décisif pour l'humanité.

Ce n'est pas à l'O.N.U. en tant que telle que le monde doit 25 années de « paix mondiale » mais de guerres régionales : c'est à l'équilibre des forces nucléaires et à la terreur d'un anéantissement réciproque. L'O.N.U. ne progressera plus guère, elle a atteint très vite le stade de croissance résultant des réalités du monde des années 50 et 60. Dans les périodes de crise, ses mécanismes ont ceci d'utile qu'ils créent les apparences d'un arbitrage, permettent de gagner du temps et d'apaiser les esprits. Mais cet imagerie décor, caricature d'un Parlement mondial, demeure théâtral. La vraie pièce ne se joue pas sur la scène mais dans les coulisses.

Et les évolutions ou les révolutions décisives pour l'avenir de l'humanité se produiront dans les pays dont dépend tout l'équilibre mondial des forces : certains par le poids de leur masse humaine, comme la Chine ou l'Inde, d'autres parce qu'ils sont les bastions du système impérialiste, comme les Etats-Unis et l'U.R.S.S. et qu'ils subsistent d'une manière croissante la terrible pression des plus redoutables contradictions de ce monde.

Robert FALONY

LETRAS DE LUTO

Juan Pérez Laguna ha muerto el día 17 de octubre. Se ha extinguido toda una vida de lucha al servicio de la clase trabajadora, principalmente de la más desheredada, de la más explotada, de la que todavía es la más numerosa en nuestro país: de los campesinos. El mismo era un campesino. Ha muerto en Toulouse a los 72 años, cuando hacía varios que se encontraba muy disminuido a causa de una enfermedad; pero así y todo, se mantuvo hasta el final como militante activo del PSOE y de la UGT. El Partido, la Unión, su pueblo —Arjona, en la provincia de Jaén— y la agricultura constituían verdadera pasión en este hombre templado y recto, humano y circunspecto. Desde muy joven se lanzó al duro combate por la emancipación de los de su clase. En los años veinte fue uno de los fundadores y principal animador de la cooperativa agrícola, de producción y consumo, « Pablo Iglesias », que tanta hambre evitó a los campesinos de Arjona y alrededores. La reacción de los caciques fue terrible. Juan Pérez Laguna, « El Naranjero », como cariñosamente era apodado, constituyó la presa predilecta del caciquismo: intentos de soborno, amenazas, calumnias, tentativas de asesinato, persecuciones, cárceles... Nada ahorraron para deshacerse de ese luchador que tanta ascendencia llegó a adquirir entre los jornaleros de su Jaén socialista y campesino.

Al proclamarse la República fue elegido alcalde de Arjona. Su obra municipal, la que correspondía a un socialista con

iniciativas: defensa de los campesinos sin tierra, creación de escuelas y puesta en marcha de comedores infantiles, carreteras, saneamiento... Con su energía y justo proceder metió en cintura a los caciques, enemigos implacables del nuevo régimen y de las mejoras sociales. Los beneficios de su gestión se extendieron a pueblos vecinos desfavorecidos por lo reducido de sus términos municipales. Muchos campesinos encontraron trabajo y apoyo en Arjona.

Al producirse la sublevación militar fascista organizó las milicias populares en su pueblo, de las que fue capitán. Más tarde llegó a comandante en una de las Brigadas Internacionales. En el exilio se incorporó rápidamente a nuestras organizaciones. En Toulouse ocupó frecuentemente cargos en las mismas, siendo tesoro de la Agrupación Socialista durante bastantes años. Modesto, muy aficionado a la lectura, sintiendo una juvenil curiosidad por todo, logró crearse una formación que le estuvo negada en sus años mozos.

A su entierro, el día 20, además de su numerosa familia, socialista también, acudieron muchos amigos y compañeros del finado. El compañero Rodolfo Llopis, Secretario General del Partido, pronunció unas sentidas palabras recordando aspectos de la vida de luchador de « El Naranjero ». Expresamos nuestro más sentido pésame a su esposa Teresa, a sus hijos José, Dolores, Pedro, Francisco, Manuel y Manuela; a sus hermanos, nietos y demás familia.

A.

Las incidencias financieras de la huelga de la General Motors

Al entrar en la sexta semana de huelga en las fábricas de la General Motors de los Estados Unidos y Canadá, se produce un impacto económico de incidencias considerables.

En efecto, la industria del automóvil en los USA es uno de los mayores clientes de otras ramas: transforma por día 600 T. de cinc, 685 T. de aluminio, 340 T. de cobre y 175 T. de plomo. Hasta hace poco los proveedores habían acrecentado sus « stocks » para no reducir el ritmo de trabajo y tener que despedir personal. Parece, sin embargo, que han alcanzado el límite de sus posibilidades financieras: G.M. y algunas empresas que trabajan para ella habían licenciado ya hacia el 20 de octubre unos 60.000 trabaja-

dores perderían su empleo, lo dices. Unos análisis económicos recientes indican que si la huelga durase todavía poco más o menos un mes, medio millón de trabajadores perderían su empleo, lo que llevaría el porcentaje de paro nacional del 5,5 al 6 por 100.

El primer mes de huelga ha costado ya mil millones de dólares en productos invendidos y salarios no pagados, cifra que por un efecto de bola de nieve podría ser doble.

Si la huelga tuviese que durar más de 10 semanas, el producto nacional bruto americano del último trimestre del año bajaría sensiblemente. Lo que podría llevar a los U.S.A. a las puertas de la recesión que el Gobierno Nixon había podido evitar hasta ahora.

CRONICA DE ALEMANIA

WILLY BRANDT : "Una oposición extraparlamentaria de derechas maquina un atentado contra el Gobierno Federal"

LAS DERECHAS alemanas han iniciado una ofensiva general contra el Gobierno federal alemán, constituido por la coalición de socialdemócratas y liberales (SPD-FDP).

El momento elegido ha sido las vísperas de las elecciones para las dietas regionales de Baviera y Hessen. Desde distintos ángulos disparan los partidos de la Unión CDU-CSU (democristianos y socialcristianos) contra el Gobierno de Willy Brandt. El primer blanco es el partido demoliberal de Walter Scheel, « talón de Aquiles » del Gobierno de participación socialdemócrata de Bonn.

Willy Brandt puede gobernar en la República Federal gracias a la escasa minoría que le proporciona su alianza con los demoliberales. Pero el partido demoliberal (FDP) se debate víctima de sus propias contradicciones. Los liberales alemanes se empeñan en ser la tercera fuerza política en Alemania Occidental, conjugando elementos tan opuestos como son una política de progreso social y el mantenimiento, al mismo tiempo, de los intereses capitalistas del liberalismo manchesteriano, reacio a toda clase de reformas. El FDP sirve, pues, de freno a los socialdemócratas.

El resultado de tan desafortunado papel, es un proceso de desintegración interna del partido y la fuga de partículas hacia los dos grandes partidos que dominan la actual escena política de la República Federal, el SPD y el CDU-CSU.

Sin embargo, hasta el momento, la fuga solamente se está dando en una dirección : hacia la derecha reaccionaria, que acoge de buen grado a tráfugas como Erich Mende, fracasado antiguo jefe del FDP; Siegfried Zoglmann, fundador de la NLA (« Acción nacional-liberal ») y Heinz Starke, que se han pasado al CDU, conservando sin embargo su escaño en el Parlamento, concedido por los electores como candidatos del FDP. Esto, que puede ser considerado como una estafa de la voluntad de los electores, es, sin embargo, posible según la vigente constitución de la República Federal.

Mientras, los elementos fieles al jefe liberal Walter Scheel, intentan salvar el partido, reduciéndose a un núcleo pequeño, pero estable. Si esta contracción puede resultar beneficiosa para la conservación del partido demoliberal, la reducción de tamaño del FDP constituye un peligro para el SPD, que, numéricamente, depende del FDP. De otra parte, el SPD no puede dormir tranquilo mientras que dependa su mayoría en el Parlamento de un partido que goza en Alemania de fama de « transhumante », que hasta ahora no se ha mostrado muy escrupuloso a la hora de abandonar coaliciones y elegir nuevos compañeros de viaje, para cultivar a su costa la ilusión de fuerza política.

De todas maneras, los dirigentes del FDP, entre ellos el actual ministro del interior, Genscher, han declarado su intención de mantenerse fieles a la coalición gubernamental hasta el final de la actual legislatura en 1973. Estas declaraciones han podido tranquilizar un poco el ambiente político, sobre todo teniendo en cuenta que precisamente Genscher era considerado como el más inclinado a no cerrar totalmente la puerta a una nueva coalición con el CDU-CSU. Si tal propósito no es objeto de una más seria consideración por

parte de este sector del FDP, es quizás por el comprensible temor de los demoliberales a perecer definitivamente en el abrazo con los democristianos, y sobre todo, de los cristiano-sociales del líder bávaro Strauss, que empiezan a navegar con rumbo francamente derechista-nacionalista.

La fuga de los tres diputados del FDP, Mende, Zoglmann y Starke no tiene, sin embargo, a corto plazo, la tremenda repercusión sobre la coherencia del Gobierno que, demagógicamente, han intentado pintar a la población los partidos de la oposición. Ciertamente es que así se ha reducido la distancia numérica del Gobierno frente a la oposición. Pero el número no tenía un valor efectivo. Los tres tráfugas eran conocidos por su oposición al actual Gobierno y difícilmente hubiesen votado nunca en favor de las decisiones del Gobierno socialdemócrata y demoliberal. El peligro reside más bien, a más largo plazo, en la posible labor de zapa que puedan realizar entre otros diputados liberales del ala derecha.

Para el CDU-CSU la fuga de los tres diputados del FDP ha sido la señal para iniciar un bombardeo masivo contra el Gobierno de Willy Brandt, con miras a provocar su prematura caída antes de que concluya la actual legislatura. Si bien es lícito para la oposición en un país democrático procurar un cambio de gobierno, los métodos utilizados por la oposición del CDU-CSU causan preocupación respecto al futuro político de la República Federal. Sistemáticamente, utilizando sus propios órganos, secundados por las poderosas cadenas de

periódicos de Springer, la oposición está intentando crear en la opinión pública alemana la falsa imagen de un Gobierno que es incapaz de gobernar. De otra parte, se acusa al Gobierno de Willy Brandt de « fallos » que, en realidad, son solamente la herencia acumulada de 21 años de Gobierno capitalista del CDU-CSU. Así, se hace culpable al Gobierno socialdemócrata-liberal de la subida de los precios y, con argumentos carentes de objetividad, se pretende sembrar el miedo « ante el fantasma de la inestabilidad económica » entre una población que, enajenada por el consumo, es muy sensible a cualquier oscilación coyuntural.

Si puede hacerse un reproche al Gobierno de Willy Brandt es, precisamente, el de su excesiva prudencia a la hora de poner en práctica las necesarias reformas sociales en el programa de política interior. Condicionado por una fuerte oposición capitalista, el SPD ha ido dejando « lastre marxista », practicando, más que el socialismo, un liberalismo de tipo humanista-social. Ante sus juventudes, los « Jusos », que con más rigor ideológico que visión de las conveniencias tácticas urgen al Gobierno a emprender la senda del socialismo, el SPD adopta una actitud severa, condenando públicamente las iniciativas socializantes de los « Jungsozialisten ».

Estos escrúpulos ante el potente capitalismo germano occidental, no dan, sin embargo, los resultados apetecidos ; los capitalistas vigilan celosamente sus privilegios e interpretan cualquier asomo de reforma social como peligroso paso hacia la « socialización » total.

El SPD, entre dos fuegos —la crítica de sus propios afiliados con conciencia socialista y las calumnias de sus adversarios políticos—, no encuentra el argumento que convenga a los primeros y tranquilice a los segundos.

De otra parte, el CDU-CSU está empeñando el último resto de la ética política para derribar al Gobierno a toda costa, sin escuchar los consejos de sus políticos con más sentido de la responsabilidad, como Gahard Schröder, antiguo ministro de Asuntos Exteriores. Pendiente todavía de solución la cuestión de la sucesión en la jefatura del CDU y de la candidatura a la cancillería federal, que se disputan varios corifeos de la unión democristiana, entre ellos el actual jefe y antiguo canciller Kurt G. Kiesinger y el jefe del grupo parlamentario, Rainer Barzel, el CDU-CSU no se halla actualmente en condiciones de asumir el Gobierno. Marcha el CDU a la zaga de un CSU, desbocado por la peligrosa pendiente del nacionalismo faccioso, por donde le empuja su jefe, el demagogo bávaro Franz Josef Strauss.

Pero para Rainer Barzel cualquier ocasión parece ser propicia, contando con la ayuda táctica de F.J. Strauss para llevar a la práctica sus ambiciones políticas. Mientras Strauss se va preparando el camino para un futuro caudillaje, para cuando sus « rivales » en las propias filas germanas se hayan quemado en las luchas intestinas por el mando.

Y es una vez más el inteligente demagogo bávaro Strauss, quien calienta la atmósfera política, recurriendo al peligroso instrumental del

nacionalismo latente en amplios círculos de nostálgicos del pasado : antiguos nazis ; los refugiados del Este ; los resentidos del NPD y del FDP ; los patrioter del ayer imperial ; los campesinos, que, siendo los principales perjudicados por la política reaccionaria de la CSU bávara, son, sin embargo, por incultura, sus principales clientes.

En el Congreso del CSU, celebrado recientemente en Múnich, en vísperas de las elecciones regionales en Baviera, se han escuchado « slogans » que no dejan ya lugar a dudas respecto a la superficialidad del programa de la Unión Cristiano-Social bávara (CSU) y respecto al norte político adoptado definitivamente por Herr Strauss, muy próximo al de aquellos que hasta -945 provocaron el derrumbamiento total de Alemania. En Múnich, Strauss renovó su llamamiento para constituir « un movimiento contra el SPD », ofreciendo su partido a todos aquellos que no deseen « una Alemania socialista ». Para no ser menos, el ex canciller federal, Kiesinger, recordando quizás sus « buenos tiempos » de propagandista nazi, afirmaba días antes en Wiesbaden que con el SPD « iba penetrando en Alemania una ola de marxismo » y pintaba a su embaucado auditorio los horrores de una conspiración socialista y liberal para entregar a Europa al comunismo soviético.

Como replicara el gran socialista Herbert Wehner, estos no son ya argumentos, sino una irresponsable política de « satanización ».

« ¿Qué tiempos recuerdan estas palabras? », preguntaba, de su parte, el servicio de prensa del FDP, refiriéndose al « movimiento para la salvación de la patria », de Strauss.

Nosotros, los españoles, no tendríamos necesidad de remontarnos a la época nazi de Hitler para contestar a dicha pregunta. Las palabras de Franz Josef Strauss nos recuerdan una realidad que todavía es actual en España : la dictadura fascista que dura ya 31 años en nuestro país y que, en su nueva modalidad opusdelista, parece servir de modelo ideal a Strauss en sus concepciones acerca de una nueva sociedad alemana, libre de socialismo, y dirigida por los elementos más reaccionarios de la sociedad alemana industrial.

Para la República Federal no es la Alemania de 1933. Queda la esperanza de que los amplios sectores sanos de la sociedad alemana no hayan olvidado adonde conducen demagogías emocionales como las de Strauss y colegas. Y también, estamos seguros de que el socialismo alemán ha aprendido la dura lección del pasado nazi y sabrá defenderse a tiempo, sin perder los nervios por lo que hoy solamente son fanfarronadas, pero sin minimizar el peligro, siempre latente, que representan las fuerzas reaccionarias, como atestiguan los ejemplos de Grecia, España y Portugal, en Europa. También existe la esperanza de que asimismo triunfen en el CDU y CSU aquellos políticos con conciencia social, que ponen una limpia ejecutoria política por encima de los sucios intereses y turbias ambiciones de un « lobby » en la oscuridad ; esa « oposición extraparlamentaria de derechas » de que hablaba Willy Brandt.

Corresponsal.

España al paso del tiempo

Bendiciones políticas y regalías sindicales

(Viene de la página 8)
millón de trabajadores, está presidido por un patrono, un empresario; es decir, un pinche del empresariado. ¿Pueden estar los trabajadores mejor presididos?

No se deduzca del título de **Junta General** que se trata de una asamblea general de todos los sindicatos de una rama industrial, que sería tanto como un congreso de una federación de industria, por ejemplo, la Federación Española de Obreros del Metal. No se trata de lo que nosotros llamáramos Comité nacional o Consejo general de una Federación como, a título de ejemplo, la Federación Nacional de Trabajadores de la Tierra, de Banca y Bolsa o del Comercio. Esa Junta General que brinda a los trabajadores el nuevo proyecto de « Ley Sindical » estará compuesta, en igual proporción, por delegados de la Unión de la Unión de Empresarios y por la Unión de Trabajadores, «...designados mediante sufragio de primero o posteriores grados por los sindicatos de las respectivas categorías ».

Esto de posteriores grados es como un cajón de sastre donde se puede meter todo... Todo lo que se quiera. Lo de nombrar el órgano de dirección en un Congreso democrático, por consiguiente, el presidente, es un vicio de la democracia inorgánica. Por el contrario, la democracia orgánica

tiene estos seductores encantos hermafroditas y la ilusa engañifa capitalista y fascistoide que intenta suprimir la lucha de clases. Suprimiéndola, se suprime la huelga o creen suprimirla y todas las formas del arsenal defensivo de la clase trabajadora. Es uno de los sueños del capitalismo, pero no pasa de eso, de ser un sueño. La huelga no está autorizada en España, pero en nuestro país se pierden tantas, y a veces más, horas de trabajo por motivos de huelga que en algunos Estados de Europa. Nada remedia meter en el mismo saco y en amable compañía a empresarios y trabajadores, con iguales derechos y la misma autoridad, ¡cómo si fuera posible amarrar una mosca por el rabo o meter un elefante en una caja de cerillas, que a tanto equivale la inefable y paternalista pretensión de transformar en caros amigos a los que las leyes de la economía capitalista determina como opuestos e irreconciliables!

El régimen coloca en el mismo plano a los obispos y a los presidentes de los sindicatos de ámbito nacional. Aspira a que los segundos sean tan prudentes y obedientes como los primeros. Desea que dichos presidentes sigan siendo lo que fueron hasta hoy desde que existe el nacionalsindicalismo; es decir, freno de legítimas rebeldías, dique de contención de las reivindicaciones, de la

marea montante de las huelgas; quiere convertirlos en mascarones de proa, peleles de la politiquería de los santones del inmóvil Movimiento, huerta cultivada por el Opus Dei y regada con los lagrimones de los anfibios cocodrilos de la Falange, la cual ha perdido las flechas y se quedó con el yugo siquiera los más conspicuos y apandantes se hayan compensado llenándose las faltriqueras.

Las regalías es una reminiscencia de la decadencia del poderío universalista y medioeval del Papado. Intentar seguir manteniéndolo en el siglo XX, ya sea en las relaciones concordatarias o en la esfera sindical, puede convenir y, sin duda, conviene a los almirantes sin flota y a los frailes sin hábito, que de todo eso tenemos en la pandilla gobernante; pero huele a las hogueras y nos recuerda el ruido de argollas y grillos de los ergástulos de la Inquisición.

Se quiere en la España de hoy, mejor dicho, en la España oficial detener la marcha de la Historia. El intento es vano. La Historia se detiene, a veces, de manera aparente ; pero sólo en apariencia. Cuando creemos que se para o se detiene, en resumidas cuentas, lo que hace es tomar aliento o alejarse algo del obstáculo que le impide avanzar para mejor saltarlo.

IMPRIMERIE SPECIALE
28-30, Rue SAINTE
MARSEILLE (1er)

On e interdit EL SOCIALISTA, nous vous rendons LE SOCIALISTE. Nous voulons simplement, en frères vous rendre un peu des moyens que l'on vient non-teusement de vous ravir

Georges BRUTELLE.
Secrétaire général adjoint
de la S. F. I. O.

LE SOCIALISTE

HEBDOMADAIRE

Se ha prohibido EL SOCIALISTA y nosotros os devolvemos LE SOCIALISTE. Queremos sencillamente restituirlos, como hermanos, algo al menos de los medios que tan vergonzosamente os acaban de quitar.

Georges BRUTELLE
Secretario general adjunto
de la S. F. I. O.

Un document sur les relations américano-grecques

LE quotidien américain « St. Louis Post Dispatch » a publié des extraits (partiellement censurés) d'une discussion devant une sous-commission des Affaires Etrangères du Sénat sur la situation en Grèce. Le sénateur Fulbright interroge M. Roger Davis, sous-secrétaire d'Etat et M. Prager, sous-secrétaire d'Etat à la défense, qui est assisté d'un conseiller. Nous ne pouvons malheureusement publier, faute de place, la totalité du document. Le passage ci-dessous est cependant suffisamment explicite :

R. Davis : « Nous désapprouvons le régime politique qui est actuellement en vigueur en Grèce et nous considérons que le retour à un système parlementaire est essentiel pour une stabilité et une longue prospérité dans ce pays. Mais nous devons à la fois sauvegarder nos avantages stratégiques en Grèce, pays géographiquement très important puisqu'il est situé près de la région du Moyen-Orient. Nous pensons que ce pays doit garder sa puissance militaire. Il y a une certaine tendance dans ce sens ; ils ont commencé à appliquer un calendrier.

Sén. Fulbright : Quelles sont les preuves que vous avez ?

R.D. : le 10 avril ils ont mis en application l'article de la Constitution qui prévoit certaines garanties contre des procédures arbitraires. (...) D'autre part, nous apprenons que la Constitution dans son ensemble devrait être mise en application avant la fin de l'année. Cependant, je crois que cette application ne signifie pas grand chose si on ne fixe pas des dates et si on ne procède pas aux élections.

Ful. : Et si tout cela ne se passe pas au cours de l'année 1970, comment pouvez-vous croire que la Constitution sera appliquée ?

R.D. : Du point de vue légal, elle sera totalement appliquée.

Ful. : Mais pas dans la pratique.

R.D. Jusqu'au jour des élections, non.

Ful. : Ce qui peut arriver, ou non, cette année-ci ; et

là-dessus, ils n'ont pris aucun engagement.

R.D. : Aucun engagement en ce qui concerne la date.

Ful. : Est-ce que nous fournissons des armes à la Grèce ?

R. Prager (sous secrétaire de la défense) : Oui.

Ful. : Est-ce que nous contrôlons l'usage que l'on en fait ?

R.P. : Dans la mesure où nous pouvons participer à l'entraînement de l'armée ou à la coordination de cette armée et de l'OTAN. Mais pratiquement, nous ne pouvons pas contrôler l'usage de ces armes.

Ful. : N'avez-vous pas des moyens pratiques pour empêcher les forces armées à utiliser vos armes pour des raisons de sécurité intérieure ?

(Pasa a la página 5)

España al paso del tiempo

Bendiciones políticas y regalías sindicales

Por José Barreiro

EN ESTE MES de octubre tan lleno de memorias, el Presidente de las Cortes españolas, aljama de dueñas complacientes y celestinas políticas, entregó a los periodistas el nuevo proyecto de «Ley Sindical». Esto de nuevo no le conviene si no es en el sentido ordinal. Pocos días después «Le Monde» nos anunciaba la visita a Francia del Príncipe de España, diciendo, por la pluma de su corresponsal en España, que «Madrid quiere presentar a Europa el heredero de Franco y obtener la bendición del Eliseo, después de la que le fue otorgada por el presidente Nixon en la ocasión de su paso por la capital española».

Como se ve, andamos metidos en bendiciones. Nuestro rotundo y mantecoso Príncipe fue bendecido por Franco y las Cortes en el pasado verano de 1969. El Papa lo recibió no ha mucho tiempo en calidad de conductor de la delegación española al Vaticano para asistir a la ceremonia de la proclamación de Santa Teresa de Avila como doctor de la Iglesia, ocasión que seguramente aprovechó el jefe de la Iglesia para discernirle a nuestro potencial reyezuelo la bendición papal, que es la más bendita de todas las bendiciones. Luego de haber sido bendecido por el jefe de la Casa Blanca, le cae ahora desde lo alto del Eliseo la bendición del presidente Pompidou.

del mito franquista, según el cual, España no tiene más soluciones que el comunismo o el franquismo, y, muerto Franco, la revivificación de la leyenda del Cid Campeador : que seguía ganando batallas después de muerto. El Caudillo, con la chocha vestimentaria de los Principios del Movimiento y a mujeriegas sobre la grupa del Opus Dei, reencarnado en el viejo carcamán del almirante Carrero Blanco, seguiría gobernando con el bendito Príncipe de España (que haría función de triciclo para inválidos) los destinos de nuestro país. El inconveniente es que ya no estamos en la Edad Media y que el pueblo español crece y madura, abre los ojos y se desespera para librarse del entumecimiento de la noche franquista.

Las regalías sindicales

Ahora, cuando los mismos católicos (desde luego, los más inteligentes) abogan por la elaboración de un nuevo concordato en el que, entre otras modificaciones, se anule la regalía que consiste en que el Papa ha de nombrar los obispos españoles eligiéndolos entre los candidatos que le proponga el jefe del Estado, se persiste en mantener el privilegio príncipesco de las regalías en el ámbito sindical.

Cierto que no acaba de salir a la calle la información de que se ha elaborado un nuevo proyecto de Ley Sindical, cuando ya se dice que por ser « malo, muy malo », no tendrá larga existencia y si se aprueba tampoco le auguran duración dilatada. Sin embargo, no es menos cierto que tal proyecto es una madriguera de ideas anti-sindicales y que en él no se han tenido en cuenta las recomendaciones de la Comisión de expertos de la O.I.T. ni las piadosas insinuaciones o consejos de los jerarcas de la Iglesia. Menos todavía, lo que a nadie choca, las aspiraciones claras y profundamente sentidas de los grupos sindicales clandestinos. Ello no empece para que las recordadas Cortes traquen ese esportado corporativo de estilo italo-portugués del ya viejo tiempo de Benito Mussolini.

Es regalía (y toda regalía en favor de alguien anula o merma la libertad de otros) el privilegio que el proyecto de «Ley Sindical» prevé en favor del ministro de Relaciones Sindicales, según el cual, los presidentes de sindicatos de carácter nacional serán nombrados por la mayoría de las tres cuartas partes de la Junta General a propuesta del ministro de Relaciones Sindicales. Cuando no sea posible obtener esa mayoría, el antedicho ministro, « oída la Junta General » — como quien oye llover — nombra a quien le de la gana. Basta, por otra parte, que lo «...solicite más de la mitad de los vocales empresarios o de los vocales trabajadores de la Junta General del Sindicato » para que el ministro designe digitalmente al presidente de un sindicato de ámbito nacional. Basta que más de la mitad de los vocales empresarios lo soliciten para que todo un sindicato nacional, que puede tener un censo de más de un

(Pasa a la página 7)

La Información

Por César Barona

UNO DE LOS medios, quizás el de mayor importancia, para modelar los hombres es la información. Por eso, para ser completa y cumplir la misión a que está destinada, para permitir escoger, debe ser honrada y, en cuanto es posible, objetiva; sólo así los ciudadanos pueden elegir, tanto entre sus representantes, como entre los diversos criterios que se les ofrecen. En la época presente, ese medio aumenta de manera portentosa dados los conocimientos generales y las técnicas modernas, multiplica los métodos de comunicación con las multitudes. El libro, la prensa, la radio, la televisión, el teatro y el cine son instrumentos sobresalientes de divulgación y sirven para modelar la opinión pública y política. Para cumplir tal misión, se necesita que la información sea neutral, objetiva, independiente, de manera que suministre la versión de los hechos para que las gentes puedan comprenderlos e interpretarlos según acontecen. En vista de ello, las fuentes de esa información deben ser diversas y libres, sin trabas ni censuras deformantes.

El Gobierno franquista, al igual que cualquier sistema totalitario, utiliza de manera exclusiva esos instrumentos, sin permitir que opiniones diferentes a la suya manejen tan poderosos medios y den a los españoles otras interpretaciones de lo acaecido.

El libro es importante instrumento de difusión, por ello el Gobierno franquista le reserva particular atención. En la ac-

tualidad, España ocupa el séptimo lugar en el mundo en cuanto al número de títulos editados. Esto no quiere decir que el volumen de lo editado sea grande, indica las posibilidades y medios. El libro, en España, no está solamente destinado a satisfacer el consumo interior, tenemos que propagar publicaciones por el mundo, particularmente por la América hispana con el fin de mantener la lengua española, que ocupa el tercer lugar en el universo por el número de seres humanos que la hablan. Pero en éste, como en otros terrenos de la información, el franquismo establece la censura no dejando publicar más que lo que le es favorable ; los criterios diferentes son abolidos.

En España aparecen ahora 112 diarios. Indudablemente la lectura de esta masa de prensa es función del desarrollo económico y del nivel cultural; la clientela está compuesta de personas cultivadas de un nivel de consumo elevado ; los diarios serán todavía más leídos próximamente dados el progreso de la enseñanza, de la urbanización y del desplazamiento de la mano de obra del sector agrícola hacia la industria y los servicios.

La radio, el medio más poderosos de que dispone la información, ha adquirido gran importancia en España, hasta el extremo de que su poder supera los de la prensa y la te-

levisión. En general, todos los hogares españoles tienen aparato de radio. En cuanto a emisoras, la Radiodifusión Nacional dispone de trece ; hay nueve emisoras regionales que dependen del Estado ; trece emisoras CAR (Cadena Azul de Radiodifusión que pertenece al Movimiento) ; diecinueve de la R.E.M. (Red Emisora del Movimiento) ; treinta ; dos emisoras C.E.S. (Cadena de Emisoras de los Sindicatos) ; cincuenta y ocho del C.O.P.E. (Emisoras de la Iglesia) y sesenta y una privadas. Hay, pues, actualmente 222 emisoras en territorio español, todas ellas al servicio de los gobernantes por medio de la censura o porque defienden las tesis gubernamentales.

Subvenciona el Estado el cine por importe de unos 408 millones de pesetas. Esta suma dice ya bastante del sometimiento de este instrumento, aparte de los otros medios de presión o de obligación hacia el poder. El número de salas en servicio alcanza un total de 9.147.

El teatro conoce un gran impulso ; actualmente, merced a las campañas del Ministerio de Información y Turismo, se dan representaciones teatrales en los pueblos más lejanos de las provincias españolas. Los «Festivales de España» y teatros nacionales se encargan de esta misión...

Desde 1956, en que se transmitió el primer programa, hasta nuestros días, la televisión ha crecido mucho, el número de horas de transmisión ha aumentado considerablemente.