

Se acentúa la protesta en el mundo contra el régimen franquista

POR CAUSAS que no tienen nada que ver con el sumario ni con el desarrollo del Consejo de Guerra, el Tribunal retrasa su veredicto. Esta es otra del cúmulo de irregularidades que se dan en ese proceso. En realidad en todos los juicios celebrados bajo el régimen franquista se han cometido tales anomalías, pero ahora han tenido mayor divulgación. ¿Cómo justificar un procedimiento sumarisimo cuya conclusión se prolonga tanto? La interminable « deliberación » de ese tribunal es ajena al proceso mismo, pues es en El Pardo donde se maneja la trama. Y los militares que forman parte de ese tribunal se han deshonrado aceptando ser movidos por Franco. Ignoran esta expresión tan española de don Diego de Simancas, en el siglo XIV : « Por servir al rey hace de poner la persona y la hacienda, pero no la ánima ni la honra ».

Por de pronto, aparte la ansiedad en que nos tiene sumidos la espera, cabe destacar que ese Consejo de Guerra y sus enormes repercusiones han sacudido gravemente el régimen franquista, agudizando sus contradicciones internas. He aquí algunas : la desbandada Falange aprovecha la ocasión para intentar su revancha sobre el Opus Dei; éste se halla cogido en su propia hipocresía liberalizadora ; los militares fanáticos, nostálgicos de la guerra civil y de la División Azul, en evidentes actos de indisciplina, celebran reuniones y prodigan declaraciones extremistas; otros militares, más en consonancia con su función de conservar y no de servirse, desbordados de mo-

mento por ese ala sectaria, dudan sobre si la misión del Ejército es la de seguir actuando como fuerza de ocupación de su propio país; los ultras,

reavivando el « españolismo » de charanga y carnaval, cuando nada ni nadie amenaza a España; Carrero Blanco, aparentemente el hombre fuerte

del régimen, que facilitó el predominio del Opus Dei en el Gobierno, embarazado por el fracaso de sus maniobras, tratará de imponerse en su dis-

curso en la Cortes dando suelta a la demagogia; al príncipe Juan Carlos, cumpliendo a duras penas su papel de pelele, nadie lo toma en serio; el general Franco, atribulado en su chochez por la decisión última del proceso, al tener que escoger entre sus instintos sanguinarios y el indulto que reclama el clamor universal...

Para ganar tiempo y ocultar la incurable ulceración del régimen, se ha levantado la veda a las manifestaciones « espontáneas » de masas. Es un recurso muy al uso en los Estados fascistas, contrapuesto al sistema de los Estados democráticos que prefieren que sus pueblos se manifiesten libremente en las urnas, que es donde se expresa verdaderamente el poder del pueblo. La Alemania de Hitler y la Italia de Mussolini causaron asombro con ese género de mani-

(Pasa a la página 3)



Editorial

ESPAÑA Y POLONIA

Dos pueblos bajo la dictadura

ESPAÑA CONTINUA ocupando el primer plano de la actualidad política, acompañada, en estos últimos días, por Polonia.

Cuando escribimos estas líneas, el tribunal militar de Burgos sigue sin dictar sentencia. Pero, entretanto, ante el veredicto emitido por la conciencia mundial, el franquismo se ha visto obligado a pasar a la defensiva, que no a contraatacar. Y se defiende a su manera : enturbiando las aguas, como el calamar. O recurriendo a los procedimientos del tramposo.

Como indica el corresponsal en Madrid del diario parisense « Le Monde », cada vez que el régimen tuvo que hacer frente a problemas internos, se sirvió del mismo slogan : « Unión de todos los españoles contra el mundo que nos ataca ».

Exactamente igual ha hecho ahora. Tocando a rebato las campanas del patriotismo nacional, la dictadura ha querido engañar a nuestros compatriotas. Pero, ¿a quién hará creer el franquismo que la protesta del mundo va contra España? Los españoles saben muy bien que la opinión pública internacional no identifica España y régimen franquista. El pueblo español sabe que tiene toda la simpatía del mundo, y que el poderoso movimiento de repulsa va dirigido precisamente contra la dictadura opresora.

También le consta al franquismo cuál es la sola y verdadera significación del movimiento de protesta levantado en nuestro país: el paso de los procesados de la E.T.A. a la jurisdicción militar, así como las torturas a que fueron sometidos antes, sin que ello quepa interpretarse como apoyo a ninguna tendencia separatista. Y, sin embargo, mintiendo desvergonzadamente, la dictadura franquista trata de hacer creer a la gente que dicha protesta tiene por objeto atentar contra la integridad territorial de España.

Frente a las manifestaciones adversas habidas dentro y fuera del país, el franquismo ha organizado sus mascaradas callejeras. ¿Qué pretende demostrar con ello? ¿Que la mayor parte de la nación sostiene al régimen? Pues, entonces, ¿por qué no deja manifestarse pací-

ficamente a los enemigos de la dictadura? ¿Qué mejor oportunidad para ponerlos en ridículo?

No; las mascaradas franquistas no demuestran más que una cosa : la impudicia y el descrédito del régimen. Los nuevos CIEN MIL HIJOS DE SAN LUIS, tan « espontáneamente » movilizados hoy en la Plaza de Oriente madrileña, van a ser una gota de agua al lado de la auténtica e inmensa manifestación de júbilo con que la capital de España acogerá, un día, la caída de la dictadura. Entonces, estallarás públicamente, a la faz del mundo entero, el verdadero sentir de los españoles. Tiempo al tiempo, pues.

Los puertos bálticos de Polonia han sido testigos, estos días, de arrolladoras manifestaciones de descontento popular. Para mayor deshonra del partido comunista, amo y señor del país, es la clase trabajadora quien ha tenido que encabezar el movimiento. Por enésima vez, ha quedado confirmada trágicamente la verdad que los socialistas venimos proclamando, tras la Revolución rusa. Y es ésta : que, para llegar al Socialismo, no basta con hacer desaparecer la propiedad privada; que tal desaparición es una condición necesaria, pero no suficiente. Lo podemos ver, con solo dirigir la mirada tras el telón de hierro, en todos aquellos Estados donde fue instaurada la propiedad colectiva de los medios de producción, sin que ello trajera consigo la libertad del hombre. Una nueva clase o capa social ha surgido, que tiene en sus manos todos los poderes políticos y económicos. Y nuevas formas de explotación humana han substituído a las burguesas.

No es la caída de Gomulka y de sus colaboradores lo que resolverá el problema. No es una cuestión de hombres, sino de régimen. Hay que hacer desaparecer el sistema dictatorial. Exactamente igual que en nuestro país. Eso tiene de común hoy España y Polonia. Para ambos pueblos, el problema es el mismo: la lucha por la libertad.

Desde Eibar se nos ha remitido la foto del entierro del joven que fue asesinado por la policía cuando se manifestaba contra el Consejo de Guerra de Burgos. Las autoridades no dejaron que asistiera a ese acto fúnebre más que sus familiares y un limitadísimo número de personas. No obstante, en ese momento toda la población de Eibar permaneció en un imponente y disciplinado silencio. La foto venía acompañada de esta información :

Palabras pronunciadas por Benigno Basarán en el entierro civil del joven de 21 años Roberto Pérez Jáuregui, en Eibar, el 10 de diciembre de 1970, después de haber muerto a consecuencia de disparo de pistola efectuado a dos metros y medio de distancia por agente de la policía gubernativa, el viernes, 4 de diciembre :

« Dadas las circunstancias especiales que vivimos en nuestra provincia de Guipúzcoa, es difícil de buscar, de encontrar las palabras y los adjetivos adecuados para glorificar este acto cívico, con motivo del fallecimiento de nuestro querido compañero Roberto Pérez Jáuregui.

Vamos a rendirle nuestro último tributo, y ante su última morada, a quien en plena juventud ha tenido la desgracia de dejarnos para siempre.

Seamos todos conscientes de nuestro sentido de responsabilidad y demos fin a este acto cívico, demostrando que somos capaces de encauzar, con alto espíritu y con la mente serena, las dificultades que la vida nos depara.

Muchas gracias por vuestra presencia en este acto de parte de sus padres y familiares, y disolveos pacíficamente para resaltar las virtudes ciudadanas de nuestro querido pueblo de Eibar ».

P.S.F.-P.S.O.E.

COMUNICADO EN ORDEN

A ESPAÑA

Rodolfo Liopis, Secretario General del Partido Socialista Obrero Español, se ha reunido con los miembros del Secretariado del Partido Socialista Francés para tratar del proceso de Burgos y de la situación política en España.

El P.S.O.E. aprueba los términos de la Resolución publicada por el Comité Director del Partido Socialista Francés, el 12 de diciembre, y muy especialmente la iniciativa de dirigirse a los Partidos Socialistas del Mercado Común para pedir a la C.E.E. que suspenda todas las relaciones con la España franquista.

Los dos Partidos continuarán actuando estrechamente unidos para salvar a los procesados de Burgos, para denunciar ante la opinión internacional el carácter falaz de las promesas de liberalización del régimen franquista, y para aportar todo su sostén a la lucha del pueblo español contra la dictadura franquista.

Paris, 16 de diciembre de 1970.

Crónica de Buenos Aires

El entierro de Jiménez de Asúa constituyó una emocionante manifestación de duelo

El lunes, 16 de noviembre, al atardecer, falleció en Buenos Aires el compañero Luis Jiménez de Asúa, vicepresidente primero de las Cortes Españolas y, como tal, Presidente en ejercicio de la República. Hace un par de años sufrió un infarto, del que se repuso. No obstante, sus fuerzas físicas decayeron y su vida se quebró definitivamente.

La noticia del fallecimiento de Luis Jiménez de Asúa conmovió profundamente a sus compañeros y amigos argentinos, que, en gran número, asistieron al velatorio de sus restos, realizado en el salón de conferencias del Centro Republicano Español de Buenos Aires. En ese mismo salón, Jiménez de Asúa había disertado en más de cien oportunidades o presidido los actos culturales como titular del Ateneo Pí y Margall. Muchas ofrendas florales testimoniaron el homenaje al ilustre desaparecido, entre las que se destacaba la de la Embajada de Méjico, con su dedicatoria al Presidente de la República Española.

Las exequias del compañero Asúa se realizaron en la tarde del martes 17, en el cementerio de la Chacarita. Para despedir sus restos hablaron el presidente del Centro Republicano Español de Buenos Aires, don Lázaro de la Merced; el doctor Enrique Bacigalupo, por sus discípulos argentinos; el doctor Guillermo J. Ouviaña, por la Universidad Nacional de La Plata; el doctor Argentino Massi, por la Asociación de

Abogados de Buenos Aires; el doctor Carlos R. Arigós, por los amigos y colaboradores del Instituto de Estudios Jurídicos y Sociales Superiores de la Asociación de Abogados de Buenos Aires; el compañero Antonio Salgado, por la Sección de la Argentina de la Unión General de Trabajadores y del Partido Socialista Obrero Español; el señor Alonso Ríos, por el Consejo de Galicia; el doctor Pedro de Basaldúa, por el Gobierno de Euzkadi; el doctor Juan Cuatrecasas, por la Generalidad de Cataluña; el embajador de Méjico, doctor Bernardo Reyes, y el presidente del Gobierno republicano español, doctor don Claudio Sánchez Albornoz.

Ante el féretro, cubierto con la bandera republicana, inició la serie de discursos el señor de La Merced, quien tradujo el sentimiento de los republicanos hispanos residentes por tan dolorosa pérdida, a la par que señaló que su vida será « un permanente ejemplo para quienes luchamos por la libertad y la democracia en todas las latitudes del mundo ». Por último, dijo que era anhelo de todos que las ideas por las que luchó el ilustre fallecido se realicen para el bien y la prosperidad de España.

Seguidamente habló el doctor Enrique Bacigalupo, joven abogado formado en la escuela jurídica del insigne profesor, que hizo una sentida improvisación en la que destacó los perfiles humanos del profesor, la rectitud de su carácter y la

energía de su lucha por la dignidad y libertades humanas.

A continuación, el doctor Guillermo J. Ouviaña, del Instituto de Derecho Penal y Criminología de la Facultad de Ciencias Jurídicas de la Universidad Nacional de La Plata, en sentida improvisación, exaltó la personalidad del extinto, que « nos ha legado el ejemplo de su incorruptible coherencia ».

Expresó que hablaba no sólo por la Universidad platense, sino interpretando el sentir de todas las universidades, tanto argentinas como iberoamericanas, en las que el insigne profesor brindó sus enseñanzas magistrales y dejó grabada en las almas de sus alumnos sus cualidades de rectitud moral, de hombre de bien. Puntualizó el orador que deseaba para Asúa « una lección de derecho penal, con discípulos que no sepan claudicar » el paraíso que él quería.

Por la Asociación de Abogados de Buenos Aires habló su presidente, el doctor Argentino Massi, quien hizo un caluroso elogio de la persona de Asúa, tanto como jurista que como ser humano. Sintetizó las características del doctor Asúa y terminó puntualizando que « por lo que nos enseñó como jurista y sobre todo como hombre cabal, le damos a usted nuestro infinito agradecimiento ».

El doctor Carlos Arigós, juez de primera instancia en lo criminal, trajo la adhesión de los colaboradores y amigos del penalista desaparecido. Entre otros conceptos, expresó que « junto a la erudición en ciencia penal, a la creatividad de su intelecto, a la claridad de sus clases, a su afecto de maestro, al ejemplo de su vida, Jiménez de Asúa supo insuflar a discípulos y amigos el alma de su talla colosal de hombre, su enorme calidad humana, más su coraje y probidad ». Recordó emocionado la actitud del doctor Asúa cuando, en horas que se pedía juicio político para el orador, gestionó de una revelante personalidad que asumiera la defensa.

Por el Partido Socialista Obrero Español y la Unión General de Trabajadores de España —Secciones argentinas— improvisó breves palabras el compañero Antonio Salgado, director de « España Republicana », de Buenos Aires. Los socialistas españoles en el exilio —dijo— recogemos la bandera que siempre enarboló el compañero Luis Jiménez de Asúa, la lucha infatigable por la libertad, la justicia, el pan y la dignidad humana que el socialismo concreta en sus ideales. Con don Luis, los socialistas perdemos no sólo a la máxima autoridad republicana en el exilio, sino a un compañero ejemplar cuyas lecciones debemos seguir, aunque nos sea muy difícil emularlas. Asúa —con Iglesias, Prieto, Araquistáin, Besteiro, Largo Caballero, de los Ríos y tantos otros— « integra ya la gran caravana de egregias figuras de imperecedero recuerdo. Por ellos y el socialismo, sigamos adelante. Recordándolos, sí; pero con obras, que son el mejor homenaje a estos ilustres compañeros ».

También el compañero Salgado leyó las adhesiones del Partido Socialista Argentino y del Partido Socialista Democrático de la Argentina, que firman Elena Gil y Juan Antonio Solari, respectivamente, con elogios para el desaparecido Asúa.

El ex diputado don Antonio

Alonso Ríos, por el Consejo de Galicia, rindió homenaje al hombre que no claudica y muere, como Asúa, luchando por sus ideales.

Por el Gobierno de Euzkadi, su delegado en la Argentina, doctor Pedro de Basaldúa improvisó una dolorida oración fúnebre, en la que condensó todo el pesar de los vascos por la desaparición de quien, como el doctor Jiménez de Asúa, simboliza las libertades peninsulares.

Por su parte, el representante en la Argentina de la Generalidad de Cataluña, doctor Juan Cuatrecasas, recordó que el extinto había actuado como abogado defensor del presidente de la Generalidad. Destacó rasgos de la personalidad jurídica y humana de Asúa, calificándolo de « símbolo de la dignidad del derecho ». Expresó que « nuestro dolor es que él no haya podido ver el derrocamiento de la tiranía que oprime a los pueblos de España, cuya agonía se ha iniciado ».

El doctor Bernardo Reyes, embajador en la Argentina de los Estados Unidos de Méjico, pronunció una vibrante oración plena de emocionado respeto y de esencias democráticas. Puntualizó que hablaba en esta despedida al ilustre jurista y político hispano, al presidente de la República Española, no sólo como antiguo alumno suyo en la casona de la calle de San Bernardo, en Madrid, sino como embajador del pueblo de Méjico y de su Presidente, doctor Díaz Ordás, así como en el del Presidente electo, doctor Luis Echevarría. Reafirmó la solidaridad mejicana con la legitimidad republicana española. Agregó que también hablaba en nombre de la Universidad Nacional Autónoma de Méjico. Así —dijo— « mi pueblo, mi Gobierno y cientos de universidades del mundo hoy están de duelo por Asúa, rindiendo así tributo de admiración a una de las más grandes figuras contemporáneas ». Manifestó más adelante que « no hay muertos mientras vivan en el recuerdo de quienes existen... El polvo que pisa el polvo no borra la vida, y menos cuando se trata de una vida tan intensa y provechosa como la de Jiménez de Asúa, que permanecerá intacta, vital, en nuestra memoria ». Tras otros elocuentes conceptos, el embajador de Méjico subrayó una vez más el reconocimiento de las autoridades legítimas de la República y finalizó expresando: « España dirá cuando la noble tierra de

la Argentina reciba sus restos: era mi hijo, mi hijo, que tanto me amó ».

Cerró la serie de improvisaciones el profesor don Claudio Sánchez Albornoz en su doble carácter de fraternal amigo y de presidente del Consejo de ministros de la República Española en el Exilio. Fueron breves sus conceptos, entrecortado, acaso, por la congoja emocionada del momento. « No traigo de todas formas —dijo— otra voz que la auténtica voz de nuestra España, que algún día abrirá su tierra para recibir tu cuerpo, amigo Asúa ». Sintetizó en párrafos de dolor acendrado etapas de la amistad que a ambos unía, a lo largo de cincuenta años de luchas, fervores y esperanzas; las jornadas comunes de la Universidad en la calle de San Bernardo; en la búsqueda de la libertad en la República, en el parlamento y luego en el destierro.

Subrayó don Claudio el inalterado optimismo de Jiménez de Asúa, que siempre anhelaba volver a España liberada de la tiranía, ese optimismo enorme que contrastaba con el pesimismo del orador. Ahora sólo es posible que la tierra de España reciba su cuerpo, que es el de uno de sus más directos hijos. Luego apostrofó a quienes pueden sentir alegría con esta muerte: « ¡Que no se alegren nuestros enemigos; cada uno de nosotros que cae, echa raíces...! Y en España, grupos de gente joven sostienen ya, con fe y energía, nuestros mismos ideales ». Finalizó la oración fúnebre con una frase, pronunciada por un árabe en Córdoba hace más de mil años: « Por qué otros, y no tú, dejaron de beber la copa envenenada de la muerte ».

Los restos del compañero Luis Jiménez de Asúa quedaron depositados —hasta tanto puedan ser trasladados a la patria sojuzgada hoy— en una bóveda particular en el cementerio de la Chacarita, donde también están los de tantos desterrados ilustres y anónimos.

Corresponsal.

TELEGRAMA DE PESAME

En la Secretaría del Partido se ha recibido el telegrama siguiente:

« La Confederación de Trabajadores de Venezuela hacemos llegar nuestra palabra de condolencia por la desaparición democrata español y amigo clase obrera Luis Jiménez de Asúa. Fraternalmente, Francisco Olivo, Presidente; y José Vargas, Secretario Relaciones Internacionales ».

El manifiesto de Montserrat

NOSTROS, intelectuales catalanes, reunidos en Montserrat en asamblea permanente, estimamos de nuestro deber tomar posición ante la gravísima situación política y social provocada por el tribunal militar que juzga a dieciséis militantes de la ETA, acusados de luchar por el socialismo y por los derechos nacionales del pueblo vasco.

Constatamos:

- 1) Que la legislación represiva iniciada hace más de treinta años durante la guerra civil, continúa aplicándose en el Estado español de hoy contra todas las opiniones y acciones democráticas;
- 2) Que el sistema político-jurídico actual, al servicio de una estructura anacrónica de clase, transforma en delitos unos hechos políticos o sociales considerados en todos los Estados democráticos como legítimos y como derechos elementales de todo ciudadano;
- 3) Que las torturas y las sevicias físicas y morales, denunciadas en varias ocasiones, se han convertido en un método policíaco sistemático;
- 4) Que los derechos de los pueblos y de las naciones de que está constituido el Estado español son ignorados y reprimidos en beneficio de una pretendida unidad nacional, principio básico de las leyes fundamentales del Estado.

Habida cuenta de esos hechos, consideramos que la ejecución de las graves penas requeridas ante el tribunal militar de Burgos es inadmisible.

Denunciamos la manera en que los medios de comunicación oficiales, especialmente la radio y la televisión, disfrazan y escamotean sistemáticamente las informaciones. Puesto que no existe ningún medio normal de libre expresión, nos vemos obligados a redactar este documento.

Repudiamos el proceso de Burgos en los términos empleados por los abogados de la defensa y nos solidarizamos con los movimientos de protesta que se han producido y se producen tanto en el interior como en el exterior del país.

Reclamamos inmediatamente las medidas siguientes:

- 1) Que cualquiera que sea la condena que pronuncie el Tribunal de Burgos, quede sin efecto;
- 2) Que sea promulgada la amnistía general para todos los sancionados, todos los exiliados y todos cuantos han sido encarcelados por motivos políticos;
- 3) Que sea abrogado el decreto-ley sobre bandidaje y terrorismo y abolidas las jurisdicciones de excepción;
- 4) Que quede abolida la pena de muerte cualquiera que sea el delito considerado;
- 5) Que sea establecido un Estado auténticamente popular que garantice el ejercicio de las libertades democráticas y de los derechos de los pueblos y de las naciones que forman el Estado español, incluido el derecho de autodeterminación.

Finalmente, expresamos nuestra total y fraterna adhesión al pueblo vasco y a sus reivindicaciones, que son también las nuestras.

Suspensión del artículo 18 del Fuero de los Españoles

En la reunión extraordinaria del Consejo de Ministros, celebrada el lunes, 14 de diciembre, se decidió la promulgación de un decreto-ley por el que se suspende en todo el territorio nacional, durante seis meses, la vigencia del artículo 18 del Fuero de los Españoles. Este artículo, dice: « Ningún español podrá ser detenido sino en los casos y en la forma que perscriben las Leyes. En el plazo de setenta y dos horas, todo detenido será puesto en libertad o entregado a la autoridad judicial ».

Esta medida tiene un carácter represivo evidente, pero, sobre todo, y ello es mucho más grave, preventivo. En realidad, al régimen no le hacía falta

suspender el artículo 18 del Fuero de los Españoles, pues posee una bien repleta colección de Leyes represivas, y en todo momento la policía ha actuado como le ha venido en gana. Con este decreto-ley o sin él, cualquier forma de oposición o de actuación política y sindical puede ser objeto de sanciones penales. Lo que en realidad se pretende es intimidar a los españoles, pues infundir temor es una de las finalidades del fascismo. Si de lo que se trata es de suprimir « las maniobras subversivas de grupos minoritarios de actividades », como se dice en el preámbulo del decreto-ley, ¿por qué esa amenaza a todos los españoles?

ASIVA el mundo

Nunca la resignación

EN LAS EDICIONES « du Seuil », París, Colecciones « Esprit, « Frontière Ouverte », se ha publicado a finales de este año 70 un libro de un catedrático de derecho público de la Universidad de Rennes, M. Jacques Georgel, importante, serio, bien informado en general y casi siempre en particular. La contraportada resume a grandes rasgos:

« El examen del régimen político hace aparecer la concentración del poder en las manos del « jefe »; las Cortes son una pura apariencia de régimen representativo; las elecciones no confieren ninguna potencia a los electores; el referéndum es una fantasía. La instauración de la monarquía para el período posfranquista no constituye una solución a los problemas de gobierno que se plantean ante la España de mañana ».

« La Iglesia está en crisis; las libertades públicas son inexistentes; la agitación social persiste después de los « treinta años de paz ». ¿Hay que concluir que España es ingobernable, o más simplemente que la dictadura no es una forma viable de gobierno? »

El autor, como nosotros mismos, cree que las dictaduras constituyen una negación por la brutalidad y la violencia de los problemas, que se mantienen en la sombra no sólo vivos y coeales sino con contornos y aristas más duros que nunca. ¿Quién puede creer, incluso en los palacios de Madrid, que el nacionalismo vasco ha desaparecido? »

El libro citado, en la parte consagrada a la « organización política » de España, analiza a fondo y en detalle el armatoste represivo del franquismo, que es imposible calificar de jurídico, páginas 310 y siguientes. Lo « más importante, en los hechos, es un decreto del 21 de septiembre 1960, abrogado, pero más tarde puesto en vigor en 1968 en el país vasco. Múltiples delitos de carácter político son por este texto asimilados a la « rebelión militar », noción central del derecho penal político del régimen. Este texto tiende a perseguir la propagación de noticias falsas o tendenciosas, así como la celebración de reuniones que tengan por objeto la huelga, la sublevación, el sabotaje, « así como todo acto similar ». Este llamamiento a la similitud conduce otra vez al juez a aplicar un texto penal por analogía, contrariamente al principio de la legalidad de los delitos y las penas proclamado hasta por el propio Código penal español en sus artículos iniciales ».

El juicio sumarísimo contra Julián Grimau, en 1962, duró cuatro horas, sin contar los minutos que empleó el franquismo creando para la circunstancia, y por decreto, el delito de « rebelión continua » que permitía tener cuenta de los « delitos » de la guerra... en 1962, 48 horas bastaron para pasar el juicio al fusilamiento. Hasta ahora, en Burgos, los jueces siguen deliberando, en realidad esperando instrucciones, mientras trescientos intelectuales y artistas catalanes se encierran en el monasterio de Montserrat para pedir que España haga honor a su fama de la declaración de los Derechos del Hombre proclamada por las Naciones Unidas. Es evidente que las disensiones llegan hasta las altas esferas del régimen que declina. Franco ha tenido siempre la pena de muerte fácil, pero el franquismo ha terminado como tentativa de asumir el vivir o el desvivir de los españoles

por los siglos de los siglos. La policía y la tortura, la guardia civil y el Ejército, son incapaces de hacer frente a los problemas que asoman sobre la península, de los Pirineos al Estrecho.

El jueves 10 de diciembre, en París, arrancando de los Campos Eliseos, ha desfilado una manifestación considerable y significativa. Hay dos hechos que han comentado algunos especialistas, y que yo registro aquí para servir nuestra esperanza. Millares de manifestantes pertenecían a esa especie rara, que puede ser decisiva, de los hombres que en la sociedad contemporánea no participan habitualmente a los desfiles, y correspondían a un desencadenamiento de opinión que han acabado por traducir hasta los diarios que sólo dan grandes títulos a las causas que impresionan y hacen vender, y que no son casi nunca las mejores. Algunos diarios madrileños han querido limitar el proceso de Burgos a « separatismo » y « terrorismo », pero la opinión mundial contesta « Libertad para España », como uno de los procesados de la ETA gritó: « ¡Viva los trabajadores españoles! »

Otro hecho, en toda la Europa de los emigrantes españoles, de la emigración económica, ha sido la participación exaltada de los españoles a las manifestaciones europeas, españoles que comprobamos muchas veces fundidos en todos los grupos, centrales sindicales, partidos franceses que desfilaban, y que gritaban en español con tanto entusiasmo, que nuestros amigos franceses acababan por gritar también en español.

Lo grave es que estamos, por un corto instante, en lo alto de la loma. Han habido desfiles de falangistas —doscientos entre los dos millones y medio de madrileños—, amenazas de unos « guerrilleros de Cristo Rey » contra los obispos vascos que han denunciado ante los tribunales, palabras llenas de odio de « ABC » y de « Ya ».

¡Atención! : en 1936 Queipo de Llano decía en Radio Sevilla: « Los españoles nos encontramos ahora separados por un abismo que es imposible de colmar, por una distancia tan grande como la que hay entre la Tierra y la Luna. Esta guerra es una guerra de exterminación. Hay que exterminar a los marxistas para impedir que sean ellos los que nos exterminen ». Hay algunos en España, que quieren seguir a caballo en medio de los hambrientos de todas las hambres, que creen que puede mantenerse medio siglo el espíritu de los que aplastaron a nuestro pueblo con la complicidad del extranjero.

Aquí, muchas veces, hemos querido y defendido un vivir de España que no empezara por las referencias y los odios de la guerra civil. Pero en ningún caso aceptaremos que el poder en España se mantenga por el terrorismo de Estado. Si nos encontramos frente a una España que niega las realidades europeas, frente a una dictadura que desprecia a los pueblos de España hasta el punto de creer que puede resolver los problemas implantando nuevos cuarteles, podemos entrar todos en un ciclo tan duro como en 1936, ya que en ningún caso renunciaremos a defender la libertad. Nunca hemos predicado la exterminación, como Queipo, pero nunca, nunca, nunca, aceptaremos resignarnos sin combate a la sombría continuación de la dictadura que tienta a los sucesores de El Pardo.

A. B.

Liga de Mutilados e Inválidos de la Guerra de España en el Exilio

Con el título « El mayor oprobio del régimen franquista », hemos recibido una nota del Comité Nacional de la Liga de Mutilados e Inválidos de la Guerra de España en el Exilio, a la que pertenecen los párrafos que reproducimos:

« Una y otra vez, el régimen franquista ha probado que sigue manteniéndose en la línea que siempre fue su razón de ser: un régimen fascista carente de sentimientos, sordo a toda evolución y firmemente decidido a proseguir en la ruta nefasta que desde sus inicios le caracterizó. Lo prueba meridianamente en estas mismas fechas con el proceso abierto contra nuestros compatriotas de la resistencia vasca, proceso que ha despertado una protesta internacional a la que nos sumamos en nuestra calidad de exiliados, por afinidad de objetivos y por sentirnos estrechamente ligados con los que en España siguen combatiendo contra la injusticia y en defensa de la libertad.

Dicho todo esto, es necesario que hablemos del « mayor oprobio del régimen ». Lo hacemos pensando en nuestros hermanos de lucha, en los mutilados e inválidos del Ejército republicano, que quedaron « prisioneros » en tierras de España al terminarse la guerra.

El régimen « salvador y cristiano » los dejó morir o consu-

mirse en el peor de los abandonos. Los condenó, a ellos y a sus familias a la miseria más negra, a la discriminación más infame, a los sufrimientos físicos y morales más degradantes. Los ciegos, los amputados, los paráliticos, los disminuidos de toda suerte, no despertaron en el franquismo ninguno de los sentimientos « cristianos » de los que tanto hace gala.

Les dejaron morir, sufrir o combatir con sus propios medios para salvar la vida. Nadie les tendió la mano para ayudarles, no vio luz ningún gesto de solidaridad, y si muchos de nuestros hermanos de lucha salvaron escollos y superaron desesperadas situaciones lo debieron a su moral de hierro y a los afines que les ayudaron en detrimento de sus necesidades, pero jamás a una actitud « protectora » o « cristiana » de los detentores del poder.

A los 31 años de haberse terminado la guerra, el oprobio continúa. Nada cambió. Los mutilados e inválidos de guerra que combatieron en las filas del Ejército de la República siguen siendo un factor desconocido por el poder, un grupo « infamante » al que el Estado vuelve la espalda, una categoría de ciudadanos a los que nada se debe y a los que nada se da ».

Est-ce l'éclatement du Pakistan ?

Le Pakistan vient d'élire un parlement. Ces élections faites sous la loi martiale, au moment où la partie est du pays vient de subir une des catastrophes les plus meurtrières de l'histoire et où les élections normales ne pouvaient matériellement pas avoir lieu, sont cependant une condamnation du régime militaire qui depuis vingt ans domine le pays. Ce sont les premières élections parlementaires libres depuis la création du pays. Le Pakistan est une création artificielle de l'impérialisme britannique. Lors de la libé-

tion de l'Inde par le gouvernement labouriste d'Attlee, le 14 août 1947, les Britanniques ont divisé ce qui avait été la colonie de l'Inde anglaise en deux Etats. Cette séparation ne s'est pas faite sur une base économique ou géographique, mais la base plus périlleuse de la religion. Le Pakistan où le fanatisme religieux musulman fut attisé avant la libération par Mohammed Jinnah, fut séparé de l'Inde et forma un Etat indépendant qui entra aussitôt en conflit avec le nouvel Etat indien, en particulier pour la grande province du Cachemire dont la majorité de la population est musulmane, mais dont le chef politique décida le rattachement à l'Inde, ce qui donna lieu à une guerre interminable qui, aujourd'hui encore oppose l'Inde et le Pakistan.

D'autre part, les régions musulmanes détachées de l'Inde pour former le Pakistan sont fort éloignées les unes des autres. La grande partie est située au nord-ouest de l'Inde; c'est là que réside le gouvernement, tandis qu'une partie moindre, mais plus peuplée, est située au nord-est de l'Inde, dans le delta du Gange. Ces deux parties du Pakistan sont séparées par deux mille kilomètres de territoire indien. Les relations entre elles doivent se faire par avions. Le Pakistan oriental est négligé par le pouvoir central et ressent son abandon.

Le Pakistan a adhéré au SEATO, cette copie orientale de l'OTAN, groupant la Turquie, l'Iran et le Pakistan sous l'égide américaine. Cela n'a pas empêché le Pakistan de flirter avec la Chine Mao Tsé-Toung. Ce fut la politique d'un des ministres des Affaires étrangères, Buttó. La Chine ayant attaqué l'Inde sur la frontière de l'Himalaya, il était dans l'intérêt

(Pasa a la página 6)

Se acentúa la protesta en el mundo

(Viene de la página 1)
festaciones callejeras, de las que ya no queda más que un triste recuerdo. Franco también ha recurrido a ellas en ocasiones diversas. La última « oleada » fue en 1962 con motivo de la Conferencia de Munich. Los franquistas no se acuerdan de la existencia de los españoles más que cuando necesitan su presencia y sus gritos en las calles. De una « oleada » de manifestaciones a otra, los españoles no cuentan; se les tiene absolutamente marginados de la cosa política y ni se les deja opinar y mucho menos decidir. Ahora, se les llama o se les instiga a que salgan a la calle para que bien encuadrados se corran la juega de gritar lo que se les ha dictado. Después, a casa, a mantenerse silenciosos hasta la próxima vez.

Naturalmente, siempre hay papanatas de condición borreguil que se suman a los beneficiarios de la situación, que creen que con ese divertimento bullicioso han salvado a la patria levantando el cerco agresivo que todo el mundo le

había puesto. En verdad, ha ocurrido lo contrario: ese mundo no ha hecho más que mostrarse complaciente con el régimen franquista. Y ahora, si « descubre » que en España sigue imperando el régimen que impuesto por Hitler y Mussolini, expresa su repulsa a ese régimen, pero guardando el máximo respeto para España y para su pueblo. En Burgos se ha iniciado esta vez la fiesta patriótica, con una manifestación « espontánea » para la que se movilizó a toda la provincia. Los servicios propagandísticos del régimen, rivalizando en la exageración y en la ramplonería, afirman que acudieron de cuarenta mil a sesenta mil personas, es decir, casi el número de habitantes de la ciudad, cuando las agencias de prensa extranjeras no dan más que de cinco a seis mil personas. De Burgos se habla mucho en estos días en el mundo entero, pero no a causa de esa manifestación, sino del Consejo de Guerra.

En la de Madrid, no deja de llamar la atención que los servicios de propaganda no hayan

dado la cifra de tres millones, el número de sus habitantes; se han conformado con estimarla de más de cuatrocientos mil a más de seiscientos mil. En cambio, las apreciaciones de todos los observadores imparciales y de las agencias de prensa extranjeras oscilan entre menos de cinco mil a cerca de ciento mil cincuenta mil. De todas maneras, los franquistas de Madrid parecen más devotos del presidente Nixon que del general Franco, pues según las estimaciones oficiales acudieron a recibir al primero en su reciente visita más de un millón de madrileños. La propaganda del régimen mintió entonces y ha mentido ahora. Pero la juega nacional continúa, y no quedará una sola provincia sin su correspondiente manifestación « espontánea ».

Mas pronto cesará la mojanga y con ello la vuelta a la realidad, nada halagüeña para el régimen. Que esto es así lo demuestra el estado de excepción de hecho a que se ha sometido por seis meses a todo el país. Esas manifestaciones de adhesión a Franco

de « todo el pueblo » no parecen, pues, ofrecer mucha seguridad al régimen. Y tiene razón. El franquismo ha quedado herido de muerte, aunque pueda prolongarse su agonía. Los acontecimientos de estas últimas semanas han dado fuerza a la oposición y la repulsión internacional contra el franquismo no cesa de crecer. España presenta a partir de ahora una nueva fase infinitamente más propicia a la libertad. Ello estimula nuestro combate por conquistarla. ¡Que nadie eluda su deber!

A.

CLUB LOUISE MICHEL

El Club Louise Michel, de París, indignado por las condiciones en las que se desarrolla el proceso de los 16 nacionalistas vascos en Burgos, pide que sean puestos en libertad como lo exige la justicia.

Acto en memoria de Julián Besteiro y de Francisco Largo Caballero

con intervención de...

En la mañana del domingo 13 de diciembre, ha tenido lugar, en la « Salle du Sénéchal », de Toulouse, un acto de homenaje a quienes fueron figuras tan relevantes del Partido Socialista Obrero Español y de la Unión General de Trabajadores de España. Fue organizado por las Comisiones Ejecutivas de ambas organizaciones, prestando su valiosa colaboración la Junta Administrativa de la Casa del Pueblo local, bajo la presidencia de Máximo Rodríguez.

Asociándonos calurosamente al homenaje, nos complace recoger algunos de los pasajes más significativos del discurso pronunciado por Rodolfo Llopis.

EN EFECTO, compañeras y compañeros, como acabáis de oír, esta reunión de hoy responde a una decisión de nuestro último Congreso del Partido celebrado, como sabéis, en el mes de agosto. Y después, cuando decidimos celebrarlo, hace cosa de un mes poco más o menos que fijamos la fecha, todavía no se habían producido en España los acontecimientos que todos conocéis.

Digo esto, porque me parece a mí que vosotros no me perdonaríais, ni yo me perdonaría a mí mismo, que, teniendo la reunión en esta fecha, cuando está en plena efervescencia España, España y la democracia del mundo entero, por lo que sucede en el país, no dedicásemos también una parte de mi exposición —por decirlo así— a lo que ha pasado, está pasando y probablemente pasará en días sucesivos en España.

Al evocar a Besteiro y a Largo Caballero, no es que nosotros, socialistas y ugetistas, nos complazcamos en remover los huesos de nuestros muertos, dando la impresión de que nos alimentamos, el Partido y la Unión, de nuestros cadáveres. No, ni el Partido ni la Unión son necrófagos, pero tampoco olvidan a quienes han dado toda su existencia a la defensa de la clase trabajadora y a la constitución del Partido y de la Unión General de Trabajadores. En vida fueron un ejemplo. Muertos se han constituido en símbolo. Pero ¡cuidado!, cuidado en no confundir el símbolo con la cosa simbolizada, porque entonces caeríamos en la idolatría; y en el Partido y en la Unión no hay idolatras. Recordamos que han sido nuestros maestros, teníamos presente lo mucho que los debimos y lo que ellos hicieron para servirnos de estímulo para continuar la obra y hacer, si es posible, lo que ellos quisieron hacer y que tampoco, completamente, lograron realizar.

Pero mi dificultad es, hoy, tener que hablar al mismo tiempo de dos compañeros, Besteiro y Caballero, que se diferenciaron en muchas cosas y que coincidieron también en muchas cosas.

¿En qué se diferenciaron? En sus orígenes, fundamentalmente. En su mentalidad. En su psicología. Pensad que Besteiro nace en Madrid, hijo de una familia acomodada comerciante, y, como él mismo dice en las líneas de una especie de autobiografía que comenzó a escribir, a los nueve años lo llevan a la Institución Libre de Enseñanza, que era un privilegio entonces en España, un privilegio de los liberales, de los republicanos; no se podía hablar entonces todavía de socialistas. ¿Por qué? Porque es una Institución que se forma, que la dirigen, que la componen los profesores de la Universidad que fueron expulsados, o que renunciaron a sus cátedras durante la época oprobiosa de un ministro de Fomento, como llamaban entonces, que prohibía la libertad de cátedra, la libertad de conciencia, la libertad de pensamiento, a la par que imponía la necesidad de jurar acatamiento a la religión católica y a la monarquía. Ni más ni menos que ahora, que se pide el acatamiento al Movimiento, a los principios del Movimiento y ser poco menos que confesión de misa diaria y de católicas

semanal para poder ser «dignamente» catedrático en España.

Pues hubo un puñado de profesores, y a la cabeza de los mismos don Francisco Giner de los Ríos, quien dijo una cosa que sorprende todavía a quien no esté en los entresijos de la pedagogía: «Yo, catedrático de la Universidad Central, me he dado cuenta que no se puede hacer un buen estudiante, un buen alumno en la Universidad, si no se ha hecho un buen alumno en la escuela primaria». Y, por lo tanto, no crean otra Universidad, sino que crean unas escuelas primarias, completamente distintas a las que entonces daban. Y ahí va Besteiro. Y tiene como profesor, no solamente a don Francisco Giner de los Ríos, sino a Nicolás Salmerón, al señor Cossío, al señor Rubio, a Simarro... Y entonces, allí, no solamente aprende los nuevos métodos de la enseñanza a base de un trabajo, pensando ya que lo primero que tiene que hacerse de cada individuo es un trabajador. Y al decir trabajo no me refiero a trabajos manuales, a aprender un oficio, sino a saber servir de las manos como se sirve uno del talento, de la inteligencia, del cerebro. Y acabar con la distinción de trabajadores manuales e intelectuales, porque toda obra realizada con las manos, para ser exactamente una obra, tiene que haber sido dirigida, secundada, por la inteligencia.

Pasa a la Universidad. Ya había cesado esa situación terrible de los profesores expulsados o que se habían marchado de la Universidad, y allí se encuentra, otra vez de profesores, a don Francisco y al señor Salmerón. Entonces, Besteiro es krausista. Esta es una filosofía que trajo Sanz del Río de Alemania, que la divulgó en España, que su principal motor fue don Francisco Giner de los Ríos, Salmerón también, como lo fueron tantos más.

Besteiro marcha con su krausismo a ampliar estudios a Francia, a estudiar filosofía. Sigue siendo krausista. Vuelve de Francia tan krausista como cuando salió de España. Hace oposiciones a una cátedra de Psicología, Lógica y Ética, como se decía entonces, y va de profesor a Orense.

De Orense pasa después a Toledo como profesor. Y en Toledo se encuentra, porque es el medio el que hace, o por lo menos imprime carácter en las personas, con dos potencias terribles: una, la Iglesia, la Catedral, que lo domina todo, espiritual y materialmente, con un primado, que era el cardenal Sancha; y, de otro lado, la Academia de infantería, que allí existía. Y se repartían Toledo —la influencia— entre la Catedral y la Academia. De ahí le nace a nuestro maestro Besteiro dos posiciones firmísimas que le han durado hasta el final de su vida: el antimilitarismo, por lo que tantas veces fue a la cárcel, incurso en la ley de jurisdicciones que entonces existía para proteger a los militares, y el anticlericalismo, provocado por la desorbitante intervención de la Iglesia en la vida particular, privada y de los negocios.

Pero sigue siendo krausista. Se le da una beca para pasar tres semestres en Alemania. Y el joven profesor que era de Toledo, donde por su amistad con don Nicolás Salmerón se adhirió al Partido Republicano

canon Unión Republicana y sale concejal y es concejal del Ayuntamiento de Toledo, pasa como digo tres semestres en Berlín, en la Universidad de Berlín, en la de Munich y en una tercera Universidad y ahí, al ponerse en contacto con los socialdemócratas alemanes descubre a Marx y al Marxismo. Y lo estudia profundamente. Y este hombre que salió de España krausista regresa a España Marxista. Y como lo que le quedaba del krausismo es el sentido ético de la vida, la honestidad en la vida y en el pensar, el senequismo, el estoicismo, que sentaba tan bien al carácter español, este hombre (todavía no era oficialmente compañero), se cree en el deber, puesto que ha sido elegido como republicano, sigue siendo republicano pero va a adherir al Partido Socialista, adhiere al Partido Socialista a los 42 años, a donde ha ido por el pensamiento, por el estudio del marxismo —subrayo esto por lo que vais a ver después, que es todo lo contrario con el compañero Largo Caballero— y reúne una asamblea de electores para decirle que no sería lógico, ni honesto, que «yo, que he sido elegido

Plaza Vieja de Chamberí, en un medio familiar deshecho; el padre ha abandonado a su madre, y ésta tiene que hacer todos los posibles para poder comer. Le sale una contrata en Granada, y se van allá, y, como dice también en unas notas autobiográficas, «yo no he ido a la escuela más que tres años, porque a los nueve años tuve que trabajar para ayudar en casa». Y esos tres años, la mayor parte en la escuela de los Escolapios de Granada, porque allí le daban merienda y se la podía ahorrar su madre.

Hasta que lo mandan con los del ramo de la construcción. Deviene, como sabéis, estuquista, y en ese trabajo, en Madrid, por lo fríos, se trabaja poco, pocos meses al año; y para comer, su madre hacía de asistenta, vendían lo que les daban para vender en las plazas, y, por fin, aceptaban también unos bonos unos vaies



JULIAN BESTEIRO

como adherido al partido Unión Republicana, ahora que me he dado de baja de ese partido y paso al Partido Socialista Obrero Español, siguiese ostentando vuestra representación. Por lo tanto, dimito. Os agradezco toda la confianza que pusisteis en mí, pero, como ya no soy del partido republicano y sí del PSOE, me retiro. Cuestión de honestidad.

Hace oposiciones a la cátedra de lógica en la Universidad de Madrid, dos días después de salir de la cárcel, donde había cumplido una condena por la ley de jurisdicciones, las gana, y desde entonces ha sido profesor, hasta que murió, de la Universidad Central.

Ya veis cómo ha venido al Partido. En Caballero es completamente distinto.

Su hogar, su familia en Madrid, es una buhardilla de la

Partido Socialista. Francisco Largo Caballero, cuando se inscribe en el sindicato de Oficios Varios, no va por reflexión, en el sentido de haber estudiado las doctrinas, sino por un sentimiento de justicia y de protesta.

En eso se diferencia. En cuanto empiezan a trabajar dentro de la Organización han llevado una vida identificada durante muchísimos años, hasta la proclamación de la República. Y han estado juntos en las Comisiones Ejecutivas del Partido y de la Unión. Y juntos han hecho todos los movimientos.

En el manifiesto que para la huelga del 17 redacta Melquíades Álvarez, y que suscriben las dos Comisiones Ejecutivas, la del Partido y la de la Unión, van a la huelga fundamentalmente los nuestros para acabar con la monarquía. No se dice. Lo que se pide es la constitución de un Gobierno provisional, que reúna unas Cortes Constituyentes, y que esas Cortes dirán si Monarquía o República. Veréis que en ciertos aspectos hemos adelantado poco, como posición política, porque también ahora estamos pidiendo para salir de esta situación un Gobierno provisional, sin signo institucional, que convoque al país para que éste diga si quiere una república.

Pero lo interesante es que pidieron los republicanos y los demás elementos comprometidos que al formar ese Gobierno, que sería una mesa electoral, hubiese un representante del Partido Socialista, que naturalmente, de aceptarlo, que se aceptó, era Pablo Iglesias quien formaría parte de ese Gobierno provisional. Cuento esto para la advertencia que voy a hacer. Esa propuesta fue aprobada por unanimidad menos un voto: el de Besteiro. Besteiro dijo que él estaba conforme con el movimiento que él estaba conforme con el manifiesto y que por eso lo firmaba, que él estaba conforme con que se formara ese Gobierno provisional, ¡ah!, pero no quería que el Partido Socialista participase en un Gobierno burgués. Digo esto porque es el antecedente de lo que pasa después al traer la República o para traer la República.

Es interesante ver ese antecedente por lo que ha pasado después. Porque, después, todavía han trabajado juntos hasta que llegan los preparativos para la República. Y en los preparativos se encuentran con eso que ha dado en llamarse el Pacto de San Sebastián. Los militares piden al Comité revolucionario, que la garantía para ellos —no olvidéis que en la Historia se repiten muchas cosas— era la presencia, no solamente en el Comité revolucionario, sino en el Gobierno provisional que saldría si se triunfaba, de los socialistas. Y como sabéis, a ese Comité revolucionario iba Largo Caballero, iba Prieto e iba Fernando de los Ríos, los cuales fueron después ministros.

Ahí la discusión fue muy fuerte con Besteiro. Besteiro sostuvo lo mismo que en el 17; es decir, nosotros debemos ayudar a traer la República, y a consolidarla. Pero debe reservarse el Partido Socialista, porque se gastará al no poder realizar en el Gobierno, con burgueses, la verdadera revolución, que es la misión del Partido. Dé todo esto ha-

ría falta leer los textos más interesantes de la época. Cómo se apoyó en sus puntos de vista. Caballero sacaba a Besteiro a su primer momento y la experiencia de otros partidos sociales él consideraba que vir entonces de gobierno; pero para no en gobiernos de izquierda y la pequeña dominasen, si cerca la verdadera desde el poder, poder lo habíamos también bien realmente, o por el por las elecciones.

Ahí viene, a momento, la situación que muchos de los aquí habéis vivido complicado después. Octubre bastante, a la guerra, donde te lo conocen bien, ñeros que han pe Unión y al Partido época. Cuando aquí lo, nos reorgan Partido y la Unión misma sala donde mos, en el mes de de 1944, declaramente que nuestro función y misión con esas divisiones mal y tanto daño en España dentro y de la Unión.

Ahí termina una intervención para el compañero Besteiro de Instituto, catedrático de la Universidad, no de pedagogo o educador toda su vida. Y que también en las don Francisco, de mero que había que ir a la escuela para un señor, que nadie la Casa del Pueblo Cesáreo del Cerro, un día el notario de un legado de novena y nueve mil ra que la Casa de Madrid haga una maria para hijos donde se les dé la mediodía. Se hace ción del Cerro. nuestro compañero hace en las afueras terreno habrá valido pues los acabaron. Ya nos lo devolver escuela modelo, que maba escuela, sin fantil. Fijaos que libre es bonito: vive Dice que se llama til, como hay vivien les, que, además, e da en unos terrenos trabajadores que le rra y donde los niños se trabaja la tie den, con el trabajo trabajo propio que tener que realizar. escuela modelo, vive que me sirvió much dicación para dar a las escuelas de p tan abandonadas España cuando vin blica, escuelas mal decir, tomar a los edad más tempr no para incluirles como decían los del no, sino acostumb se desarrollen en atmósfera de trabajo dialidad, de compra Ha continuado s en la Casa del Madrid, porque par como para algunos. lítica no es más que

Caballero, con motivo del centenario de sus nacimientos,

de Rodolfo Llopis

textos, que son como doctrina cada cual de vista. Largo a Kautsky. Y propio pensamiento de socialistas, que se debían ser; que de nos para ir al poder donde la burguesía burguesa para hacer revolución si es que los conquistado revolucionaria Parlamento.

partir de ese situación difícil los que estáis; que se ha ués con lo de, hasta llegar de siguió com período tristen los compertencio a la do en aquella aquí, en el eximizamos, el nión, (en esta de nos reuni de septiembre mos solemnestra principal n era acabar nes que tanto habían hecho ro del Partido

★
a parte de mi a decir que el eiro, profesor atedrático de dejó de ser cador durante que obsesionas cosas de e que lo pri que hacer era primaria, hay die conocía en olo de Madrid, o, que muere, dice que hay uecientas no il pesetas pa del Pueblo de escuela pri de afiliados la comida del ce la funda La preside ro Besteiro, y tras (ahora el do un diner, de expropiar. rán) una es e no se le lla no vivo in- videro infantil. a vivero infan- ros de árbo está enclava- nos donde hay labran la tie- niños ven có- tierra y apren- ajo ajeno, el e ellos van a r. Es una es- videro infantil, chísimo de in- r importancia párvulos que s estaban en vino la Repú- maternas. Es os niños a la ana posible, es un «sello», del « Debate » rbarles a que ellos en una bajo, de cor- orensión.

su docencia Pueblo de para Besteiro, os más, la po- que una pro-

longación de la cátedra, una prolongación de la educación, y, en cierto modo, la política se convierte en pedagogía social.

Saborit ha tenido el buen gusto de hacer ese libro magnífico que es la biografía de Besteiro. Ha publicado Besteiro un libro fundamental, que es su discurso de ingreso en la Academia, « Marxismo y antimarxismo ».

En la Fundación del Cerro, que había también una parte para la formación ideológica de los afiliados al Partido y a la Unión, hizo la traducción del programa de Erfut, con un prólogo que ya se ha publicado en nuestro periódico. Ahí es, quizá, donde él haya dicho mejor su pensamiento de lo que entiende por marxismo o por socialismo. Después tiene unas cuantas conferencias que se han publicado en folleto, pero mucha labor dispersa de artículos, de discursos, y algunos discursos, como el aniversario de Pablo Iglesias en Oviedo, que es de lo más perfecto y de lo más enjundioso que ha hecho Besteiro.

¿Y Caballero? Pues Caballero no era hombre de pensamiento. Vamos a hacer esta distinción para entendernos bien. No era hombre de pensamiento. Había ido tres años a la escuela. De ahí las conversaciones que tenía conmigo, expreso, para esa biografía que no se cuándo saldrá, cuándo se terminará. Me decía: « Yo iba a unas conferencias que daban los anarquistas, o que los anarquistas eran los que más intervenían, en el Colegio de San Antón, en Madrid, donde los curas cedían los dominios para esas conferencias. Ahí he oído yo hablar, decía, a Malatesta; allí descubrí a Pablo Iglesias, que intervenía, y lo que Pablo Iglesias decía, me convenía. Yo iba a los mítines donde hablaba Salmerón; me encantaba la música de Salmerón, pero no lo entendía, no lo comprendía. Era un poco metafísico. Y he oído a muchísimos, entre ellos a Pi y Margall, pero nadie me convenía como me convenció Pablo Iglesias, discutiendo con anarquistas y con republicanos en esas reuniones; una especie de Ateneo, diríamos ahora, en donde se reunían en el colegio de San Antón.

Y allí se ha ido formando. No creáis, como dice un tal la Cierva, que Caballero descubrió el marxismo después del 34, en la cárcel, leyendo los libros que le habían traído sus amigos. No, una de las tradiciones que tiene El Partido Socialista Obrero Español, siempre Obrero y formado por obreros fundamentalmente, es que son autodidactas, que se han formado a sí mismos, con una pasión de leer siempre, porque tenían conciencia de que no estaban suficientemente preparados, desde el punto de vista doctrinal, para hacer el papel que debían hacer en una organización como la nuestra. Una verdadera pasión. Yo lo he visto aquí, cuando vinimos refugiados, con un diccionario y un manual de ortografía francesa estudiando aprendiendo. Lo digo para que veáis que hasta el final de su vida, él y tantos más, no querían hacer mal papel.

Pues Caballero, si no era un hombre de pensamiento, ha sido, muerto Iglesias, quien mejor ha interpretado las ansias, las aspiraciones de la clase trabajadora. Se ha publi-

cado de Largo Caballero un libro que se titula « Discursos a los trabajadores », que son extractos de sus discursos desde vísperas de la República, hasta el momento que eso se publica, que son las elecciones del 33. Pero después vino la campaña del 36.

Campaña en que Caballero intervino en diez grandes actos; en cada acto no hablaba más que de un problema para evitar repeticiones. El discurso de Jaén es una maravilla de doctrina y de táctica. En Alicante hizo uno de cuestiones económicas, porque el candidato que teníamos enfrente era Chapaprieta, que había sido ministro de Hacienda y había que destrozarle su gestión en el ministerio.

Lo mismo uno que otro, dos grandes revolucionarios. Y yo os digo que se está produciendo en España, después de silenciar durante treinta años sus nombres, Besteiro y Largo Ca-



FRANCISCO LARGO CABALLERO

ballero, un movimiento espontáneo, profundo, de reivindicar, y que no parte de nosotros, de reivindicar la memoria, el trabajo, las excelencias de Besteiro y de Caballero. Más a favor de Besteiro porque ofrece menos peligros hacer un elogio, hoy, en los periódicos, de Besteiro que de Largo Caballero.

EL PROCESO DE BURGOS

Sin transición, yo os digo que lo que está pasando en España no se podía sospechar hace unos meses. Nosotros sabíamos que en Bayona se reunieron, con el Gobierno vasco, el Consejo delegado de la resistencia que hay en el Interior formado por todas las fuerzas —hablo del País Vasco— y además los representantes de la Alianza Sindical de Euzkadi, formado por la U. G. T., la C. N. T. y Solidaridad de Trabajadores Vascos. Y ahí acordaron que, el día que se

abriese el proceso, se declararía una huelga en las provincias vascas, cuya duración ya se vería, según el sesgo que tomaran las cosas en Burgos.

Que quede bien claro, pues, que los organizadores del movimiento son estos que acabo yo de indicar. Los demás se han sumado, y han hecho bien. Sólo sumándose los que se han sumado y sólo la autoridad de quienes habían convocado han podido lograr un paro tan magnífico.

Pero yo quiero leeros una cuartilla que leyó un compañero nuestro en Astilleros Españoles, en Sestao, ante cinco mil trabajadores: « Compañeros, en esta ocasión no nos mueve a protestar las necesidades económicas por las que atravesamos, aunque no cabe duda que estas y otras carencias fundamentales que padecemos están también flotando en el ambiente. Ahora estamos aquí, unidos, con criterio unánime, por algo tan sustancial y humano como es el manifestarnos contra la arbitrariedad del Gobierno, al determinar éste juzgar a dieciséis patriotas vascos, con peticiones de penas que comprenden seis de muerte y 754 años de prisión, no ha-

Willy Brandt le dió a López Bravo esta respuesta cuando quiso hablarle de política: « No, no, de política no tengo yo nada que hablar con el Gobierno español ».

Me han contado lo que ha pasado en Eibar. Vosotros sabéis que es una fortaleza socialista y ugetista; vosotros sabéis que Eibar fue el primer ayuntamiento, adelantándose 24 horas a los demás, que proclamó la República, y que ahora, durante dos horas, se ha proclamado también allí la República. Llegó el día del entierro de este joven que ha muerto. Orden de no enterrarlo con demasiada manifestación. La ha habido. Que no se podía hablar. Pues se ha hablado. Pero se le ha ocurrido ir a la televisión alemana, hace cuatro días, a filmar el sitio donde recibió el balazo, donde cayó, la casa donde vivía, el cementerio, etc. Y cuando estaba terminando de filmar llegó un verdadero ejército de guardias y se liaron a maltratar a todo el mundo. « Jamás —dicen— nos han pegado con tanta saña como ahora ».

Se ha hecho el proceso. Pues yo os digo que están las armas en pie y volverán a haber paros en cuanto llegue la sentencia, y que se continuará luchando, y que nuestro deber es ayudar a estos compañeros, a todos...

Cuando les hemos enseñado las fotografías publicadas en los periódicos a esos compañeros, con quienes he tenido ocasión de hablar estos días, la emoción era grande, grandísima, y la satisfacción. ¿Es que pensaban que los íbamos a bandonar? No. Lo que pasa es que hemos encontrado un terreno más abonado ahora que nunca. Todo lo que se hace tiene eco en los periódicos. Y por la primera vez en España ya empiezan los corresponsales a hablar de las siglas UGT y PSOE, a pesar de la prohibición del ministro de Información. En España, prohibido hablar, que suene ni siquiera en los procesos, el PSOE y a la UGT. Como hicieron con Prieto en el registro civil, que arrancaron la hoja en donde estaba su nacimiento, creyendo que con ello ya había desaparecido Prieto. Pues éstos creen que, por no nombrarnos, no existe ni el Partido ni la Unión.

La malicia, por no decir otra cosa, que vosotros sabéis que corresponde mejor al pensamiento de Franco es comprometer a la mayor cantidad de personas. Y si el proceso ha pasado a la jurisdicción militar no es ni más ni menos que para comprometer al Ejército, como lo comprometió desde el primer día en que se terminó la guerra civil. Porque mantuvo el estado de guerra para que fuesen los militares los que juzgaran, para que fuesen los militares los que fusilaran y para que los militares uniesen su suerte a la suerte de Franco al frente del régimen.

Yo tengo aquí un documento. Es la sentencia de ese ilustre catalán que se llamaba Luis Companys. Ha habido necesidad de pedir un certificado de la sentencia para darle la pensión a la viuda. Y como eso es un tribunal alemán, se han hecho las gestiones a través de los ministerios de la demanda del ministro de negocios extranjeros. Yo tengo la demanda del ministro de negocios extranjeros alemán, pidiendo al ministro de negocios extranjeros español una copia certificada de la sentencia. Y tengo la contestación, monstruosa, del español al alemán, diciendo: « Lo sentimos mucho. No podemos darle ese certificado porque se produjeron ciertas irregularidades en el proceso ». Pues ya sabéis en qué consisten las irregularidades; en que no hubo proceso. Que lo asesinaron simu-

lando un proceso. Y eso lo dice el Ministerio de Asuntos exteriores de España.

Yo os digo que Franco está haciendo todo lo posible para complicar a los militares.

Y el Gobierno está solo, y dicen que dividido... Yo no hago caso de esto, porque, si así es, ¿por qué no se han marchado?

Sé que en el caso Grimau hubo dos votos en contra, dos ministros en contra, y, según dicen, uno era el ministro de Asuntos Exteriores, Castiella, y el otro el ministro de Información, Fraga Iribarne; pero Franco impuso que en el acta de ese consejo de ministros se consignase que había sido por unanimidad, y que la firmarían todos, como la firmaron, para que la responsabilidad fuese de todos. Y ahora, si hay condena de pena de muerte, o estalla el Ejército, o tendrá que conformarse en que haya también unanimidad, no solamente del Tribunal, sino de García Rebull, capitán general. Aunque ya está tomando estado en la calle la publicación de la carta de García Valiño.

xxx

No es exagerado decir que hemos entrado en un período decisivo para el porvenir de España. Fijaos bien, eso no quiere decir que mañana se puedan tocar las consecuencias, los resultados. Es más complicada la cosa internacional. Pero están heridos, muy duramente heridos. Tienen que darse prisas a buscar una salida. Yo no diré que la encuentren. O que sea potable, si la encuentran. Pero no van a tener más remedio, si no quieren que se hunda todo.

Y es de ver toda la campaña que se está haciendo ya fuera contra las próximas vacaciones, contra el turismo.

Hasta el viernes, por lo menos, es posible que no sepamos la sentencia. Yo no creo —no sé si no lo creo porque lo deseo— que haya ejecuciones. Yo no digo que no haya penas de muerte, para permitirse el lujo de poder indultar, gracias y ser generoso los últimos momentos o días de vida que todavía le queda. ¡Ah! Pero está el capitán general por medio. Y García Rebull tiene, una de dos: o disiente de lo que le traigan, y en ese caso hay que recomenzar, o da la conformidad, como García Valiño la dió, cuando Grimau, diciendo que con la esperanza de que Franco lo iba a indultar. No lo indultó. Problemas de conciencia que no se resuelven con una enfermedad diplomática de última hora. Ahora hay que dar la cara.

En una palabra, lo que nosotros decimos en esa declaración, modesta pero yo creo que acertada, del Partido y de la Unión: En Burgos no se hace sólo el proceso de ETA, se hace también el proceso del régimen. Y la ironía de la historia ha querido que en ese palacio de Burgos, el primero de octubre del 36 unieron con el título de Caudillo (que no era el que le dieron los militares, que era solamente el de jefe, generalísimo, pero no Jefe de Estado), y fue su hermano Nicolás Franco, el que lo envió a la imprenta. Hay dos libros que lo han dicho: Nicolás lo falseó. En vez de poner sólo jefe, generalísimo de los Ejércitos puso Jefe de Estado. Y ungió por los militares, y con la bendición de la Iglesia, desde ese día es nuestro Caudillo... Pues da la casualidad que en la misma sala de esa capitán general está reunido el Consejo de guerra. Y, como decimos nosotros, no sabemos qué penas podrán dar a los de ETA, lo que sí sabemos es que, de ese juicio, Franco, su régimen, ha quedado condenado a muerte. ¡A nosotros, compañeros, el ser sus enterradores!

Transitar hacia el socialismo

De septiembre a diciembre reina aquí la primavera austral; nuestras estaciones están invertidas y la «primavera chilena» ya se ha convertido en un cliché político como ocurrió en 1968 con la «primavera de Praga». La impresión dominante que dejan las entrevistas con los responsables del nuevo régimen es la prudencia de sus palabras, el temor de «hacer miedo». Pero esta prudencia no excluye la resolución.

El programa de base de la Unidad Popular prevé la nacionalización:

- 1) de las minas de cobre y del conjunto del sector minero;
- 2) del sistema bancario;
- 3) del comercio exterior;
- 4) de las grandes empresas y de los monopolios de distribución;
- 5) de los monopolios industriales «estratégicos»;
- 6) de las actividades que se relacionan con los transportes, las comunicaciones y la explotación petrolífera.

No hay duda de que las minas de cobre, ya «chilenizadas» bajo la presidencia de Frei, serán nacionalizadas finalmente: ellas son el símbolo mismo de la voluntad de independencia económica de Chile. Pero unas nacionalizaciones masivas e inmediatas parecen improbables. Estas serán examinadas y realizadas «caso por caso», según se nos ha dicho.

Teóricamente, las empresas de menos de 200 obreros permanecerán bajo el dominio de la propiedad privada. Prácticamente, el nuevo Gobierno podría quedar mucho más corto de lo que prevé el programa base, si tropieza con una demasiado vigorosa resistencia conservadora.

«Obrar inmediatamente o nunca»

Sin embargo, hay un sentimiento ampliamente compartido entre las esferas gubernamentales, el que expresaba el señor Chonchól, consistente en que hay que «obrar inmediatamente o nunca». Es decir, que los conflictos y quizá las crisis son inevitables.

Nada sería más estúpido que tener una visión idílica del reformismo chileno. Por una parte, está la impaciencia de las masas. Además de su programa de base, la Unidad Popular ha avanzado durante la campaña electoral «cuarenta primeras medidas» popularizadas al extremo. Se trata de promesas precisas relativas a salarios, pensiones, sanidad, alimentación (el famoso medio litro de leche para los niños, de los que la mitad están insuficientemente alimentados). Un ejemplo típico es la medida 21 que prevé un bloque de los alquileres sobre el diez por ciento de la renta familiar. Nadie espera «todo e inmediatamente», pero, aunque el Partido Comunista parece querer predicar la disciplina y la ponderación, es evidente que las tensiones sociales renacerán si no se realiza nada esencial.

Pero al mismo tiempo, frente a una inflación galopante que ha alcanzado del 25 al 30 por ciento por año y que es sin duda la causa primera de la decadencia demócrata cristiana, el nuevo Gobierno tiene que preconizar economías y habla de «sacrificios». Una de las grandes posibilidades está en reducir las importaciones. Chile tiene que importar por ejemplo cada año unos 200 millones de dólares en productos alimenticios: carne, harina... Desarrollando su propia producción, puede aligerar este fardo.

Los dos partidos obreros

Dos formaciones políticas están sólidamente implantadas

IBERO América

CHILE

La izquierda en el poder

- II -

Par Robert Falony

entre las masas: el Partido Socialista y el Partido Comunista.

El primero es un fenómeno en América Latina. Nunca ha formado parte de una Internacional, ni la II ni la III. Apareció, por otra parte, en una época relativamente reciente, en los años caóticos de 1932-33 que vieron nacer una efímera «República socialista» que duró 12 días y precedieron la aparición del primer Frente Popular.

El Partido Comunista, por su parte, es más antiguo. Salió del proletariado minero ya importante a principios de este siglo, de la matanza de 1907 que hizo 3.000 víctimas entre los trabajadores. Adhirió en bloque cuando la revolución rusa a la III Internacional. Lo que hay que retener de esto es que el movimiento obrero en Chile, más que en ninguna otra parte de América latina, posee un pasado, unas estructuras, una tradición de luchas. La gran central sindical unitaria C.U.T. las resume todas.

En caso de golpe de Estado...

San Martín 142, es la sede del Partido Socialista. Un viejo inmueble con escaleras de madera, un poco carcomido. El Partido Socialista chileno, según el parecer de todos, está más a la izquierda que el P.C. «moscovizante», por lo menos su fracción castrista conducida por Carlos Altamirano. He aquí su secretario general, Aniceto Rodríguez, senador. En la oficina hay retratos de Lenin, de Fidel Castro, de Guevara. Rodríguez define al Partido como «marxista leninista», pero «no trotskysta».

—Nosotros hemos sido, dice, el eje de la Unidad Popular, uno de los factores esenciales de su victoria.

No oculta la importancia extrema de la unidad de acción con el Partido Comunista, sin ocultar sin embargo las divergencias ideológicas producto del stalinismo: hace algún tiempo el pacto germano-soviético, hoy, Checoslovaquia. Pero para América latina, Praga queda lejos...

—En todos los países de América latina, hemos preguntado, el problema de la lucha

armada, el levantamiento contra el sistema de explotación interamericano, es de una ardiente actualidad. ¿Cuál es su actitud frente a los movimientos de guerrilla?

—Nosotros sostenemos los movimientos de liberación cualesquiera que sean las vías que tomen. En las condiciones generales de América latina, las de los regímenes dictatoriales, parece imponerse la vía violenta. Esto no ocurre en Chile.

Criticando a varios P.C. latinoamericanos que se han dejado ir hacia el oportunismo, Rodríguez califica al P.C. chileno de más «dúctil» y «maleable».

—¿No será «frenado» por la URSS con peligro de una tensión entre la dirección obrera y las masas?

—No lo creo. Nuestras dos direcciones están de acuerdo para apoyarse mutuamente. Ningún partido puede rezagarse so pena de quedar sobrepasado.

—¿Qué ocurriría en caso de golpe de Estado militar apoyado por los USA?

—Diremos sobre ese particular que no queremos dejar de lado ninguna posibilidad. En ese caso sería la guerra civil, y podemos incluso predecir una victoria del pueblo. Pero la América latina de 1970 no es la de 1960. Vea el caso de Perú: Washington ha tenido que callarse. Nuestra producción de cobre se vende igualmente en Europa, en el Japón...

—¿No será «frenado» por la URSS con peligro de una tensión entre la dirección obrera y las masas?

—No lo creo. Nuestras dos direcciones están de acuerdo para apoyarse mutuamente. Ningún partido puede rezagarse so pena de quedar sobrepasado.

—¿Qué ocurriría en caso de golpe de Estado militar apoyado por los USA?

—Diremos sobre ese particular que no queremos dejar de lado ninguna posibilidad. En ese caso sería la guerra civil, y podemos incluso predecir una victoria del pueblo. Pero la América latina de 1970 no es la de 1960. Vea el caso de Perú: Washington ha tenido que callarse. Nuestra producción de cobre se vende igualmente en Europa, en el Japón...

La moderación del P.C.

Un interlocutor del Partido Comunista es el senador Volodia Teitelboim. Hace 30 años que ocupa un puesto en el Senado. Está redondeado tanto en su pensamiento como en su físico, es afable, sonriente.

—No es sólo la vía electoral la que se ha impuesto el 4 de septiembre, dice. Esta victoria es también la consecuencia de

medio siglo de luchas, de huelgas. Elecciones y luchas son medios complementarios, no incompatibles.

Recuerda que ya en 1952 el P.C. había sostenido a Allende contra aquellos de entre los socialistas que apoyaron entonces al general Ibáñez. (Allende sólo obtuvo 52.000 votos).

—Nuestra fórmula para Chile es el pluripartidismo: pluripartidismo en la Unidad Popular, existencia de partido de oposición. Ello corresponde a la tradición democrática chilena.

Niega que el P.C. domine o controle los «Comités populares» que han forjado la victoria de Allende. «Estos comités, dice, cuantan con mucha gente que no son de ningún partido. Nosotros tenemos la mayoría en algunos, es cierto, los socialistas en otros».

Sobre el futuro papel de estos Comités, el senador se expresa de manera bastante vaga. Servirían de medio de participación en la vida municipal, pero también con funciones de empresa de carácter netamente sindical...

—No queremos, agrega, salir de un bloque para entrar en otro. Deseamos buenas relaciones con todos los Estados, incluidos los del campo socialista. Chile puede continuar en la organización de los Estados americanos, pero para decir la verdad, no para unirse al coro de regímenes devotos de los USA. El pueblo chileno no desea la reputación, no la precipitará. Esperamos que el Gobierno Nixon comprenderá.

Los "marginales"

¿Las entrevistas con los oficiales, por muy «militante» que sea su comportamiento, dan una clara idea de la gravedad de los problemas y de la urgencia de las soluciones? Puede dudarse. Con una renta media per cápita de 750 dólares al año, el pueblo chileno se sitúa estadísticamente en el pelotón de cabeza de las naciones latinoamericanas clasificadas según el nivel de vida. Pero la mitad de las familias pese a ello, tienen una renta inferior a los 30 dólares por mes. El paro alcanza a masas importantes, puesto que llega al 7 por 100.

Según una fuente semi oficial

chilena «el cuarenta por ciento de la población chilena sufre de subalimentación crónica por falta de carnes y proteínas. Estos últimos años se estima que de tres millones de campesinos, el éxodo rural ha arrastrado a medio millón de personas hacia los centros urbanos. Es fácil comprender que esta masa sin formación técnica suficiente es capaz de hallar trabajo, y que se ve obligada a instalarse en condiciones precarias en la periferia de las ciudades constituyendo una población marginal no asimilable a las corrientes económicas de Chile» (1)

El chabolismo

No hay alrededor de Santiago la enorme cantidad de viviendas miserables que hay alrededor de Río, de São Paulo o de otras grandes ciudades sudamericanas. El chabolismo existe sin embargo como plaga de lepra sobre el cuerpo urbano.

Nos hallamos en uno, en el límite de la Granja, barrio de Santiago. Nos ha taído un taxi antiquísimo. Las viviendas son barracas de madera. Aquí los niños van descalzos y las chaquetas y corbatas de la clase media han desaparecido. Es una población de parados. Se halla manifiestamente «trabajada» por el Partido Comunista a juzgar por los temas principales, todos idénticos, que nos repiten infinitamente, con violentos ataques contra los ultra izquierdistas del M.I.R., la extrema izquierda chilena que preconiza el recurso a la acción revolucionaria, pero que se halla un poco en posición falsa tras la victoria de la Unidad Popular. Los «miristas» no tienen que aparecer por aquí.

El proceso es siempre el mismo: un terreno es ocupado ilegalmente, y se convierte en una aglomeración de chabolas. Entonces se trata de hacer reconocer esta situación por las autoridades, de legalizarla. Las relaciones con la policía son ahora «normales» según decir de los animadores del grupo. El Gobierno Allende es «el mejor posible».

Este proletariado de «marginales» plantea el problema del paso al socialismo en todas sus dimensiones. No se operará solamente por leyes y decreto venidos de arriba, y la Unidad Popular es consciente de ello. Pero para integrar esta masa en una sociedad en movimiento, hay que darle poderes sobre su propio destino y responsabilidades reales: el poder obrero, el poder campesino, son las llaves del socialismo «en la base».

(1) S. Figueroa, oficina comercial de Chile para Europa, exposición hecha en el Instituto latinoamericano de la Escuela de altos estudios económicos y sociales de Saint Gall.

Est-ce l'éclatement du Pakistan ?

(Viene de la página 3)

du Pakistan de soutenir Pékin et d'établir avec la Chine communiste des relations étroites d'amitié. Le chef militaire de l'Etat, Yahya Khan, avait promis de procéder à des élections parlementaires en automne. Il a tenu parole et pour contenter le Pakistan oriental, il abrogea la loi qui accordait à chaque région un nombre égal de députés pour tenir compte du nombre de leur population. Des 300 sièges du Parlement, le Pakistan oriental en obtint 162, tandis que le Pakistan occidental n'en compte que 138. En plus des treize femmes que le Parlement doit désigner, sept appartiendront au Pakistan oriental.

Or, le résultat des élections a consacré la défaite du parti

gouvernemental et de la dictature militaire. Dans le Pakistan occidental, c'est l'ancien ministre des Affaires étrangères Butto qui l'emporte largement, tandis que le Pakistan oriental votait massivement pour le chef du parti autonomiste — la Ligue Awami — du cheik Mujibur Rahman. Les partis d'extrême gauche n'avaient pas présenté de candidats, ce qui a fait la grande victoire des autonomistes orientés vers l'Occident.

Ainsi donc, l'opposition sort victorieuse de ces élections. Il est probable que Rahman aura la majorité absolue au Parlement et pourra devenir le chef du gouvernement.

Mais entre Butto et lui, une entente est presque impossible. Butto est opposé à l'auto-

nomie du Pakistan oriental; il est prochinois, tandis que Rahman voudra faire une constitution largement fédéraliste, qui sait? peut-être faire de Dacca la capitale, et orienter la politique étrangère vers l'Occident. On ne voit guère comment ces deux hommes pourront s'unir pour doter le Pakistan d'une constitution.

Car la condition posée par le dictateur Yahya Khan à la formation d'un régime démocratique parlementaire, c'est que dans un délai de 120 jours, donc de quatre mois, le Parlement doit avoir voté une constitution qui corresponde dans ses grandes lignes à ses conceptions personnelles et puisse être acceptée par lui!

Les deux partis sortis victorieux des urnes contestent ce

droit de veto à Yahya Khan. Ils peuvent s'appuyer sur la volonté populaire, mais le président Yahya Khan s'appuie sur l'armée et les deux chefs de l'opposition ont affirmé que si Yahya Khan s'opposait au Parlement, ils descendraient dans la rue, ce qui signifierait la guerre civile au cours de laquelle le Pakistan oriental pourrait proclamer son indépendance. C'est un pays de 70 millions d'habitants qui pourrait parfaitement se gouverner lui-même.

Mais il est aussi possible que devant les résultats si nets des élections, Yahya Khan abandonne son droit de veto.

De toute façon, le Pakistan est dans une situation explosive.

JULES HUMBERT-DROZ.

Cartas a mí España Cambio de pienso

VERDADERAMENTE «nil novi sub sole», nada nuevo bajo el sol, como decía Salomón. Las tácticas y los procedimientos de gobierno de los «estadistas» franquistas no tienen el menor asomo de ingeniosidad. Después de que la prensa dirigida española ha hecho la campaña que se le había dictado o impuesto, «los conflictos obreros», «la falta de cauces legales», «la necesidad de hacer aprobar la abandonada y repudiada Ley Sindical»... y otros temas de este jaez, el Mayoral del Aprisco Nacional ha dado lectura a sus óvodos del proyecto de Ley Sindical. Claro es que esta vez el señor G. de Valcárcel, no había vestido la camisa azul, sino una blanca e inmaculada pechera; en el régimen ya no hay uniformes fascistas. Ya tiene el aprisco en qué entretenerse luego de las bien pasadas vacaciones veraniegas, y al mismo tiempo vamos a intentar de que se hable en los corrillos de otra cosa que de Matesa. ¡Ya está bien! No se les olvida nada, y el cínicamente simpático señor López Bravo y el teocráticamente culto señor Villar Palasí están pasando unos sudores fríos de miedo que lo están dejando, a pesar de su desvergüenza, en un hilito.

Todo el mundo se empeña, y parece que el Tribunal Supremo también, en que estos dos estadistas opusdeístas son responsables, y de los principales, en la estafa «kolosal». ¿Y en qué se fundan? En que el primero fue ministro de Industria desde 1962 al 69 y que el segundo dejó de ser asesor jurídico de Matesa para convertirse en ministro de Educación, siguiendo los designios del dedo índice caudillal. ¿Y es esto suficiente para creerlos culpables de «negligencia inexcusable»?

Pero vamos al cuento: os decía anteriormente que el Mayoral del Aprisco había leído a éste la futura Ley Sindical que es la misma abandonada por nefanda y parcialista luego de su elaboración en el circo sindical verticalista del Congreso de Tarragona. O mejor dicho, no es la misma; está disfrazada de democrática y

así quieren presentársela a la opinión española e internacional. El disfraz democrático es tan grosero que todos, los de dentro y los de fuera, consideran que es la misma; los de dentro, los trabajadores españoles no están dispuestos a tragarla ni en píldoras, y los de fuera, por muy buenas tragaderas que quieran tener, y las tienen bastante anchas, no admiten que eso pueda llamarse libertad sindical por muchos cascabeles que le pongan.

Según los comentarios cogidos al vuelo después de su lectura, en la nueva ley se habla de que la clase trabajadora española tendrá con esta ley «libertad de opinión, de reunión y de acción», cosa insólita en el régimen caudillal. ¿Qué clase de libertad será esta? ¿Se dejará a los obreros opinar libremente en las asambleas de los Sindicatos, reunidas a petición de la mayoría y declararse en huelga cuando agotados todos los recursos, la intransigencia patronal se ponga a las justas mejor que los trabajadores reclamen de salarios y condiciones de trabajo? Seguramente que no. ¿Para qué servirían entonces los sindicatos verticales? Una innovación en la proyectada ley, que será aprobada por unanimidad por el aprisco después de pequeñas escaramuzas destinadas a justificar que ha habido discusión, es la distinción en el seno de cada sindicato de tres asociaciones, destruyendo el calificativo unitario oficial de «productor»: obreros, jagarto, lagarto, técnicos y patronos. Con esta disposición, los obreros tendrán que luchar, además de con los patronos y con el Estado clasista de los «vencedores», con la flamante categoría de técnicos y se abrirá «oficialmente» una división más en la clase trabajadora para mejor esclavizarla. No les bastaba con los cómitres actuales; era necesario que creasen una nueva cadena, la delación actualizada en una nueva clase social vestida con la librea patronal.

Seguirán señalándose digitalmente por el amo a los dirigentes de los Sindicatos que no serán votados por los sindicatos, continuarán adminis-

trando a su antojo las cuotas de sindicación descontadas obligatoriamente del salario en las hojas de paga, pero como después de lo sucedido ya nadie quería ser delegado obrero, «los que reciben las bofetadas», se van a conceder a estos «garantías» para el desempeño de su mandato. Parece que se intenta, en el papel por lo menos, que no sean encarcelados o despedidos de sus puestos de trabajo por defender las reivindicaciones de sus mandatarios. Una ficción más que no engañará a nadie.

Con esto, se dice, se tienen en cuenta las aspiraciones de los trabajadores españoles, las recomendaciones de la Oficina Internacional del Trabajo y se deshacen las insinuaciones de las jerarquías eclesiásticas de que la legislación obrera española no sigue por los cauces abiertos por la Iglesia católica en su Concilio Vaticano II. Y... esto no lo dicen, quitan a los Sindicatos de las manos de Falange para entregarlos a la pía dirección del opusdeísmo.

En mis tiempos pastoriles, el tío Narre, mayoral de mi majada, procedía ya de la misma forma. Cuando llegaba el invierno era necesario da pienso al rebaño. El pienso se componía de la amarga paja de altramuces que ningún ganado, ni aún las vacas, comían. Mucha era el hambre de las ovejas, reducidas a huesos y pellejo por el persistente ayuno, pero el pienso era tan amargo y coriáceo que después de los primeros días, las ovejas filosofean en vez de comer en el redil. Entonces el tío Narre decía convencido: «Es necesario cambiar de pienso». Y por todo cambio mezclaba la paja de altramuces con la paja de habas. Esto daba, por unos días, un cambio en la actitud del rebaño, que de vez en cuando se atrevía a inclinar el hocico sobre la ruda pizana. También había previsto las «asociaciones de técnicos», pues en la majada había un pequeño redil donde además de sus ovejas estaban también algunas del amo destinadas a la propaganda. Todas las semanas tenía que enviarle dos para su consumo. Estas ovejas, como las suyas, estaban gordas y rollizas, pues además de la paja de altramuces se comían la harina de yeros y algarrobas que correspondía a todo el rebaño.

Por eso digo al principio que no hay nada nuevo bajo el sol; la ley sindical no es más que «el cambio de pienso» del tío Narre. La clase obrera española no caerá en esta artimaña del «cambio de pienso», y como rechazó la antigua Ley Sindical, rechazará también esta nueva que no es más que la vieja disfrazada con vestiduras asperjadas del perfume de una «democracia sui generis» para el uso de la casa. Seguir tirando y continuar esclavizando a los españoles.

Los Comités de Trabajadores forjarán el porvenir del sindicalismo español, formados en todos los talleres, todas las fábricas y todos los tajos. No «al cambio de pienso» del franquismo opusdeísta.

Saludos socialistas.

SERENA.

ABONNEMENTS
ou
REABONNEMENTS
au nom de:
Roger SOUTHO
12, Cité Malesherbes - Paris-9
C.C.P. 18 585 08 - Paris

IMPRIMERIE SPECIALE
28 - 30, Rue Sainte
MARSEILLE (1er)

Juventudes Socialistas

PARIS

Un buen camino

Cuando se ha sido actor en una obra, al pasar al grado de «espectador» pone un particular interés en juzgar lo que hacen los «actores del momento». Y diré que no se puede evitar el comparar rápidamente lo hecho antaño y lo realizado ahora...

Eso me pasa a mí con la JSE de París, e intento no hacer lo que hicieron conmigo, es decir, creer que lo de antes tenía mayor mérito... Cada época reúne unas condiciones precisas que motivan unas reacciones... y las condiciones de ahora no son las más propicias para la J.S.

La llamada alarmada del Secretario General me asustó (por ser ex joven), pero ahora estoy tranquila porque sé que la Sección continuará, pese al terrible «handicap» que representa el exilio.

Los jóvenes de ahora tienen un sello propio. Comparándolos a los jóvenes de hace unos años, puede decirse que están mejor y más formados políticamente, aunque desconozcan más el «mecanismo» de la organización.

Quiero subrayar particularmente el interés que tienen en conocer no ya las formas de trabajo, los métodos de acción del PSOE, sino, y sobre todo, los objetivos ideológicos del P.S.O.E. Esa sed de encontrar la originalidad socialista del P.S.O.E. les incita a organizar una serie de veladas de estudios donde desmenuzaran los acuerdos del P.S.O.E., se justificarán los acuerdos con un análisis escueto de la situación española. El afán que ponen subraya la impaciencia de la actual generación española en encontrar soluciones socialistas a los problemas que se le plantean.

La primera velada tuvo lugar el viernes 13 de noviembre y se estudió (cabe la palabra) la resolución política del XI Congreso. Los asuntos nacionales e internacionales fueron minuciosamente leídos e interpretados. Duró la velada dos horas y media, y se quedaron con ganas de seguir discutiendo.

El Secretario comunicó que el PSOE iba a preparar un programa inmediato para España. Aconsejó a este respecto que se leyera atentamente la declaración de principios vigente en el PSOE, que el XI Congreso ha acordado actualizar. Insistió en que se estudiaran bien los comentarios que a la declaración había hecho Pablo Iglesias. Entregaron un folleto recientemente editado en París, y se anunció que sería el tema de la próxima discusión. Sin haber intentado calar en

las mentes de los muchachos y muchachas que constituyen hoy la Sección, se puede erróneamente concluir que no es ni más ni menos que un resurgir más. Personalmente creo que no. Y lo creo precisamente por la angustia que manifiestan tener, al no encontrarse suficientemente informados y formados para interesar y captar a los compatriotas que hay en la región. Pienso, pues, que ese sobresalto tendrá trascendencia y tomará relieve; que esa impetuosidad nueva dará sus frutos porque se han hallado marginados hasta ahora de la acostumbrada labor realizada en París; hoy, con ojos y mentalidades nuevos encarrilarán unas actividades que despertarán la curiosidad del joven militante. Y muestra de ello es el afán que tienen en expresar lo que piensan como les salga, bien o mal, pero dicho y pensado por ellos. Son ni más ni menos, unas consecuencias de la mentalidad del mayo de 1968 francés, ya que no admiten soportar lo que otros propugnan, y prefieren ser promotores. He ahí una manera nueva que permite percibir posibles oradores jóvenes en París.

Luego, encuentro otros aspectos también interesantes. Casi todos los jóvenes son en los sindicatos franceses militantes activos, cosa que de por sí forja mejor la personalidad del futuro socialista. Son jóvenes de edad y modernos por sus concepciones, lo que significa que para cualquier momento encuentran temas de interesantes discusiones y no callarse. Me parece sumamente simpático esa diversidad de acentos o dejes, valencianos, catalanes, vascos, madrileños, andaluces, todos ellos con una chispa de tono francés... Las calurosas conversaciones resultan muy agradables.

Desgraciadamente, el número de militantes es pequeño; pero los pocos que son merecen que todos los jóvenes y menos jóvenes de la Sección de París les prestemos todo nuestro interés para que ese ímpetu no se desperdicie, y sobre todo que sientan que su trabajo se toma en serio, pues sabido es que la juventud siente un placer increíble cuando empiezan a fiarse de ella y la dejan participar en cosas serias. Fiándonos de ella, dejándola participar en cosas serias —clave del éxito—; aportándole, no un paternalismo protector, que la espanta, sino un interés que la estimule, cumpliremos con nuestro deber de veteranos.

DRIDMA.



«Le Figaro», 14.12.70

Compañero, simpatizante, amigo, contribuye con tu aportación a la suscripción abierta por el Partido Socialista Obrero Español

«La gloriosa bandera del Partido Socialista Obrero Español, que no pudo hacérsela arriar el franquismo con su cruel represión, ni declarándonos fuera de la Ley, desde hace treinta años, no la vamos a arriar nosotros por no saber superar las angustias económicas que nos embargan actualmente. Eso, jamás».

LISTA Nº 17

	Frs.
TOTAL LISTAS ANTERIORES	86.385,43
Lista mes de septiembre 1970.	
S. P. D., de Alemania...	15.171,14
P. Ruiz, de París	50,00
A. del Valle, de Privas	20,00
A. B. B., de Stuttgart (Alemania)	15,00
F. Gil, de Alemania	12,00
X. X. X., de Munich (Alemania)	12,00
J. Albalaza, de Perpignan (Francia)	11,00
A. Malo, de Perpignan (Francia)	10,00
I. Caballero, de Perpignan (Francia)	10,00
J. Laguna, de Perpignan (Francia)	5,00
F. Santamaría, de París	10,00
A. Martínez, de París	8,00
R. Ordiales, de Agen (Francia)	5,00
J. Sánchez, de Agen (Francia)	5,00
Total general al 30 de septiembre 1970 :	101.729,57.

On a interdit EL SOCIALISTA, nous vous rendons LE SOCIALISTE. Nous vous rendons simplement, en frères, vous rendre un peu des moyens que l'on vient honnêtement de vous ravir.

Georges BRUTELLE,
Secrétaire général adjoint
de la S. F. I. O.

LE SOCIALISTE

HERDOMADAIRE

Se ha prohibido EL SOCIALISTA y nosotros os devolvemos LE SOCIALISTE. Queremos sencillamente restituirlos, como hermanos, algo al menos de los medios que tan vergonzosamente os acaban de quitar.

Georges BRUTELLE
Secretario general adjunto
de la S. F. I. O.

BURGOS : un procès révélateur

TRENTE ET UN AN après la fin de la guerre civile, l'Espagne n'a toujours pas retrouvé son équilibre. Le régime franquiste, qui a disposé du double avantage de la durée et de l'autorité, n'a pas su donner au régime qu'il avait conquis par les armes un avenir. Nous savons bien que telle était sa nature : le procès de Burgos vient de confirmer cette conviction d'une façon éclatante.

Ce procès balaie les idées reçues ou celles qu'on voulait nous imposer. L'image d'une Espagne moderne, intégrée de mieux en mieux dans l'alliance des peuples occidentaux, ayant retrouvé des relations normales avec l'ensemble du monde, vient d'être lacérée par le régime lui-même. La guerre civile et l'horreur de la répression, les mœurs nazies et la collaboration avec Hitler sont à nouveau à l'ordre du jour. Et parce qu'il faut toujours des rencontres symboliques, la cause immédiate de ce bouleversement réside dans ces provinces basques qui eurent le douloureux privilège, avec Guernica, d'être le premier terrain d'expérimentation de la guerre totale et de l'impuissance des indignations internationales.

A partir de 1950 et alors que la démonstration était faite que Franco ne connaîtrait pas le sort de Hitler ou de Mussolini, le franquisme avait un choix possible entre un rétablissement d'un régime constitutionnel et la poursuite d'une expérience totalitaire.

Franco a choisi avec un parfait naturel l'autre voie, celle de la haine remâchée du passé. Dans le même temps qu'il faisait des ronds de jambe devant l'Occident pour ramasser les miettes de la guerre froide, il maintenait le pays dans un état politique, économique et social prolongeant les conditions de la guerre civile. Cette politique pouvait peut-être produire des effets positifs dans la partie la plus âgée de la population, qui vivait encore sous le coup du traumatisme subi de 1936 à 1939, en isolant par la force les partisans de la République et en les pré-

sentant comme des fauteurs de trouble ; mais elle n'avait aucune chance de convaincre les jeunes générations qui découvrirent très vite que l'Espagne était un îlot arriéré au milieu d'un monde en pleine transformation.

Il suffit de regarder l'âge moyen des prisonniers de Burgos pour comprendre ce fait. Et le plus remarquable est que ces hommes jeunes retrouvent tout normalement les raisons de se battre qu'avaient leurs pères. Dans le cas précis, il s'agit de nationalistes basques, c'est-à-dire de gens revendiquant ce qui l'était déjà il y a 50 ans, plus de liberté pour leur province. La République avait commencé à résoudre la question, pour les Basques comme pour les Catalans. Mais le mot « liberté » est suspect dans toute l'Espagne. Le crime reproché aux prisonniers de Burgos est l'exécution d'un commissaire de police politique du régime ; or, cette police emprisonne, torture et parfois exécute sommairement ; elle est le prolongement, un quart de siècle après, de la Gestapo et ce n'est plus contesté par personne ; au point que devant le tribunal même, un accusé — un prêtre — a pu faire état des tortures qu'il avait endurées.

Franco est un vieillard qui peut encore penser : « Après moi le déluge ! » Son échec est d'autant plus patent : il a su gagner une guerre et perdre la paix. L'Espagne réclame aujourd'hui ce qu'elle réclamait en 1930 : la démocratie, la liberté, la fin d'un système social moyennageux, l'ouverture sur le monde moderne, le respect des autonomies régionales, le progrès économique. On lui propose en tout et pour tout un roi, comme si l'essentiel était de connaître la dénomination de son régime futur ! Et Burgos est la révélation des maux et des mœurs d'une réalité espagnole dépassant singulièrement ce genre de problème. Aussi ne faut-il pas disposer d'un grand don de la divination pour affirmer dès à présent que le régime franquiste n'a plus d'avenir.

Jean LETHIL

Para descargar la conciencia

Por Félix Levy
Arquitecto, miembro
de las Fuerzas Aéreas
Francesas Libres

un día sobre España, dirigió a su homólogo unos amistosos saludos. Más recientemente le hizo una visita sonada. Los franceses que un día se unieron a él, y los que habían resistido, y todos los otros, no reaccionaron, o muy poco. Por lo demás, desde hace tiempo ya, todos esos antifascistas y todos los otros, traicionaban, con sus solas vacaciones, la esperanza que los españoles tenían puesta en sus « libertadores ». Sus libertadores, desde hace veinticinco años van a dorarse a su sol, a bañarse en sus playas, a recorrer sus campos y visitar sus ciudades comprando lo más posible « porque es menos caro que en nuestro país ». Han construido residencias, hoteles, pueblos, han animado el turismo, la hostelería, los transportes, han reanimado la economía

moribunda, porque « era rentable ». Le han conservado la vida a un régimen que, sin ellos, no hubiese sobrevivido. Todos los exilados lo atestiguan. Han creado el clima de confianza y de amistad sin el cual el dictador hubiese quedado aislado dentro de la hostilidad de su pueblo. No han visto los crímenes, no han conocido las ejecuciones a garrote vil, han ignorado las cárceles llenas sin descanso, las policías y las censuras, el terror y las huelgas rotas, pero han aplaudido las corridas de toros.

Y hoy descubren España en Burgos.

Demasiado tarde, ciegos de todos los partidos, de todos los sindicatos, de todas las obediencias, de todas las creencias, de todas las ignorancias y de todos los egoísmos; demasiado tarde porque habeis traicionado la libertad. Nuestros hermanos de España, como desgraciadamente también los de Portugal y los de Grecia, merecían algo más de nuestra parte.

(De « Le Monde », 15-12-70).

Protesta del Partido Socialista Francés

El proceso de Burgos ha provocado un vasto movimiento de indignación y de protesta en el mundo entero. En la propia España, jamás unas manifestaciones públicas contra la represión franquista habían alcanzado semejante amplitud ni habían sido tan numerosas.

Hay que proseguir la acción emprendida ya para salvar a los acusados amenazados con penas de muerte.

El Comité Director del Partido Socialista ha decidido enviar una delegación a la embajada de España en París.

Pide a todos los militantes que actúen en el mismo sentido por gestiones cerca de los consulados españoles.

Da mandato al grupo parlamentario socialista para que pida al Gobierno francés si ha intervenido ante el Gobierno de Madrid para tratar de salvar a los acusados del proceso de Burgos.

Decide ponerse de acuerdo con los otros Partidos Socialistas de la C. E. E. para pedirle a ésta que suspenda todas sus relaciones con la España franquista.

APUNTES

Una ráfaga de tristeza

HOY NO PUEDO ESCRIBIR, lector, en el tono que habitualmente empleo en estos apuntes. Los periódicos, las radios — no los de España — difunden un interminable clamor en torno al proceso de Burgos. Cuando esto escribo, no sé aún en qué parará el drama. El estilo burlón, provocativo y hasta descortés que suelo emplear (y lo hago así porque con la fuerza brutal no se puede dialogar ofreciendo rosas) sería irreverencia para con las víctimas y excesivo respeto para con los verdugos.

Jamás los crímenes franquistas habían tenido la resonancia nacional e internacional que en el caso del proceso de Burgos. Y no porque sean insólitos ni la arbitrariedad de la justicia ni el rigor represivo del régimen español, sino porque el caso está rodeado de un clima amenazador que parece ser el estilo común de las relaciones entre los hombres de nuestro tiempo.

Miles de españoles cayeron en silencio. Miles sufren día tras día la lenta mutilación de aquella parte de su ser que aspira a no vivir humillados por otros hombres. Ellos creyeron que la verdad y la razón bastaban para alcanzar justicia. El mundo los vio morir, a veces con una piadosa protesta a modo de oración túnebre. Su conciencia y la de los tiranos se sosegaron pronto. Cada cual había cumplido con « su deber ».

Y llegamos hoy a la conclusión de que ojo por ojo y diente por diente es la única razón que hace reflexionar a unos y a otros, que el único lenguaje que el mundo advierte y que la tiranía teme es el de la violencia, que la violencia es rentable. ¿Habrá que renunciar a métodos de razón?

¡Triste balance! He aquí por qué un hombre libre no puede hoy más que sentir desaliento y vergüenza por los otros hombres y por qué, aun guardando en lo más íntimo una brasa de esperanza, no puedo escribir en el tono de otras veces. Hoy me hiela la pluma una ráfaga de tristeza.

EL DIABLO CORTES.

Muero siendo socialista. Cuando la libertad en España vuelva a hacer a los hombres libres, quiero que mis restos sean envueltos en una bandera roja y enterrados al lado de la tumba de quien fue mi maestro : Pablo Iglesias.

(Al sentirse periclitar, Julian Besteiro escribió de su puño y letra esa su última voluntad).